

會計師查核經驗、產業專精與關鍵查核事項揭露

何里仁* 潘昭容** 陳昱如***

摘要：本文以 2016 至 2020 年我國之上市櫃公司為研究樣本，探討會計師查核經驗與產業專精程度是否與其對於關鍵查核事項（Key Audit Matters，簡稱 KAM）之揭露有關。實證結果顯示，主簽會計師之一般查核經驗與其所揭露之 KAM 項目數及以字數衡量之內容詳細度皆具顯著正相關；其產業查核經驗亦與 KAM 項目數及內容詳細度呈正相關，但僅內容詳細度達顯著水準。而產業專精對於會計師之一般與產業查核經驗與 KAM 詳細度間之關係有增額效果。而在不同類別 KAM 的測試結果顯示會計師之一般和產業查核經驗，與減損、收入與投資等類別 KAM 的溝通內容詳細度，亦具有顯著正向之關係；亦即，本研究對於整體 KAM 之主要研究發現，亦可擴展至不同類別之個別 KAM 內容詳細度。此外，本研究發現，當考量了會計師查核經驗與其產業專精之交互作用，在查核經驗超過特定年數時，產業專精與 KAM 揭露的正向關聯才會出現。

關鍵詞：關鍵查核事項、查核經驗、會計師產業專精

* 國立雲林科技大學會計系副教授（通訊作者，E-mail:lijenho@yuntech.edu.tw）

** 國立雲林科技大學會計系副教授

*** 嘉義縣東石鄉公所主計室佐理員

110 年 09 月收稿

112 年 07 月接受

DOI: 10.6675/JCA.202511_26(2).0002

Audit Experience, Industry Specialization, and the Key Audit Matters Disclosure

Li-Jen He^{*} Chao-Jung Pan^{**} Yu-Ru Chen^{***}

Abstract: This study investigates whether auditors' audit experience and industry specialization are associated with the disclosure of key audit matters (KAM) using a sample of publicly listed companies in Taiwan from 2016 to 2020. The empirical results reveal that the lead auditor's general audit experience is positively and significantly associated with both the number of KAM disclosed and the level of disclosure detail, as measured by word count. Similarly, industry-specific audit experience demonstrates a positive correlation with both KAM quantity and content detail, though statistical significance is achieved only for disclosure detail. Furthermore, we find that industry specialization strengthens the positive association between auditors' general and industry-specific experience and the level of KAM disclosure detail. Additional analyses across different KAM categories reveal that auditors' general and industry-specific experiences are positively and significantly associated with the level of detail in impairment, revenue, and investment-related KAMs, suggesting that the main findings extend to specific types of KAMs. Finally, the interaction analysis shows that the positive association between industry specialization and KAM disclosure detail emerges only when auditors' experience exceeds a certain threshold, implying that industry expertise contributes to richer and more informative KAM disclosures once sufficient audit experience has been accumulated.

Keywords: key audit matters (KAM), audit experience, auditor industry specialization

^{*} Associate Professor, Department of Accounting, National Yunlin University of Science and Technology (Corresponding author, E-mail: lijenho@yuntech.edu.tw)

^{**} Associate Professor, Department of Accounting, National Yunlin University of Science and Technology

^{***} Assistant Officer, Accounting Section, Dongshi Township Office, Chiayi County

Submitted September 2021

Accepted July 2023

DOI: 10.6675/JCA.202511_26(2).0002

壹、前言

過去較為制式的查核報告，由於其標準化的用語及格式內容，限制了查核報告之資訊價值。為提升此價值，國際審計準則委員會（International Auditing and Assurance Standards Board, IAASB）於 2015 年發布 ISA 700「會計師查核報告」，並於 2016 年初訂定 ISA 701「會計師查核報告內溝通之關鍵查核事項（Key Audit Matters，以下簡稱 KAM）」。我國為與國際接軌及提升查核報告的資訊內涵，亦由會計研究發展基金會於 2015 年發布審計準則公報第五十七號「財務報表查核報告」，要求上市櫃公司會計師自 2016 年起在其查核報告中溝通 KAM。

依據審計準則公報第五十八號，KAM 係指本期財務報表查核最為重要之事項，其內容可能包含評估重大不實表達風險、發生之重大事件或交易等情況。過去研究指出，相較於財務報表中的其他資訊，查核報告中的 KAM 較受到查核報告使用者關注（Sirois, Bédard, and Bera, 2018），並可能進而改變財務報表使用者的投資決策（Christensen, Glover, and Wolfe, 2014）。因此，要將哪些事項列為 KAM，並且要如何查核報告中對於該事項進行揭露（溝通），需高度仰賴會計師的專業判斷。而會計師於查核過程中的判斷及決策，皆受其查核經驗所影響（Abdolmohammadi and Wright, 1987），相關影響則可能表現在其對財務報表之發現。行為學相關研究指出，經驗可使會計師具有較豐富的相關知識和發展較完備的記憶結構，因此相較於較不具經驗的會計師，較具經驗的會計師能有較正確的判斷（Bonner, 1990; Libby and Frederick, 1990; Moeckel, 1990; Simnett, 1996）。因此，會計師的查核經驗應有助於其於查核過程中，評估重大風險及瞭解財務報表中涉及管理階層之重大判斷，並於查核報告中進行較為詳細之溝通。

然而，會計師的查核經驗，亦可能使其對於查核及所獲得財務報表有關之證據內容更有把握，或基於訴訟風險或聲譽及其他考量，而傾向進行較為不詳細之揭露。而了解會計師之相關查核經驗與關鍵查核事項揭露之可能關係為何，在學術及實務界應為有意義且重要之議題。目前雖已有部分文獻，對於關鍵查核事項揭露的影響因素及經濟後果進行探討；仍未有針對會計師相關經驗與其關鍵查核事項揭露之相關性進行探討者。因此，本文首先將針對，會計師查核經驗是否與其於查核報告中關鍵查核事項之揭露有關進行探討。此外，由於一般的查核經驗和產業查核經驗，可能對於查核工作及品質產生不同影響（陳家祥，2008；廖秀梅與戚務君，2014；Chi, Myers, Omer, and Xie, 2017; Contessotto, Knechel, and Moroney, 2019）；會計師亦可能因產業查核經驗不同，而對相同風險有不同的反應。因此，本文將會計師查核經驗依據其進行查核工作之年資及於產業進行查核工作之年資衡量，分別探討其一般查核經驗及產業查核經驗與關鍵查核事項揭露詳細度之關係。

而除會計師查核經驗對於查核工作及品質的相關影響外，過去文獻亦指出，相較於非產業專精會計師，產業專精會計師較能聚焦於特定問題（Hammersley, 2006）、

能夠較專注且有效率收集資訊 (Dunn and Mayhew, 2004)、能夠將問題較完整的陳述 (Hammersley, 2006)、因更重視個人的聲譽而對於查核過程中的發現更忠實表達 (Kwon, 1996) 及在查核報告中對於與本期查核有關之重要風險有更詳細的揭露 (曾家璿與史雅男, 2019)。雖然, 過去研究大多指出, 會計師產業專精對於其查核品質有正面影響, 但其影響程度則可能與其查核經驗有關 (Green, 2008; Chen, Hou, Richardson, and Ye, 2018; Gaver and Utke, 2019)。Chen et al. (2018) 以會計師對於訴訟相關或有損失的揭露進行之研究發現, 雖然整體而言, 產業專精會計師會較為及時性的揭露相關或有損失; 此揭露及時性程度則受會計師相關經驗的影響。換言之, 會計師對於其財務報表查核之相關風險判斷及揭露行為, 除了其查核經驗及產業專精外, 亦可能與其兩者之交交互作用有關。

因此, 雖然曾家璿與史雅男 (2019) 已針對會計師產業專精程度對於關鍵查核事項之影響進行探討, 其並未討論其與查核經驗交互作用的可能影響。而會計師查核經驗及產業專精相關文獻指出, 產業專精程度對於查核工作及其品質之影響, 與其和查核經驗的交互作用有關 (Green, 2008; Chen et al., 2018; Gaver and Utke, 2019)。因此, 本文除查核經驗外, 亦將會計師產業專精程度納入探討, 並以其與相關查核經驗的交互影響作為主要探討內容, 為會計師產業專精及關鍵查核事項相關文獻, 提供更進一步之實證證據。

綜合上述, 本文以 2016 年至 2020 年我國編製合併財務報告之上市櫃公司為研究對象, 探討會計師之一般查核經驗及產業查核經驗, 是否與其於查核報告中溝通之 KAM 有關; 並進一步探討會計師產業專精是否會與前述經驗交互影響 KAM 之揭露。為檢視此議題, 本文以查核報告中關鍵查核事項的項目數與內容詳細度為主要研究標的; 並以主簽會計師為查核經驗與產業專精之衡量基礎。其中, KAM 的內容詳細度以每項 KAM 的平均說明字數衡量; 主簽會計師則以 TEJ 資料庫中會計師 1 予以辨認, 即若查核報告中會計師採用左右 (上下) 簽字, 左 (上) 簽者稱之。

實證結果發現, 在以 KAM 平均字數衡量之內容詳細度方面, 會計師之一般和產業查核經驗, 皆與其具顯著正向關係; 換言之, 會計師的一般與產業查核經驗愈長, KAM 之內容越詳細。而在查核經驗與產業專精之交交互作用方面, 實證結果亦支持本研究預期, 顯示產業專精對於會計師之一般與產業查核經驗與 KAM 詳細度間之關係有增額效果。換言之, 當會計師有較長的一般或產業查核年數且為產業專家, 與其於查核報告中 KAM 溝通的詳細度有顯著正向關係。此外, 考慮會計師產業專精與會計師查核經驗之交交互效果的實證結果顯示, 當在迴歸模型中納入產業專精與查核經驗的交乘項時, 會計師產業專精變數之影響係數轉變為不顯著, 隱含會計師產業專精對於 KAM 內容詳細度間之關係, 主要來自於查核經驗較為豐富的產業專精會計師。在增額測試中, 以副簽會計師取代主簽會計師, 做為探討對象時, 亦可獲得相同之發現。而在不同類別 KAM 的測試方面, 實證結果顯示會計師之一般和產業查核經驗, 與減損、收入與投資等類別 KAM 的溝通內容詳細度, 亦具有顯著

正向之關係；亦即，本研究對於整體 KAM 之主要研究發現，亦可擴展至不同類別之個別 KAM 內容詳細度。

然而，在 KAM 項目數方面，研究結果雖然發現，會計師之一般和產業查核經驗皆與其於查核報告中溝通的 KAM 項目數呈正相關，其相關性則只在一般查核經驗達顯著水準。而在考量查核經驗與會計師產業專精交互作用之研究結果則顯示，會計師產業專精，對於會計師的一般查核經驗和產業查核經驗與 KAM 項目數間之關係有增額效果，此結果與本研究預期一致。然而，在本研究增額測試中對於副簽會計師相關影響之實證結果則顯示，其產業查核經驗與所辨認及溝通之 KAM 項目數，則呈顯著負相關。本研究認為，此結果應與主簽與副簽會計師於查核工作分配及訴訟風險考量有關。李建然、陳信吉與湯麗芬（2013）指出，由於實務上主簽會計師是查核工作主要的規劃者，且其分紅與副簽有所不同，而目前的訴訟實務，法院多會傳喚第一位會計師作為證人¹（李建然等人，2013；黃美祝，2019），因此主簽會計師與副簽會計師對審計品質的影響可能是不同的。該研究也發現，從客戶重要性對審計品質造成影響的角度觀之，主簽會計師才是對審計品質有直接的影響力的個體。因此，本研究於增額測試之發現，亦支持李建然等人（2013）看法。亦即，由於相較於副簽會計師，一般認為查核工作應主要由主簽會計師負責，隱含主簽會計師對查核工作負有較高責任的觀點。因此，在以副簽會計師為探討對象時，並未能獲得與以主簽會計師為對象一致之結果。

本文有以下貢獻：首先，在學術方面，雖已有部分文獻從會計師事務所或會計師特性探討其 KAM 之揭露（曾家璿與史雅男，2019；曾玉琦、張瑞當與鄭政宇，2021；陳美惠、謝安軒、張祐慈與戚務君，2021），就作者所知，至目前為止尚未有針對會計師之相關查核經驗及其與會計師產業專精交互作用，與 KAM 揭露之相關性加以探討者；本文針對上述二議題進行探討，補充相關文獻。其次，近期學者試圖從查核經驗探討產業專精會計師在各方面（如分析性複核及揭露或有事項）之工作效率與效果（Green, 2008；Chen et al., 2018；Gaver and Utke, 2019），本文之發現，提供會計師查核經驗與產業專精之交互作用對 KAM 揭露之影響的實證證據，充實相關實證研究發現。最後，就實務及政策性意涵而言，本研究提供會計師產業專精與 KAM 揭露之關聯性，須同時考量其查核經驗方能達成顯著效果之實證證據，顯示除考量會計師之產業專精外，具有產業專精者之查核經驗，亦應為影響其查核工作及品質之重要因素。相關發現，可提供主管機關後續建立或修改相關機制以提昇會計師查核或 KAM 揭露品質時參考。

¹ 例如：於 2017 年永豐金與永豐餘超貸案件審理時，永豐餘公司之簽證會計師為邵志明及郭政弘兩位會計師。而在釐清永豐金、永豐餘及其子公司元太科技的財報與相關金流而傳喚會計師出庭時，北檢僅傳喚第一位會計師邵志明出庭說明。（資料來源：自由時報電子報，網址：<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/2128625>）

本文除第壹節說明研究動機與主要研究發現外，後續架構如下：第貳節為關鍵查核事項及查核經驗和會計師產業專精相關文獻之探討，並據以建立研究假說；第參節則針對所採用之研究方法加以說明，並介紹樣本資料之取得及分布情形；第肆節乃針對實證結果加以分析其探討；最後則在第伍節說明結論及相關建議。

貳、文獻探討與假說發展

一、關鍵查核事項

除少數歐洲國家外，新式查核報告自 2015 年國際審計準則制定相關規範後，才陸續在各國開始實施；因此，早期新式查核報告之相關研究，多以實驗 (experimental) 方式進行 (Christensen et al., 2014; Boolaky and Quick, 2016; Carver and Trinkle, 2017; Sirois et al., 2018; Kachelmeier, Rimkus, Schmidt, and Valentine, 2020; Köhler, Ratzinger-Sakel, and Theis, 2020)；實證研究方面則聚焦於探討英國實施 KAM 之初期結果 (Gutierrez, Minutti-Meza, Tatum, and Vulcheva, 2018; Reid, Carcello, Li, and Neal, 2019; Lennox, Schmidt, and Thompson, 2023)。隨著新式查核報告在國際間推行及實施，陸續有學者提供各國實施新式查核報告之實證證據 (曾家璿與史雅男, 2019; 蘇裕惠與李冠儒, 2020; 曾家璿、史雅男與廖秀梅, 2020; 曾玉琦等人, 2021; Kitiwong and Sarapaivanich, 2020; Zeng, Zhang, Zhang, and Zhang, 2021)。

研究議題方面，在實施新式查核報告的討論階段，於查核報告中新增 KAM 段落之預期效果與可能影響是最受各界關注的；因此，早期 KAM 研究大多著墨於此二面向之探討。關於預期效果，多數學者探討 KAM 之溝通能否如主管機關所預期，具有增額資訊價值。就實驗型研究觀之，研究結果頗為分歧。Christensen et al. (2014) 以非專業投資人為實驗對象，發現相較於未溝通 KAM 的傳統制式查核報告或將 KAM 放置於附註，在查核報告中溝通 KAM，較能改變非專業投資人之投資決策；Boolaky and Quick (2016) 以銀行董事為實驗對象，並將此等董事視為專業投資人，證實 KAM 並不會影響專業投資人的投資決策。然 Köhler et al. (2020) 進一步將投資人區分為專業及非專業兩種，卻發現僅有專業投資人的決策會受到 KAM 影響。而利用「眼球追蹤技術」，Sirois et al. (2018) 則指出 KAM 可吸引閱讀者注意，增進查核報告使用者閱讀資訊的效率。

檔案型研究 (archival data) 方面，Bédard, Gonthier-Besacier, and Schatt (2019) 檢視與 KAM 相似的法國查核報告中評估基礎 (Justification of Assessment, JOA) 段²

² 為了提升查核報告的資訊性，法國要求其會計師，須自 2003 年起於擴展的查核報告 (expanded audit report) 中揭露評估基礎 (Justification of Assessment, JOA)。依據法國會計師職業監管機構 Haut Conseil des Commissaires aux Comptes (2006) 的看法，JOA 是指對於與了解財務報表有關的重要事項，例如：會計政策的實施、重要的會計估計、或與內部控制有關的要素。換言之，JOA 揭露的目標乃使財務報表使用者，對於會計師給予財務報表相關意見背後之緣由有所了解。因此，Bédard et

之實證結果發現，投資人對 JOA 無顯著反應；Gutierrez et al. (2018)與 Lennox et al. (2023)利用英國資料之研究，亦獲得類似的實證結果。Moroney, Phang, and Xiao (2021)進一步指出對報告使用者而言，KAM 的資訊價值會受到事務所規模影響，僅有非四大會計師事務所出具之查核報告中的 KAM，才能提升查核報告使用者之感知價值（perceived value）和信賴度（credibility）。與上述國外文獻不同，國內學者利用台灣資料，證實 KAM 能提供查核報告增額資訊內涵；例如施念恕、黃馨儀與李沛軒（2021）發現實施新式查核報告後改善了盈餘價值攸關性；蘇裕惠與李冠儒（2020）進一步發現 KAM 項目數本身不具資訊內涵，但會傳遞風險訊號，調節盈餘資訊內涵，降低盈餘對股票報酬率之正向關係；陳美惠等人（2021）也指出 KAM 內容之複雜度傳遞著股價崩盤風險。

至於可能的影響，早期美國公開發行公司會計監督委員會（U.S. Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB）和會計師實務界關注於 CAM (Critical Audit Matters, CAM)³ 揭露對會計師法律責任之可能影響；因此，在 KAM 實施之前及實施初期，多數研究檢視此一影響（Backof, Bowlin, and Goodson, 2014; Brasel, Doney, Grenier, and Reffett, 2016; Brown, Majors, and Peecher, 2016; Gimbar, Hansen, and Ozlanski, 2016; Kachelmeier et al., 2020），發現揭露 KAM 確實對會計師的法律責任有所影響（杜榮瑞、林孝倫與李德冠，2022；Brasel et al., 2016; Gimbar et al., 2016; Vinson, Robertson, and Cockrell, 2019; Kachelmeier et al., 2020; Backof, Bowlin, and Goodson, 2022）。

隨著新式查核報告陸續在各國實施，學者則開始藉各國實施資料，分析揭露 KAM 對審計品質之影響（陳穗婷、陳計良與陳虹吟，2019；施念恕等人，2021；Bédard et al., 2019; Li, Hay, and Lau, 2019; Reid et al., 2019; Zeng et al., 2021）。Bédard et al. (2019)檢視法國查核報告所揭露的 JOA，發現 JOA 對審計品質、審計成本及審計效率並未有顯著影響。然 Li et al. (2019)利用紐西蘭資料，卻發現增列 KAM 的查核報告會促使審計品質與審計公費增加。其他學者（陳穗婷等人，2019；Reid et al., 2019; Zeng et al., 2021）亦以其他國家（如英國、中國和台灣）資料，再次證實前述結果，指出在新式查核報告實施後審計品質與財務資訊品質確實顯著地增加。

美國自 2019 年對部分公司要求其會計師於查核報告中揭露 CAM 後，則有研究利用美國相關實施資料，進一步針對揭露 CAM 對財務報導其他利害關係人的可能

al. (2019)認為，雖名稱不同，但 JOA 的本質與國際審計準則中對於關鍵查核事項（Key Audit Matters, KAMs）或美國審計準則中對於 Critical Audit Matters（CAMs）之意旨及含意皆相當接近。

³ IAASB 以 Key Audit Matters 一詞闡釋關鍵查核事項，台灣審計準則公報參照 IAASB 用詞，將關鍵查核事項之英文翻譯訂為“Key Audit Matters”，針對台灣資料的相關研究，多將其簡稱為 KAM。而由於 PCAOB 將關鍵查核事項之名稱訂為“Critical Audit Matters”，針對美國資料的相關研究，則多將其簡稱為 CAM。本研究在文章中，於文獻探討中針對特定文章之探討，依照原始文獻所採之用法，分別以 KAM 或 CAM 進行探討；而為易於閱讀，在非特定文獻之探討中提及關鍵查核事項時，使用台灣審計準則公報所使用之名稱簡稱（即 KAM）。

影響進行探討 (Bentley, Lambert, and Wang, 2021; Fuller, Joe, and Luippold, 2021)。Bentley et al. (2021)認為，CAM 的揭露可能會影響經理人對於具風險活動的傾向，並發現相較於對風險增加活動，CAM 對於經理人風險降低活動 (risk-decreasing activities) 的影響是較大的。Tan and Yeo (2022)則發現，會計師所揭露 CAM 對於經理人報導決策的影響，可能決定於會計師與客戶間的熟悉程度。Fuller et al. (2021)的研究則顯示，審計委員會的有效性和更詳細的 CAM 報導鼓勵經理人揭露複雜估計背後的風險。

揭露 KAM 之目的，乃促使會計師於查核報告中與報告使用者溝通查核時所面臨，與本期財務報導有關較具風險之事項與其所因應之相關查核程序。因此，相關研究亦從傳遞訊號的角度探討 KAM 內容之意涵 (蘇裕惠與李冠儒，2020；鄭桂蕙、戴敏育與林孝倫，2021；Zeng et al., 2021)。例如 Zeng et al. (2021)主張會計師會藉由 KAM 之揭露發射訊號 (signaling)；透過 KAM 的項目數及內容的獨特性 (specificity)、相似性 (similarity)、可讀性 (readability) 和長度 (length) 等特徵，釋放出客戶之盈餘品質、審計工作和出具修正式意見等相關資訊。該文以文字探勘方式，發現會計師所揭露之 KAM 會因客戶的盈餘品質而有所不同。鄭桂蕙等人 (2021) 聚焦於收入相關之 KAM 陳述，指出會計師透過於查核報告中揭露收入相關之進一步查核程序的數量，傳遞客戶自行申報營收與查核營收間之差異程度。Burke, Hoitash, Hoitash, and Xiao (2023)以 2019 年 2,253 家美國大型企業 (Large Accelerated Filer) 為對象的研究則發現，要求會計師於查核報告中揭露 CAM，間接影響了公司經理人的財務報導行為；但是，CAM 的揭露對於市場並未能提供增額資訊 (incremental information)。顏信輝、陳慧玲與鄭楚媛 (2022) 以台灣資料進行的研究則發現，應收帳款與存貨之關鍵查核事項，均與受查企業當期實質盈餘管理程度具有正向關係，可傳達當期實質盈餘管理警示之訊息。

由於 KAM 所揭露或溝通之內容，主要仰賴會計師的專業判斷；相關文獻亦從會計師事務所或會計師特性，分析 KAM 內容之決定因素 (曾家璿與史雅男，2019；曾玉琦等人，2021；陳美惠等人，2021)。曾玉琦等人 (2021) 認為集團經營愈複雜，牽扯的利害關係人愈多，則審計失敗將致使會計師的聲譽或經濟嚴重受損，而集團委任同一會計師事務所查核相對於非委任同一會計師事務所查核，同一事務所承受的聲譽或經濟損失相對可能更為嚴重；因此，該研究預期及發現當集團企業經營之複雜程度較高，相較於非委任同一事務所查核，集團委任同一會計師事務所會揭露較多之關鍵查核事項並以較多的字數溝通 KAM。陳美惠等人 (2021) 則將焦點放在負責揭露 KAM 的會計師本身特性上，發現其個人特質會反映於其對查核程序之描述，使查核報告中 KAM 內容不盡相同。與過去審計品質文獻一致，曾家璿與史雅男 (2019) 將此特質聚焦於會計師之產業專業性，認為產業專精會計師具較佳的產業專業知識與判斷，且面臨較高的聲譽及訴訟風險，故其實證結果發現此等會計師會揭露較多的 KAM 項目，且較詳細地說明 KAM。

而會計師查核經驗為影響其審計工作、審計品質及揭露行為之關鍵因素 (Ashton, 1991; Green, 2008; Kaplan, O'Donnell, and Arel, 2008; Smith, Tayler, and Prawitt, 2016; Chen et al., 2018; Gaver and Utke, 2019; Shen, Wu, Wu, and You, 2021; Zimmerman, Bills, and Causholli, 2021)，雖然上述研究已針對會計師特性對於 KAM 揭露的可能影響進行探討；然就作者所知，至目前為止，並未有針對會計師之查核經驗與 KAM 揭露之關聯性進行探討者。因此，本文首先將針對會計師查核經驗是否與其於查核報告中 KAM 之揭露有關進行探討，並進一步將會計師產業專精程度納入，探討其與查核經驗之交互影響結果，以補足查核經驗、會計師產業專精、KAM 之相關文獻。

二、會計師查核經驗與其關鍵查核事項揭露

會計師於查核過程中的判斷及決策，皆受其查核經驗所影響 (Abdolmohammadi and Wright, 1987)。就學習效果觀之，相關工作經驗的增加應可藉由重複執行類似的工作及累積相關的工作知識，提升工作品質。因此，查核經驗應可增進會計師的查核知識，並發展較完備的記憶結構，能提升其判斷能力 (Bonner, 1990; Libby and Frederick, 1990; Moeckel, 1990; Simnett, 1996)，以及改善其資訊處理能力。過去研究結果大多與此觀念一致。Farmer, Rittenberg, and Trompeter (1987)發現，與較不具經驗的會計師相比，查核經驗較豐富的會計師較不會同意客戶所選的會計處理。查核工作規畫方面，Glover, Jiambalvo, and Kennedy (2000)指出，此類會計師發現客戶有明確動機對財務報表不實表達時，將會調整其查核規劃，並增加查核時間；Hasan, Chand, and Lu (2021)發現，此類會計師之重大性 (materiality) 判斷較為正確。資訊選擇方面，Davis (1996)發現，經驗豐富的高級查核員更能找出攸關訊息，且在選擇攸關資訊和控制風險評估的回應上，能有較一致性的表現、選擇更少的線索，並在更短的時間內做出相關判斷。偵察財務報表誤述方面，Libby and Frederick (1990)、Ashton (1991)與 Tubbs (1992)指出查核經驗有助於會計師更準確地瞭解財務報表錯誤的來源及不尋常之違法情事。

然而，過去亦有研究發現，有較多經驗的會計師，其工作表現未必優於經驗較少的會計師 (Libby and Luft, 1993; Sundgren and Svanström, 2014; Goodwin and Wu, 2016)。就過度自信觀之，行為財務領域文獻指出經驗可能使人們產生過度自信偏誤。此種過度自信偏誤，在較為困難、具較高不確定性及較倚賴判斷的工作或事件中，會更為明顯 (Griffin and Tversky, 1992)。Moeckel (1990)發現較具查核經驗的會計師並非在所有方面的表現都優於未具經驗者，Simnett (1996)發現查核經驗僅能減少資訊選擇所產生的限制，但未能改善資訊處理所產生的相關限制。Kaplan, Moeckel, and Williams (1992)和 Nelson (2009)指出查核經驗不利於會計師判斷分析性複核的異常變動。此外，從獨立性觀之，查核經驗若為會計師過去查核該客戶所累積之年數 (即客戶專屬查核經驗)，通常與其任期相關；而任期的增加，則可能損害其獨立性與判

斷能力。其可能原因有二，一為隨著會計師任期增加，其因與客戶過於熟識而妥協獨立性的可能性愈大 (McLaren, 1958)；二則為其較未能如新會計師般，以較為嶄新的視野 (fresh look) 查核客戶 (Chi, Huang, Liao, and Xie, 2009)。

至於 KAM 的溝通，我國審計準則公報第五十八號第七條將「關鍵查核事項」定義為：「依會計師之專業判斷，對本期財務報表之查核最為重要之事項」。針對此關注之事項應考量的情事於審計準則公報第五十八號第八條之規範中提到內容包含 (一) 所評估重大不實表達風險較高之領域，或所辨認存有顯著風險之領域；(二) 對財務報表中涉及管理階層重大判斷之領域，查核人員所作之重大判斷；(三) 於財務報導期間所發生之重大事件或交易。上述規定暗示 KAM 項目數具有二個意涵：一為查核報告中 KAM 代表財務報表風險較高之事項。蘇裕惠與李冠儒 (2020) 主張 KAM 項目數愈多，代表會計師對投資人傳遞了公司財務報導可能存有愈多之重大不確定項目的風險訊號，故投資人對盈餘資訊的信賴度愈低。與此主張一致，其研究結果證實 KAM 項目數對盈餘資訊內涵具調節效果。另一則為，會計師為降低訴訟風險與維護聲譽，通常傾向揭露較多的 KAM (曾家璿與史雅男，2019；曾玉琦等人，2021)。換言之，會計師於查核報告中揭露的 KAM 項目數因高度仰賴其專業判斷，而其於查核報告中所辨認及溝通之項目數，除與其經驗有關外，亦可能受其獨立性、對於查核工作之自信及法律責任考量有關。

就學習效果觀之，會計師查核經驗應有助於其於查核過程中評估重大風險較高之領域，辨認出可能的顯著風險；對於與財務報表中涉及管理階層重大判斷之領域，亦應有更佳之了解。因此，應能辨認出較多與本期查核有關的重要查核項目，與財務報表及查核報告使用者溝通。然而，查核經驗亦可能使會計師對 KAM 更精準地進行揭露，而非辨認或揭露出更多項目的 KAM。從過度自信觀之，會計師的查核經驗，亦可能使其對於查核及所獲得財務報表有關之證據內容更有把握，對於顯著風險之判斷較經驗較少的會計師來的寬鬆，而傾向不將某些經驗較少的會計師判斷為關鍵查核事項辨認為 KAM。從獨立性觀之，由於會計師在揭露 KAM 之前需要與管理階層溝通，若管理階層傾向不揭露過多的 KAM，亦可能影響會計師之揭露意願 (曾家璿與史雅男，2019)。而以法律責任的觀點而言，會計師對訴訟風險的考量，亦可能影響其對於所辨認關鍵查核事項揭露之項目數 (曾家璿與史雅男，2019；曾玉琦等人，2021)。因此，基於上述觀點，本文預期控制其他因素 (如客戶顯著風險與經營狀況) 下，會計師查核經驗與其辨認之 KAM 項目數相關，但不預期其方向，並建立下列假說：

假說 1：會計師於查核報告中所揭露 KAM 之項目數與其查核經驗有關。

根據過去文獻，會計師查核經驗大略可分為四種：多個客戶查核經驗、客戶專屬查核經驗、一般查核經驗和產業查核經驗 (陳家祥，2008；Chi et al., 2017；

Contessotto et al., 2019)。依陳皆碩、鄭國枝與康湘婷(2016)與廖秀梅與戚務君(2014)對查核經驗之衡量，多個客戶查核經驗為橫斷面之查核經驗，其他查核經驗係縱斷面之查核經驗。各種查核經驗帶給會計師之效應不盡相同。多個客戶查核經驗方面，過去文獻多以會計師當年簽證客戶家數衡量之(孔繁華、張瑀珊與陳郁雯，2020；Sundgren and Svanström, 2014; Goodwin and Wu, 2016)。會計師同時查核多家公司，有助於其累積查核技巧(陳皆碩等人，2016)，但亦可能因時間與資源限制下無暇顧及所有查核細節，以致於審計品質較差(Sundgren and Svanström, 2014; Goodwin and Wu, 2016)。多數研究證實此經驗會帶來忙碌效果(busyness effect)，會產生負面影響(孔繁華等人，2020；Sundgren and Svanström, 2014; Goodwin and Wu, 2016)。

客戶專屬經驗方面，通常以會計師任期衡量之，代表特定客戶專屬知識(廖秀梅與戚務君，2014；Chi et al., 2017)。除前述獨立性問題外，會計師任期愈長，亦可能產生效益，使其較瞭解客戶營運狀況與相關風險(廖秀梅與戚務君，2014)，較能於查核程序中合理評估應取得查核證據量(Contessotto et al., 2019)，擁有較佳的審計品質。一般查核經驗方面，此經驗係會計師過去所累積之查核年數。它包含了查核特定客戶與產業經驗(廖秀梅與戚務君，2014)。過去文獻指出一般查核經驗有助於會計師發現不尋常的錯誤(Tubbs, 1992)、聚焦於攸關資訊(Shelton, 1999)及與客戶談判協商能力(Trotman, Wright, and Wright, 2005)，改善其審計品質(Cahan and Sun, 2015)。惟此經驗亦可能捕捉到客戶專屬查核經驗，或許會損及會計師獨立性，使其難以盡專業之判斷。產業經驗方面，此經驗係以會計師過去查核該產業所累積之年數衡量(陳皆碩等人，2016)，包含了客戶專屬經驗(廖秀梅與戚務君，2014)。它利於會計師累積該產業專業知識，使其較深入瞭解該產業所面臨的不確定因素、相關法規與特殊會計處理。因此，產業經驗有助於提升會計師審計規劃之效能(陳家祥，2008)，以及發現錯誤與誤述(廖秀梅與戚務君，2014；陳皆碩等人，2016)。同樣地，此經驗或許代表客戶專屬查核經驗亦可能使會計師失去專業懷疑或獨立性。

基於一般與產業查核經驗皆包含客戶專屬查核經驗，本文檢視此兩種經驗之效果。同假說1，除上述學習與損害獨立性之效果外，此兩種經驗亦可能產生過度自信之效果，故本文難以推論控制其他因素下，此兩種經驗與KAM項目之關聯性。爰此，假說1a與1b如下：

假說1a：會計師於查核報告中所揭露KAM之項目數與其一般查核經驗有關。

假說1b：會計師於查核報告中所揭露KAM之項目數與其產業查核經驗有關。

會計師的查核經驗，除了可能影響其辨認KAM之過程及數目，亦可能對於其於KAM的溝通有所影響。以分析性複核工作為例，Shelton(1999)認為，查核經驗能使會計師較專注於攸關的資訊上，因而能在整理各種查核證據進行分析性複核時，

在較短的時間從較少的線索中，判斷出較多的攸關訊息。Libby and Frederick (1990) 則指出，由於對財務報表誤述具有較多及較完整之相關知識，查核經驗較豐富者，對於某財務報表誤述，能做出較為合理之解釋。

至於 KAM 之陳述方面，就上述學習效果觀之，會計師的查核經驗可能有助於其於查核過程中，針對收集到的查核證據能夠較快速的判斷出更多的攸關資訊，同時能夠將這些資訊有較完整的說明，使會計師於撰寫查核報告時可以更加詳述其查核結果。然如前述，查核經驗亦可能促使會計師習得以精簡文字準確地說明 KAM，修減多餘的文字。就過度自信觀之，查核經驗也許使會計師產生過度自信；此自信高估其推理與文法等能力 (Kruger and Dunning, 1999) 或低估其工作時間 (Buehler, Griffin, and Ross, 1994)，致使查核證據量不足，KAM 之陳述較不完整。從獨立性觀之，查核經驗也許使會計師喪失獨立性，省略客戶風險與查核程序之描述，造成 KAM 之陳述較為簡短。據此，本文亦預期控制其他因素下，會計師查核經驗與 KAM 內容詳細度相關，但不預期符號，並建立下列假說：

假說 2：會計師於查核報告中所揭露 KAM 內容詳細度與其查核經驗有關。

假說 2a：會計師於查核報告中所揭露 KAM 內容詳細度與其一般查核經驗有關。

假說 2b：會計師於查核報告中所揭露 KAM 內容詳細度與其產業查核經驗有關。

三、查核經驗、產業專精與關鍵查核事項揭露

除查核經驗外，產業專精程度亦會影響會計師 KAM 之揭露政策 (曾家璿與史雅男，2019)。相較於非產業專精會計師，產業專精會計師較能夠聚焦於特定問題 (Hammersley, 2006)、專注且有效率收集資訊 (Dunn and Mayhew, 2004)、將問題較完整的陳述 (Hammersley, 2006)，以及更重視個人聲譽而更忠實表達查核過程中之發現 (Kwon, 1996)。曾家璿與史雅男 (2019) 指出產業專精會計師在查核報告中較完整地揭露與本期查核有關之重要風險項目，且較詳細地陳述相關內容。

然上述會計師產業專精之正面效果亦可能與其過去查核經驗有關。根據過去文獻，產業專精通常是以橫斷面查核經驗衡量，即以單一年度為基準，依照會計師事務所或會計師個人查核該產業之營業收入、資產總額或客戶家數市佔率，區別產業與非產業專精者。忽略會計師歷年參與案件所累積的經驗 (即前述縱斷面之一般與產業查核經驗)，亦會對其查核工作與品質產生效益與成本。Green (2008) 分析同產業中產業專精與非產業專精會計師之分析性複核效率與能力，發現當兩者皆具備相同的一般和特定任務查核經驗時，在任務較後面階段 (later stages) 產業專精會計師的分析性複核表現才能優於非產業專精者；換言之，產業經驗較短時產業專精與非產業專精會計師之表現無異。Gaver and Utke (2019) 檢視產業專精會計師任期與審計品質之關聯性，發現初成為產業專家之會計師，其審計品質未必優於非產業專家，

而需經過二至三年之產業專精經驗，才能擁有較非產業專家者優異的審計品質。Chen et al. (2018)分析過去查核經驗是否影響產業專精會計師揭露或有訴訟損失之行為，發現城市層級的產業專精會計師（city industry specialists）會較及時地揭露客戶尚未宣布的或有損失；惟此及時性揭露程度則取決於會計師相關經驗，包括過去產業經驗和訴訟經驗。因此，本文預期控制其他因素下，會計師於查核報告中所揭露之 KAM 項目數與內容詳細度，會受到查核經驗與產業專精交互影響，並建立假說 3 如下：

假說 3：會計師於查核報告中之 KAM 揭露與其查核經驗與產業專精之交互影響有關。

假說 3a：會計師於查核報告中所揭露之 KAM 項目數與其查核經驗與產業專精之交互影響有關。

假說 3b：會計師於查核報告中所揭露之 KAM 詳細度與其查核經驗與產業專精之交互影響有關。

參、研究設計

一、研究期間與樣本篩選

本研究以編製合併財務報告之上市櫃公司為研究對象，且基於上開公司財務報告於 2016 年才適用審計準則公報第五十八號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」，於查核報告中揭露關鍵查核事項，故將研究期間設為 2016 年至 2020 年。本研究所需之 KAM 內容、會計師特性、財務、董事會特性、持股結構與重大社會事件等相關資料皆取自台灣經濟新報資料庫（Taiwan Economic Journal, TEJ）。

表 1 為樣本篩選過程與分布狀況，其中 Panel A 列示樣本篩選過程，Panel B 列示樣本產業分布狀況，Panel C (Panel D)則顯示各組 KAM 項目數（每項平均說明字數）之分布狀況。如 Panel A 所示，本研究初步獲得觀察值共 8,786 筆，但基於金融、保險、證券等產業受到法令管制，其 KAM 揭露可能不同於一般產業，故予以剔除（230 筆）；同樣地，亦剔除須遵循不同法令之外國企業在臺上市與臺灣存託憑證（Taiwan Depositary Receipt, TDR）的公司（585 筆）；最後，本研究刪除漏缺 KAM（268 筆）、會計師特性（29 筆）、合併子公司（605 筆）與公司治理（6 筆）等相關資料者；據此，最終獲得觀察值共 7,063 筆。

Panel B 係依照 TEJ 產業類別呈現樣本產業分布狀況，顯示觀察值最多前二名的產業分別為電子工業（3,756 筆）與化學生技醫療（645 筆），各約占總樣本數 53.18% 和 9.13%，而觀察值最少者為玻璃陶瓷（30 筆）與造紙工業（25 筆），約占總樣本數 0.40%。

為初步瞭解不同查核經驗下 KAM 揭露情形，本研究按年度，將樣本依照查核經驗，由小至大排列，並分成少、中和多三組⁴。Panel C 和 Panel D 前四欄列示各種查核經驗少組和多組的 KAM 內容分布情形。項目數方面，Panel C 顯示不論一般或產業查核經驗多寡，皆以揭露兩項 KAM 為主，約占各組總樣本數 50% 以上，但揭露 1 項以上多以查核經驗多組比例略高，而 1 項則以查核經驗少組比例略高。因此，從平均數觀之，查核經驗多組明顯揭露較多的 KAM (t 值=2.28 和 2.50)，初步支持假說 1。

每項平均說明字數方面，Panel D 前四欄亦呈現前述趨勢，顯示雖然各組分布情形趨近一致，多以揭露 301 字至 500 字為主，約占各組總樣本數 67% 以上，但 400 字以上（下）是以查核經驗多（少）組比例略高。就平均數觀之，查核經驗多組的字數（415.40 字和 406.97 字）確實多於查核經驗少組（406.58 字和 404.03 字），但此情形僅在一般查核經驗下才特別明顯（ t 值=2.67），故僅有假說 2a 獲得初步的支持。

Panel C 和 Panel D 最後兩欄是依照是否具備會計師產業專精分組，並列示各組 KAM 內容分布情況。與前四欄一致，不論會計師是否具備產業專精，皆以揭露 2 項為主（Panel C），每項平均說明字數大多介於 301 字至 500 字（Panel D），但具備產業專精組揭露 2 項以上和每項平均 400 字以上之比例略高。與此情形相呼應，兩組樣本之平均數暗示著相較於未具備組，具備組明顯羅列較多的項目（1.88 與 2.14， t 值=5.66），使用較多的文字敘述 KAM（401.92 與 436.36， t 值=4.87）。

表 1 樣本篩選過程與分布

Panel A 樣本篩選過程	
	樣本數
原始樣本數	8,786
減除：	
金融業、保險業及證券業	(230)
外國企業在台上市與 TDR 之公司	(585)
漏缺關鍵查核事項資料者	(268)
漏缺會計師相關資料者	(29)
漏缺合併子公司資料者 ⁵	(605)
漏缺公司治理資料者	(6)
最後實證樣本數	7,063

⁴ 考慮到以二分法分組，將使得查核經驗較少組包含了查核經驗較長之主簽會計師（請參見表 3 中一般與產業查核經驗之中位數），故本文採用三分法分組。此外，為驗證實證結果之穩固性，本文亦採用四分法或五分法分組，並比較最少組與最多組，仍獲得相似的結果。

⁵ 本文亦將這些公司的子公司家數設為 0，未予以刪除，發現大部分實證結果仍保持不變。

表 1 樣本篩選過程與分布 (續)

Panel B 樣本產業分布狀況			
產業代碼	產業名稱	產業樣本數	產業樣本占總樣本之比例
11	水泥工業	60	0.85%
12	食品工業	126	1.78%
13	塑膠工業	156	2.21%
14	紡織纖維	261	3.70%
15	電機機械	500	7.08%
16	電器電纜	44	0.62%
17	化學生技醫療	645	9.13%
18	玻璃陶瓷	30	0.42%
19	造紙工業	25	0.35%
20	鋼鐵工業	236	3.34%
21	橡膠工業	51	0.72%
22	汽車工業	71	1.01%
23	電子工業	3,756	53.18%
25	建材營建	371	5.25%
26	航運業	134	1.90%
27	觀光事業	146	2.07%
29	貿易百貨	94	1.33%
99	其他	357	5.05%
合計		7,063	100.00%

Panel C 各組 KAM 項目數之分布狀況						
項目數	一般查核經驗		產業查核經驗		產業專精	
	少組	多組	少組	多組	未具備組	具備組
1 項	30.29%	27.67%	30.25%	27.51%	29.30%	21.85%
2 項	54.92%	55.57%	53.79%	54.74%	55.25%	49.58%
3 項	13.88%	14.66%	14.67%	15.63%	13.96%	24.37%
4 項	0.82%	1.88%	1.19%	1.99%	1.41%	2.52%
5 項	0.09%	0.23%	0.10%	0.14%	0.07%	1.26%
8 項 ⁶					0.00%	0.42%
平均項目數	1.85	1.91	1.87	1.93	1.88	2.14
差異檢定	2.82***		2.50***		5.66***	

⁶ 考慮極少公司揭露 8 項 KAM，故本文刪除此樣本，並重新檢測假說，發現實證結果仍維持不變。

表 1 樣本篩選過程與分布 (續)

Panel D 各組每項 KAM 平均說明字數之分布狀況						
字數	一般查核經驗		產業查核經驗		產業專精	
	少組	多組	少組	多組	未具備組	具備組
200 字以內	0.50%	1.01%	0.81%	0.99%	0.85%	0.00%
201 字~300 字	12.02%	11.86%	13.86%	12.74%	13.96%	5.04%
301 字~400 字	41.36%	35.73%	39.73%	38.03%	40.15%	34.45%
401 字~500 字	28.98%	31.33%	28.68%	30.58%	28.47%	39.92%
501 字~600 字	11.93%	13.56%	11.48%	12.15%	11.50%	17.23%
601 字~700 字	3.63%	4.81%	4.14%	4.25%	3.77%	1.68%
701 字~800 字	1.27%	1.15%	1.00%	0.95%	1.03%	0.84%
800 字以上	0.32%	0.55%	0.29%	0.32%	0.28%	0.84%
平均字數	406.58	415.40	404.03	406.97	401.92	436.36
差異檢定	2.67***		0.89		4.87***	

1. 本表中各欄位之分組依據為：Panel C 和 Panel D 前兩欄中，組別係按一般查核經驗分組，而一般查核經驗係指自 1983 年起算主簽會計師查核公司之經驗。具體而言，按年度將樣本依照一般查核經驗，由小至大排列，分成三組而得。依此分組，一般查核經驗少（多）組有 2,205 (2,183) 筆觀察值。
2. Panel C 和 Panel D 中間兩欄中，組別係按產業查核經驗分組，而產業查核經驗係指係主簽會計師查核受查公司所屬產業之經驗。具體而言，按年度將樣本依照產業查核經驗，由小至大排列，分成三組而得。依此分組，產業查核經驗少（多）組有 2,099 (2,214) 筆觀察值。Panel C 和 Panel D 後兩欄中，組別係按照主簽會計師查核該產業之營業收入市佔率排名分組，若主簽會計師（非）為前兩名，則為（未）具備產業專精組。依此分組，（未）具備產業專精組有 6,825 (238) 筆觀察值。Panel D 中每項 KAM 平均說明字數係 KAM 說明的總字數除以 KAM 總項目數。差異檢定之數值為 t 值的絕對值，用以檢測查核經驗少組與多組（或未具備與具備產業專精兩組）之平均數是否顯著差異。
3. ***、**與*分別表示雙尾檢定下達到 1%、5%與 10%之顯著水準。

二、變數定義

(一)應變數：KAM項目數 (NUM) 與詳細度 (WORDS)

根據假說，本研究的應變數為 KAM 項目數 (NUM) 與 KAM 詳細度 (WORDS)。KAM 項目數 (NUM) 係新式查核報告中會計師揭露 KAM 的總項目數，而 KAM 詳細度 (WORDS) 係參考曾家璿與史雅男 (2019) 的衡量方式，以每項 KAM 平均說明字數衡量，即 KAM 說明的總字數除以 KAM 總項目數。

(二)主要解釋變數：查核經驗 (EXP) 與產業專精 (SPE)

本研究主要檢視會計師查核經驗對 KAM 揭露的影響，以及會計師產業專精對此經驗之增額效果，故主要解釋變數為查核經驗 (EXP) 與產業專精 (SPE)。這些變數均仿照過去文獻 (李貴富, 2018; 孔繁華等人, 2020; Chin and Chi, 2009)，以主簽會計師衡量之。

依據假說，查核經驗 (*EXP*) 可分為一般查核經驗 (*GENEXP*) 與產業查核經驗 (*INDEXP*)，其中一般查核經驗 (*GENEXP*) 定義為主簽會計師查核公司之經驗，產業查核經驗 (*INDEXP*) 則定義為主簽會計師查核受查公司所屬產業之年數。產業專精 (*SPE*) 係以虛擬變數衡量之，並依據Balsam, Krishnan, and Yang (2003) 之作法，以市場占有率作為衡量指標，故產業專精 (*SPE*) 定義為若會計師查核該產業之營業收入市占率排名為前二名，則設為1，否則為0。此外，參考曾家璿與史雅男 (2019) 之研究，在主要分析中，以主簽會計師為研究對象。

(三)控制變數 (*CONTROLS*)

參考過去文獻 (曾家璿與史雅男, 2019; 顏信輝與張瑀珊, 2021; Velte, 2018)，本研究採用一系列的控制變數 (*CONTROLS*)，控制公司特性、會計科目特性、重大社會事件、公司治理與會計師事務所特性等因素對 KAM 揭露的影響。

公司特性方面，參考曾家璿與史雅男 (2019) 之研究，納入公司規模 (*SIZE*)、負債比率 (*LEV*)、資產報酬率 (*ROA*)、流動比率 (*CR*)、營業活動現金流量 (*CFO*)、連續虧損狀況 (*LOSS*)、子公司家數 (*SQSUB*) 和海外子公司家數 (*FORSUB*) 等變數，控制公司規模、營運性質與交易複雜性對 KAM 揭露的影響。在公司規模部分，過去研究指出，當公司規模愈大，市場上資訊揭露愈多 (Atiase, 1987)，則 KAM 揭露可能較少，但亦可能因而營運、交易及財務報導較為複雜，導致風險較高，增加 KAM 的揭露 (曾家璿與史雅男, 2019)，故本研究不預期公司規模 (*SIZE*) 係數符號為負。又，公司負債比率愈大，或者獲利能力愈差，其違約風險愈大，KAM 揭露就愈多 (曾家璿與史雅男, 2019)，故負債比率 (*LEV*) 與資產報酬率 (*ROA*) 的係數符號預期分別為正與負。另外，公司財務狀況愈佳，愈不會操弄盈餘 (Healy, 1985)，重大不實表達風險愈小，KAM 揭露將也隨之減少，故本研究將資產報酬率 (*ROA*)、流動比率 (*CR*)、營業活動現金流量 (*CFO*) 和連續虧損狀況 (*LOSS*) 納入迴歸模型中，以控制公司財務狀況之影響，並預期 *ROA*、*CR* 和 *CFO* 的係數符號為負，而 *LOSS* 的係數符號為正。最後，公司交易愈複雜，尤其關係人交易愈多，愈可能從事盈餘管理，導致 KAM 的揭露增加，故本研究以子公司家數 (*SQSUB*) 和海外子公司家數 (*FORSUB*) 衡量公司交易複雜度，並預期其係數符號為正。

會計科目特性方面，期末涉及評價的會計科目，常仰賴會計師專業判斷，分析其減損金額之合理性，以致於這些科目金額越大，會計師更可能將其納為 KAM (顏信輝與張瑀珊, 2021)，故本研究將存貨與應收帳款比率 (*INVREC*)、金融資產比率 (*FA*)、不動產、廠房與設備比率 (*PPE*)、無形資產比率 (*INTAN*) 與金融負債比率 (*FL*) 加入迴歸模型中。另外，應收帳款週轉率 (*ARTO*)、存貨週轉率 (*ITO*) 和固定資產週轉率 (*PPETO*) 常用以評估相關科目之減損問題，進而影響 KAM 揭露，故這些週轉率亦被納入迴歸模型中。應收帳款週轉率 (*ARTO*) 愈低，KAM 將隨之增加。其原因有二：其一為此週轉率較低，代表應收帳款收現速度較慢，呆帳發生的可能性較高；其二為公司虛增營收時，必須同時虛增應收帳款，導致此週轉率降低，增

加會計師查核風險；因此，*ARTO* 的係數符號預期為負。存貨週轉率 (*ITO*) 較高，代表公司出貨的速度較快，較不可能出現存貨陳廢過時之問題，以致於 *KAM* 較少，但此週轉率亦可能代表公司因虛增營收，導致存貨水準相對較低，致使 *KAM* 較高；因此，本研究不預期 *ITO* 的係數符號。固定資產週轉率 (*PPETO*) 較高，不僅代表固定資產營運效率較佳，造成 *KAM* 的揭露減少，但也可能代表公司機器過於老舊，須認列減損損失，增加 *KAM* 的揭露。據此，本研究不預期 *PPETO* 的係數符號。

重大社會事件方面，係以 *TEJ* 資料庫中的重大社會責任事件 (*NEWS*) 衡量之，而這些事件皆為負面事件。公司發生事件時，可能須進行相關帳務處理如認列或有損失⁷，抑或增加公司營運風險，造成 *KAM* 增加，故重大社會責任事件 (*NEWS*) 的係數符號預期為正。公司治理方面，審計準則公報第五十八號提到，會計師應與治理單位溝通相關之查核事項，故公司治理特性亦會影響 *KAM* 揭露。為控制此影響，本研究參照曾家璿與史雅男 (2019)，於迴歸模型中加入管理者持股比率 (*MGT*)、機構法人持股比率 (*INS*)、董事會規模 (*BOARD*)、設置審計委員會情形 (*AC*) 等變數。管理者持股比率 (*MGT*) 愈高，所有權與經營權分離之代理問題愈小 (Jensen and Meckling, 1976)，但也導致管理者掠奪公司財富之誘因較大 (Shleifer and Vishny, 1986)，故難以預測此持股比率所帶來的重大不實表達風險。有鑑於此，本研究不預測 *MGT* 的係數符號。機構法人的持股比率 (*INS*) 高，其監督管理者的誘因也隨之增加 (Shleifer and Vishny, 1986; Agrawal and Mandelker, 1990)，管理者較不會操弄盈餘 (Matsumoto, 2002)，降低重大不實表達風險，故 *INS* 的係數符號預期為負。董事會規模愈大，可能導致企業資訊揭露水準愈差 (廖益興，2010)，但也可能造成董事會監督較佳 (Klein, 2002)，故本研究不預期 *BOARD* 的係數符號。設置審計委員會情形 (*AC*) 方面，審計委員會設置目的在於監督公司營運狀況，但因各公司該委員會品質不一致，造成監督效果間的差異，故本研究不預期 *AC* 的係數符號。

最後，會計事務所方面，亦參照曾家璿與史雅男 (2019)，於迴歸模型納入四大會計師事務所查核 (*BIG4*) 與會計師事務所任期 (*TENURE*) 等變數。過去文獻指出大型會計師事務所可能更重視公司的揭露 (Ge and McVay, 2005)，然亦有學者認為此種事務所無法提高 *KAM* 的價值 (Moroney et al., 2021)，故本研究不預期四大會計師事務所查核 (*BIG4*) 的係數符號。會計師事務所任期 (*TENURE*) 越長，對公司經營環境與產業的不確定性較為瞭解，較能判斷出公司應列之 *KAM* (曾家璿與史雅男，2019)，但亦因而與公司發展出個人關係 (Carey and Simnett, 2006)，惡化會計師評估 *KAM* 的能力，故本文亦不預期 *TENURE* 的係數符號。茲將變數定義與衡量方式整理於表 2。

⁷ 2019 年 8 月 23 日新聞報導，新北市衛生局 22 日接獲大西洋公司通報，有民眾反映 7 月 4 日及 7 月 18 日產品出現懸浮物，衛生局已要求業者預防性下架 3 月 5 日至 8 月 18 日生產的產品 166 萬瓶，並移請桃園市衛生局至工廠調查，若產品驗出變質或腐敗，將依違反食品安全衛生管理法，處以 6 萬元以上 2 億元以下之罰鍰。

三、實證模型

本文主要以 KAM 項目數與 KAM 詳細度之角度，分析會計師查核經驗與產業專精對其 KAM 揭露之影響。唯 KAM 項目數為序數變數（參見表 1 的 Panel C），而 KAM 詳細度則係以 KAM 每項平均說明字數衡量，為一連續變數（參見表 1 的 Panel D），須以不同迴歸方法分析。

(一)KAM 項目數之實證模型（假說 1 和假說 3a）

如前述，KAM 項目數（*NUM*）為序數變數，故本研究採用序數迴歸（Ordered Logistic）分析方法，檢驗相關假說。首先，由於假說 1 係檢測會計師於查核報告中所揭露之 KAM 項目數與其查核經驗是否相關，本文建構下列序數迴歸模型：

$$NUM_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 EXP_{i,t} + \beta_2 SPE_{i,t} + \beta_3 CONTROLS_{i,t} + \sum_i \eta_i INDUSTRY_i + \sum_t \phi_t YEAR_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中 *i* 代表第 *i* 家公司，*t* 代表第 *t* 年，*EXP* 代表查核經驗，為假說 1 之測試變數。檢測假說 1a 時，*EXP* 為一般查核經驗（*GENEXP*），而檢測假說 1b 時，*EXP* 為產業查核經驗（*INDEXP*）。根據假說 1，*EXP* 係數預期顯著不等於 0（ $\beta_1 \neq 0$ ）；係數若顯著為正（負），代表會計師查核經驗愈長（短），其查核報告中 KAM 項目愈多（少）。

表 2 變數定義與衡量之彙總表

變數	定義
應變數	
<i>NUM</i>	= KAM 項目數，係新式查核報告中會計師揭露 KAM 的總項數。
<i>WORDS</i>	= KAM 詳細度，係 KAM 說明的總字數除以 KAM 的總項數。
主要解釋變數	
<i>GENEXP</i>	= 一般查核經驗，係自 1983 年起算主簽會計師查核公司之經。
<i>INDEXP</i>	= 產業查核經驗，係主簽會計師查核受查公司所屬產業之經驗。
<i>SPE</i>	= 產業專精，為一虛擬變數，定義為若主簽會計師查核該產業之營業收入市佔率排名為前二名，則設為 1，否則為 0。
控制變數	
<i>SIZE</i>	= 公司規模，係期末資產總額取自然對數。
<i>LEV</i>	= 負債比率，係期末負債總額除以期末資產總額。
<i>ROA</i>	= 資產報酬率，係稅後淨利除以平均資產總額。
<i>CR</i>	= 流動比率，係期末流動資產除以期末流動負債。
<i>CFO</i>	= 營業活動之現金流量，係營運活動之淨現金流量除以期末資產總額。
<i>LOSS</i>	= 連續虧損之虛擬變數，係若公司連續兩年虧損，則設為 1，否則為 0。
<i>SQSUB</i>	子公司家數，係合併子公司家數之平方根。
<i>FORSUB</i>	海外子公司家數，係國外子公司家數占合併子公司家數的比率。

表 2 變數定義與衡量之彙總表 (續)

變數	定義
<i>INVREC</i>	= 存貨及應收帳款比率，係期末存貨與應收帳款的合計數占期末資產總額之比率。
<i>FA</i>	= 金融資產比率，係期末金融資產占期末資產總額之比率。
<i>PPE</i>	= 不動產、廠房與設備比率，係期末不動產、廠房與設備淨額占期末資產總額之比率。
<i>INTAN</i>	= 無形資產比率，係期末無形資產占期末資產總額之比率。
<i>FL</i>	= 金融負債比率，係期末金融負債占期末資產總額之比率。
<i>ARTO</i>	= 應收帳款週轉率，係營業收入淨額除以平均應收帳款及票據淨額。
<i>ITO</i>	= 存貨週轉率，係營業成本除以平均存貨。
<i>PPETO</i>	= 固定資產週轉率，係營業收入淨額除以平均不動產、廠房及設備淨額。
<i>NEWS</i>	= 重大社會責任事件，為一虛擬變數，係若公司當年度發生社會責任事件，則設為 1，否則為 0。
<i>MGT</i>	= 管理者持股比率。
<i>INS</i>	= 機構法人持股比率。
<i>BOARD</i>	= 董事會規模，係董事總人數取自然對數。
<i>AC</i>	= 設置審計委員會情形，為一虛擬變數，係若公司有設立審計委員會，則設定為 1，否則為 0。
<i>BIG4</i>	= 四大會計師事務所查核，為一虛擬變數，係若公司財務報表是由四大會計師事務所查核，則設為 1，否則為 0。
<i>TENURE</i>	= 會計師事務所任期，係會計師事務所查核公司財務報表之年數。

其他變數方面，曾家璿與史雅男（2019）證實會計師之產業專精與其 KAM 揭露政策有關，故本文亦將 *SPE* 納入迴歸模型中。而 *CONTROLS* 代表一系列的控制變數，包括公司規模 (*SIZE*)、負債比率 (*LEV*)、資產報酬率 (*ROA*)、流動比率 (*CR*)、營業活動現金流量 (*CFO*)、連續虧損狀況 (*LOSS*)、子公司家數 (*SQSUB*)、海外子公司家數 (*FORSUB*)、存貨與應收帳款比率 (*INVREC*)、金融資產比率 (*FA*)、不動產、廠房與設備比率 (*PPE*)、無形資產比率 (*INTAN*) 與金融負債比率 (*FL*)、應收帳款週轉率 (*ARTO*)、存貨週轉率 (*ITO*)、固定資產週轉率 (*PPETO*)、重大社會責任事件 (*NEWS*)、管理者持股比率 (*MGT*)、機構法人持股比率 (*INS*)、董事會規模 (*BOARD*)、設置審計委員會情形 (*AC*)、四大會計師事務所查核 (*BIG4*) 和會計師事務所任期 (*TENURE*) 等變數。*INDUSTRY* 是產業之虛擬變數，用以控制產業固定效果，*YEAR* 則是年度之虛擬變數，用以控制年固定效果。

接著，為檢測假說 3a，本研究延伸模型一，於模型中考慮產業專精之直接效果 (*SPE*) 和其與查核經驗之交乘效果 (*EXP*×*SPE*)，如下列模型所示：

$$NUM_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 EXP_{i,t} + \beta_2 SPE_{i,t} + \beta_3 EXP \times SPE_{i,t} + \beta_4 CONTROLS_{i,t} + \sum_i \eta_i INDUSTRY_i + \sum_t \phi_t YEAR_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

與模型一相同，*EXP* 係一般或產業查核經驗（即 *GENEXP* 或 *INDEXP*）。查核經驗與產業專精之交乘項（*EXP*×*SPE*）係假說 3a 之測試變數，其係數預期顯著不等於 0（ $\beta_3 \neq 0$ ），即就 KAM 項目數而言，會計師的查核經驗與產業專精具有交互作用。在 *EXP* 係數為正之情況下，此係數若顯著為正（負），代表產業專精會增加（減少）會計師之查核經驗與其 KAM 項目數之間的正向關係；但在 *EXP* 係數為負之情況下，則產業專精會減少（增加）會計師之查核經驗與其 KAM 項目數間的負向關係。

(二) KAM 內容詳細度之實證模型（假說 2 和假說 3b）

如前述，KAM 詳細度（*WORDS*）為一連續變數，故此處係採用多元線性迴歸（OLS）分析方法，檢驗相關假說。為檢測假說 2，模型一的應變數改為 KAM 詳細度（*WORDS*），建構下列多元線性迴歸模型：

$$WORDS_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 EXP_{i,t} + \beta_2 SPE_{i,t} + \beta_3 CONTROLS_{i,t} + \sum_i \eta_i INDUSTRY_i + \sum_t \phi_t YEAR_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

同樣地，檢測假說 2a 時，*EXP* 為一般查核經驗（*GENEXP*），而檢測假說 2b 時，則為產業查核經驗（*INDEXP*）。根據假說 2，*EXP* 係數預期顯著等於 0（ $\beta_3 \neq 0$ ），即係數若顯著為正（負），代表會計師查核經驗愈豐富，其查核報告中 KAM 說明愈詳細（不詳細）。

為檢測假說 3b，本研究亦延伸模型三，於模型中加入產業專精變數（*SPE*）和其與查核經驗之交乘項（*EXP*×*SPE*），以建構下列多元線性迴歸模型：

$$WORDS_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 EXP_{i,t} + \beta_2 SPE_{i,t} + \beta_3 EXP \times SPE_{i,t} + \beta_4 CONTROLS_{i,t} + \sum_i \eta_i INDUSTRY_i + \sum_t \phi_t YEAR_t + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

同樣地，查核經驗與產業專精之交乘項（*EXP*×*SPE*）係數為假說 3b 的測試變數，預期顯著不等於 0（ $\beta_3 \neq 0$ ）。在 *EXP* 係數為正之情況下，此係數若顯著為正（負），代表產業專精會增加（減少）會計師之查核經驗與其 KAM 說明字數之間的正向關係；但在 *EXP* 係數為負之情況下，則產業專精會減少（增加）會計師之查核經驗與其 KAM 說明字數之間的負向關係。

肆、實證結果

一、敘述性統計與相關性分析

表 3 為各變數的敘述性統計分析。與表 1 的 panel C 和 panel D 相呼應，表 3 顯示 KAM 項目數（*NUM*）與詳細度（*WORDS*）之平均數分別為 1.89 和 403.08，即一

般而言，會計師會揭露約兩項 KAM，且每一項平均說明字數約為 400 字左右。會計師查核經驗方面，一般查核經驗 (*GENEXP*) 和產業查核經驗 (*INDEXP*) 的中位數分別為 14 年和 9 年，顯示過半數的樣本公司是由查核經驗豐富的會計師查核。產業專精 (*SPE*) 的平均數為 0.03，代表約百分之 3 的樣本公司係由產業專精會計師查核。控制變數方面，為避免極端值影響實證結果之推論，本文將控制變數中屬連續變數者，其數值上下各百分之 1 進行溫賽化 (Winsorize) 處理。

表 4 為各變數間之 Pearson 相關係數表。表 4 顯示 KAM 項目數 (*NUM*) 與會計師的一般和產業查核經驗 (*GENEXP* 和 *INDEXP*) 之相關性是顯著的，再次支持 H1a 和 H1b。另外，KAM 詳細度 (*WORDS*) 與此兩種查核經驗呈現顯著正相關，亦符合 H2a 和 H2b 之論點。然而，相關係數僅能說明變數間之關聯性，這些初步結果仍有賴後續迴歸分析進一步驗證。

與過去研究結果 (如曾家璿與史雅男，2019) 一致，產業專精 (*SPE*) 與 KAM 項目數 (*NUM*) 和詳細度 (*WORDS*) 呈現顯著正相關。另外，產業專精與一般和產業查核經驗 (*GENEXP* 和 *INDEXP*) 雖呈現顯著正相關，但相關係數相當小 (皆為 0.09)，暗示產業專精與查核經驗也許意謂不同的查核經驗層面。

表 3 敘述性統計表 (n=7,063)

變數	平均數	標準差	最小值	Q1	中位數	Q3	最大值
應變數							
<i>NUM</i>	1.89	0.70	1.00	1.00	2.00	2.00	8.00
<i>WORDS</i>	403.08	107.32	127.00	330.00	389.00	461.50	1,316.00
主要解釋變數							
<i>GENEXP</i>	13.80	7.51	1.00	7.00	14.00	20.00	37.00
<i>INDEXP</i>	9.72	6.11	1.00	5.00	9.00	14.00	29.00
<i>SPE</i>	0.03	0.18	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
控制變數							
<i>SIZE</i>	15.42	1.44	12.57	14.42	15.24	16.22	19.88
<i>LEV</i>	0.42	0.18	0.05	0.28	0.43	0.55	0.84
<i>ROA</i>	0.04	0.08	-0.28	0.01	0.04	0.08	0.25
<i>CR</i>	2.68	2.61	0.45	1.41	1.90	2.88	18.8
<i>CFO</i>	0.06	0.09	-0.26	0.01	0.06	0.11	0.29
<i>LOSS</i>	0.15	0.35	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
<i>SQSUB</i>	2.07	0.86	1.00	1.41	2.00	2.45	5.20
<i>FORSUB</i>	0.57	0.34	0.00	0.33	0.56	1.00	1.00
<i>INVREC</i>	0.30	0.18	0.00	0.17	0.29	0.41	0.81
<i>FA</i>	0.08	0.11	0.00	0.00	0.03	0.10	0.56
<i>PPE</i>	0.24	0.17	0.00	0.11	0.22	0.35	0.72
<i>INTAN</i>	0.02	0.04	0.00	0.00	0.00	0.01	0.27

表 3 敘述性統計表 (n=7,063) (續)

變數	平均數	標準差	最小值	Q1	中位數	Q3	最大值
FL	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
ARTO	9.87	17.90	1.48	3.67	5.16	8.07	136.63
ITO	14.44	54.69	0.00	2.61	4.43	7.31	451.99
PPETO	15.46	52.14	0.17	1.60	3.10	7.09	420.03
NEWS	0.11	0.31	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
MGT	0.01	0.02	0.00	0.00	0.00	0.01	0.11
INS	0.41	0.22	0.01	0.23	0.40	0.58	0.92
BOARD	2.01	0.23	1.61	1.95	1.95	2.20	2.71
AC	0.53	0.50	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00
BIG4	0.89	0.31	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00
TENURE	16.56	8.94	1.00	9.00	16.00	23.00	36.00

變數定義請參見表 2。

最後，大部分控制變數間相關係數不大，且進行共線性檢定時，發現迴歸模型中所有變數的 VIF 值 (Variance Inflation Factor) (未列示) 介於 1.03 至 6.63，皆小於 10，故迴歸結果不受共線性之影響。

二、實證結果

(一) KAM 項目數之迴歸分析結果 (假說 1 和假說 3a)

表 5 為 KAM 項目數之序數迴歸分析結果，其中前兩欄與最後兩欄分別顯示假說 1 (模型一) 與假說 3a (模型二) 的實證結果。 $Pseudo R^2$ 皆約為 0.08，達到 1% 的顯著水準，代表實證模型具備適當配適度。假說 1 方面，表 5 第 1 欄顯示一般查核經驗 (*GENEXP*) 係數為 0.01，達 1% 之顯著水準 ($z=1.80$)，故實證結果支持假說 1a，即會計師的一般查核經驗愈多，於查核報告中辨認及溝通的 KAM 項目愈多。然而，第 2 欄顯示產業查核經驗 (*INDEXP*) 之係數雖為正但不顯著 ($z=0.74$)，故實證結果無法支持 1b。本研究認為其可能原因為，此經驗不但可使會計師更熟知受查客戶之產業特性與不確定性，亦可增進會計師查核該產業的自信心，提高其過度自信的可能性，因而削弱了產業查核經驗與 KAM 項目數之間的正向關係。過去文獻亦曾提出相似的概念，認為會計師對於決策判斷的自信心會隨著查核經驗增加而增加 (Chung and Monroe, 2000)，但過度自信會使會計師無法蒐集產生不同決策的額外證據，也不願參考抵觸既有觀點的證據 (disconfirming evidence) 與他人的回饋意見 (Pincus, 1991)，往往高估下屬的專業知識 (Kennedy and Peecher, 1997) 及偵測錯誤的能力 (Messier, Owhoso, and Rakovski, 2008)，以致於執行無效的查核程序 (Owhoso and Weickgenannt, 2009)。

表 4 Pearson 相關係數表 (n=7,063)

	NUM	WORDS	GENEXP	INDEXP	SPE	SIZE	LEV	ROA	CR	CFO	LOSS	SQSUB	FORSUB
WORDS	0.17***												
GENEXP	0.04***	0.04***											
INDEXP	0.03**	0.04***	0.78***										
SPE	0.07***	0.06***	0.09***	0.09***									
SIZE	0.16***	0.05***	0.06***	0.11***	0.29***								
LEV	0.16***	0.03**	-0.01	-0.02	0.06**	0.31***							
ROA	-0.07***	-0.06***	0.03**	0.05***	0.06**	0.22**	-0.15***						
CR	-0.11***	-0.01	0.02	0.01	-0.05***	-0.24***	-0.62***	-0.05***					
CFO	-0.07***	-0.03***	0.04***	0.07***	0.07***	0.16***	-0.13***	0.60***	-0.08**				
LOSS	0.02*	0.05***	-0.01	-0.04***	-0.06**	-0.25***	0.05***	-0.63***	0.07**	-0.38**			
SQSUB	0.17***	0.04***	0.02	0.01	0.20***	0.60***	0.22***	0.05***	-0.21***	0.04**	-0.09***		
FORSUB	-0.04***	-0.03**	-0.02	0.00	-0.08***	-0.22***	-0.14***	0.03**	0.06***	0.06***	0.00	-0.20***	
INVREC	0.09***	-0.08***	-0.01	0.03	-0.01	0.04	0.28***	0.11***	-0.22***	-0.07***	-0.16***	-0.03**	0.12***
FA	-0.11***	-0.01	0.03	0.02*	-0.03***	-0.04**	-0.32***	-0.00	0.35***	-0.07***	-0.00	0.00	-0.08***
PPE	-0.02	0.01	0.00	-0.01	0.01	0.09	0.08**	-0.06**	-0.22***	0.13**	0.08***	-0.01	-0.01
INTAN	0.05***	0.12***	-0.01	-0.01	0.02*	0.05**	-0.01	-0.06**	-0.02	-0.01	0.05***	0.10***	-0.05***
FL	0.06***	0.01	-0.01	-0.00	0.04**	0.17***	0.13***	-0.03***	-0.07***	-0.00	-0.00	0.15***	-0.02*
ARTO	-0.02*	-0.03***	0.02	-0.01	0.03**	0.06**	0.10***	0.03**	0.04**	0.01	-0.01	-0.03***	-0.23***
ITO	-0.04***	0.06***	-0.01	-0.04***	0.01	-0.03	0.08**	0.01	-0.05***	0.01	0.01	-0.02*	-0.06***
PPETO	0.02*	0.00	-0.02	-0.03**	-0.01	-0.03	0.10***	0.05***	0.01	-0.04**	-0.05***	-0.08***	-0.07***
NEWS	0.05***	0.03**	0.01	-0.02	0.11***	0.23***	0.09***	-0.04***	-0.07***	-0.01	0.03***	0.18***	-0.09***
MGT	-0.02	-0.03**	-0.01	-0.01	-0.01	-0.16***	-0.07***	0.11***	0.05***	0.04***	-0.06***	-0.10***	0.16***
INS	-0.02	0.01	0.02*	0.03**	0.16***	0.44***	0.07***	0.20***	-0.06***	0.15***	-0.16***	0.19***	-0.13***
BOARD	-0.02	0.00	0.06***	0.03***	0.16***	0.41***	0.05***	0.08***	-0.09***	0.10***	-0.09***	0.31***	-0.13***
AC	-0.07***	-0.02	0.01	0.01	0.10***	0.28***	0.06***	0.03**	-0.02*	0.06**	-0.03***	0.17***	-0.06***
BIG4	-0.08**	-0.03**	-0.22***	-0.07***	0.06**	0.11***	-0.03**	0.10***	-0.02**	0.10***	-0.08***	0.06***	0.06***

表 4 Pearson 相關係數表 (n=7,063) (續)

	INVREC	FA	PPE	INTAN	FL	ARTO	ITO	PPE TO	NEWS	MGT	INS	BOARD	AC	BIG4
FA	-0.32***													
PPE	-0.34***	-0.24***												
INTAN	-0.16***	-0.02*	-0.09***											
FL	0.03**	-0.03**	0.01	0.03***										
ARTO	-0.09***	0.02	-0.03**	-0.00	-0.02*									
ITO	-0.18***	0.02	-0.04***	0.01	-0.01	0.07***								
PPE TO	0.26***	-0.00	-0.34***	-0.01	-0.03**	0.15***	0.08***							
NEWS	-0.09***	-0.02	0.09***	0.02	0.06***	0.02*	0.01	-0.03***						
MGT	0.10***	0.00	-0.14***	-0.01	-0.04***	-0.03***	-0.02	0.06***	-0.09***					
INS	-0.09***	0.01	-0.01	0.12***	0.05***	0.16***	0.07***	0.06***	0.11***	-0.15***				
BOARD	-0.10***	0.01	0.10***	0.05***	0.07***	0.02	0.02*	-0.08***	0.14***	-0.03***	0.25***			
AC	-0.07***	0.02*	0.01	0.08***	0.06***	0.04***	-0.00	-0.00	0.11***	-0.02	0.22***	0.42***		
BIG4	0.00	-0.02	0.02	0.05***	0.01	-0.02**	0.01	0.01	-0.01	0.04***	0.11***	0.06***	0.13***	
TENURE	0.02	0.08***	0.05***	-0.09***	0.02*	0.00	-0.06***	-0.07***	0.06***	-0.12***	0.06***	0.14***	0.02*	0.03**

1. 變數定義請參見表 2。

2. **、*與*分別表示雙尾檢定下達到 1%、5%與 10%之顯著水準。

關於查核經驗與產業專精之交互作用，後兩欄顯示查核經驗之交乘項（ $GENEXP \times SPE$ 與 $INDEXP \times SPE$ ）均顯著為正，故實證結果支持假說 3a。唯查核經驗（ $GENEXP$ 與 $INDEXP$ ）係數均不顯著，故前述之發現或許意謂著僅有會計師具備產業專精時，一般與產業查核經驗才會與 KAM 項目數呈現正相關。

值得一提的是，本研究亦獲得曾家璿與史雅男（2019）之研究結果。前兩欄顯示 SPE 係數顯著為正（0.23 和 0.24， z 值=1.65 和 1.74），即會計師若為該產業之專家，則查核報告列示較多的 KAM。然不同的是於模型中加入其與查核經驗之交乘項（ $GENEXP \times SPE$ 與 $INDEXP \times SPE$ ），則 SPE 係數轉為負（-1.11 和 -0.62），且其相關性達 5% 以上之顯著水準（ t 值=-2.95 和 -2.06），表示在同時考量會計師的查核經驗和其產業專精程度時，產業專精程度與 KAM 揭露項目數的關聯性，與單獨考量產業專精時之關聯性有所不同。然其交乘項係數卻為正，達 1% 之顯著水準（ $GENEXP \times SPE$ 係數=0.08， t 值=3.86； $INDEXP \times SPE$ 係數=0.07， t 值=3.40），代表著產業專精會計師會隨著一般與產業查核經驗的增加而陳列較多的 KAM。

儘管如此， SPE 的總效果（ $SPE + EXP \times SPE$ ）仍為負（-1.03 和 -0.55），且達 10% 以上之顯著水準（ $\chi^2=8.34$ 和 3.80）。此意謂著當一般（產業）查核經驗超過 13 (8) 年^{8,9}，產業專精的會計師才會揭露較多的 KAM 項目。換言之，曾家璿與史雅男（2019）與表 5 前兩欄中產業專精的研究結果也許皆歸因於查核經驗較豐富的會計師。為驗證前述觀察之正確性，本文利用表 1 的 Panel C 中查核經驗分組資料，分組執行僅包含產業專精與控制變數的迴歸分析。然本研究再次獲得前述結果，發現不論是按一般或產業查核經驗分組，查核經驗較少組的 SPE 係數為負（-0.74 和 -0.60），但查核經驗較多組的 SPE 係數顯著為正（0.62 和 0.78， $t=3.16$ 和 3.93）¹⁰。綜上所述，實證結果發現即便會計師在客戶所屬產業位居領導地位，缺乏一定程度的查核經驗，會比其他會計師，於查核報告中辨認及溝通較少 KAM 項目。本文認為，產生此結果之可能原因有以下幾點。首先，會計師較豐富的查核經驗可能使會計師對 KAM 更精準地進行揭露，而非辨認或揭露出更多項目的 KAM。另一方面，會計師的查核經驗，亦可能使其對於查核及所獲得財務報表有關之證據內容更有把握，對於顯著風險之判斷較經驗較少的會計師來的寬鬆，而傾向不將某些經驗較少的會計師判斷為關鍵查核事項辨認為 KAM。最後，除了會計師相關查核經驗及產業專精外，KAM 之項目數亦可能受會計師的訴訟風險考量、獨立性、與客戶管理當局之溝通結果所影響；可能因此較不易單純從會計師查核經驗看出其絕對效果。

控制變數方面，公司規模（ $SIZE$ ）和子公司家數（ $SQSUB$ ）係數顯著為正，代表公司規模愈大、子公司家數愈多之公司，其交易通常較為複雜且對於會計師而言

⁸ SPE 係數（-1.11）除以 $GENEXP \times SPE$ 係數（0.08）而得。

⁹ SPE 係數（-0.62）除以 $INDEXP \times SPE$ 係數（0.07）而得。

¹⁰ 本研究亦將樣本重分為四組或五組，並重新檢視查核經驗最多與最少兩組之 SPE 係數，仍獲得相同的結論。

審計風險較高，可能因此而增加其於查核報告中辨認及溝通的 KAM 項目。無形資產比率係數 (*INTAN*) 顯著為正，代表該科目金額愈大，愈可能列為 KAM。存貨週轉率係數 (*ITO*) 顯著為負，代表此週轉率越大，KAM 項目愈少。然而，固定資產週轉率 (*PPETO*) 係數顯著為正，可能代表會計師認為此週轉率愈大，公司的固定資產有價值減損之疑慮，導致 KAM 項目增加。公司治理方面，機構法人持股比率 (*INS*) 與董事會規模 (*BOARD*) 係數顯著為負，隱含此種持股比率或董事會規模增加，可能減少會計師查核風險，縮減 KAM 項目；四大會計師事務所查核 (*BIG4*) 顯著為負，代表四大會計務所提列的 KAM 項目較少。然與預期不符，金融資產比率 (*FA*) 和不動產、廠房及設備比率 (*PPE*) 係數顯著為負，代表這些科目金額愈大，愈不會歸為 KAM。

表 5 KAM 項目數之迴歸分析結果 (n=7,063)

$NUM_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 EXP_{i,t} + \beta_2 SPE_{i,t} + \beta_3 CONTROLS_{i,t} + \sum_i \eta_i INDUSTRY_i + \sum_t \phi_t YEAR_t + \varepsilon_{i,t}$				
(1)				
$NUM_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 EXP_{i,t} + \beta_2 SPE_{i,t} + \beta_3 EXP \times SPE_{i,t} + \beta_4 CONTROLS_{i,t} + \sum_i \eta_i INDUSTRY_i + \sum_t \phi_t YEAR_t + \varepsilon_{i,t}$				
(2)				
變數	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>GENEXP</i>	0.01* (1.80)		0.00 (1.05)	
<i>INDEXP</i>		0.00 (0.74)		0.00 (0.02)
<i>SPE</i>	0.23* (1.65)	0.24* (1.74)	-1.11*** (-2.95)	-0.62** (-2.06)
<i>GENEXP</i> × <i>SPE</i>			0.08*** (3.86)	
<i>INDEXP</i> × <i>SPE</i>				0.07*** (3.40)
<i>SIZE</i>	0.23*** (7.96)	0.23*** (7.97)	0.23*** (7.96)	0.23*** (7.99)
<i>LEV</i>	0.83*** (3.96)	0.82*** (3.95)	0.80*** (3.82)	0.80*** (3.81)
<i>ROA</i>	-1.46*** (-2.84)	-1.46*** (-2.83)	-1.45*** (-2.81)	-1.45*** (-2.81)
<i>CR</i>	-0.02 (-1.25)	-0.02 (-1.23)	-0.02 (-1.29)	-0.02 (-1.26)

表 5 KAM 項目數之迴歸分析結果 (n=7,063) (續)

變數	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>CFO</i>	-0.42 (-1.19)	-0.41 (-1.16)	-0.42 (-1.17)	-0.41 (-1.16)
<i>LOSS</i>	0.05 (0.49)	0.05 (0.52)	0.05 (0.50)	0.05 (0.56)
<i>SQSUB</i>	0.19*** (5.05)	0.19*** (5.02)	0.20*** (5.28)	0.20*** (5.23)
<i>FORSUB</i>	-0.04 (-0.46)	-0.04 (-0.47)	-0.03 (-0.34)	-0.03 (-0.36)
<i>INVREC</i>	0.24 (1.24)	0.25 (1.26)	0.22 (1.13)	0.25 (1.27)
<i>FA</i>	-0.95*** (-3.67)	-0.94*** (-3.65)	-0.94*** (-3.64)	-0.93*** (-3.62)
<i>PPE</i>	-0.37* (-1.84)	-0.38* (-1.85)	-0.37* (-1.80)	-0.37* (-1.84)
<i>INTAN</i>	2.20*** (3.19)	2.20*** (3.19)	2.20*** (3.18)	2.24*** (3.25)
<i>FL</i>	38.18 (1.16)	37.44 (1.14)	40.23 (1.23)	38.98 (1.19)
<i>ARTO</i>	-0.00 (-0.91)	-0.00 (-0.88)	-0.00 (-0.86)	-0.00 (-0.78)
<i>ITO</i>	-0.00* (-1.89)	-0.00* (-1.90)	-0.00* (-1.85)	-0.00* (-1.85)
<i>PPETO</i>	0.00* (1.75)	0.00* (1.76)	0.00* (1.80)	0.00* (1.80)
<i>NEWS</i>	0.13 (1.52)	0.13 (1.50)	0.15* (1.74)	0.14* (1.67)
<i>MGT</i>	1.03 (0.85)	1.05 (0.87)	1.16 (0.96)	1.13 (0.94)
<i>INS</i>	-0.54*** (-4.19)	-0.54*** (-4.19)	-0.55*** (-4.25)	-0.54*** (-4.19)
<i>BOARD</i>	-0.48*** (-3.90)	-0.48*** (-3.85)	-0.50*** (-4.06)	-0.48*** (-3.86)
<i>AC</i>	0.03 (0.52)	0.03 (0.51)	0.03 (0.58)	0.03 (0.51)

表 5 KAM 項目數之迴歸分析結果 (n=7,063) (續)

變數	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>BIG4</i>	-0.55*** (-6.21)	-0.57*** (-6.55)	-0.56*** (-6.33)	-0.58*** (-6.62)
<i>TENURE</i>	-0.00 (-0.14)	-0.00 (-0.19)	-0.00 (-0.28)	-0.00 (-0.20)
截距項1	1.68*** (3.46)	1.61*** (3.33)	1.55*** (3.24)	1.59*** (3.32)
截距項2	4.59*** (9.41)	4.52*** (9.32)	4.47*** (9.29)	4.51*** (9.36)
截距項3	7.17*** (14.40)	7.10*** (14.33)	7.06*** (14.35)	7.09*** (14.41)
截距項4	9.72*** (16.73)	9.64*** (16.67)	9.61*** (16.67)	9.64*** (16.74)
截距項5	11.92*** (10.75)	11.84*** (10.70)	11.81*** (10.71)	11.84*** (10.71)
聯合效果				
<i>SPE+EXP</i> × <i>SPE</i> ≠0			-1.03***	-0.55*
χ^2 值			8.34	3.80
<i>Industry</i> 和 <i>Year</i>	已加入	已加入	已加入	已加入
<i>Pseudo R</i> ²	7.91%	7.89%	8.03%	7.98%
<i>Wald</i> χ^2 值	1,105***	1,104***	1,107***	1,111***

1. 變數定義請參見表2。

2. 括弧內數值為 *z* 值。***、**與*分別表示雙尾檢定下達到 1%、5%與 10%之顯著水準。

(二)KAM 內容詳細度之迴歸分析結果 (假說 2 和假說 3b)

表 6 為 KAM 詳細度之多元線性迴歸分析結果，同樣地前兩欄與最後兩欄分別顯示假說 2 (即模型三) 與假說 3b (即模型四) 之實證結果，第 3 欄則列示產業專精之總效果。調整後 *R*² 皆約為 0.05，達到 1%的統計顯著水準，顯示實證模型具備適當配適度。

檢測假說 2 方面，前兩欄顯示一般和產業查核經驗 (*GENEXP* 和 *INDEXP*) 係數分別為 0.47 和 0.67，且達 1%之顯著水準 (*t*=3.68 和 3.09)，意謂著平均而言，每增加 2 年的一般或產業查核經驗，則每項 KAM 敘述約增加 1 個字；因此實證結果支持假說 2a 和 2b，發現會計師的一般與產業查核經驗愈長，每項 KAM 字數愈多。檢測假說 3b 方面，交乘項係數為正，且達 5%以上之顯著水準 (*GENEXP*×*SPE* 係數=3.38，*t* 值=4.60；*INDEXP*×*SPE* 係數=1.79，*t* 值=2.31)，故實證結果支持假說。又，因查核經驗相關變數於考慮此交乘效果後仍顯著為正 (*GENEXP* 係數=0.36，*t* 值

=1.99；*INDEXP* 係數=0.59，*t* 值=2.64），故前述實證結果代表著就 KAM 內容詳細度而言，產業專精對一般與產業查核經驗具有增額效果，亦即會計師有較長的一般或產業查核經驗，又屬於該產業之領導者，則其 KAM 內容會較為詳細。

同樣地，與曾家璿與史雅男（2019）之研究結果一致，前兩欄顯示 *SPE* 係數顯著為正（30.24 和 30.19，*z* 值=4.44 和 4.42），即相較非產業專精者，產業專精會計師對 KAM 的說明較多，每項 KAM 約多 30 個字。然與表 5 相同，一旦迴歸模型納入其與查核經驗的交乘項時（如最後兩欄所示），*SPE* 係數轉為顯著為負（-27.75，*t*=-2.01）或不顯著（*t*=0.60），而因交乘項係數顯著為正，故實證結果隱含著產業專精會計師須累積一定的查核經驗後，才會比其他會計師更詳細地說明 KAM。

就這些交乘項係數大小觀之，可知在相同的一般（產業）查核經驗水準下，相較非產業專精者，產業專精會計師對每項 KAM 說明會多出約 3 (2)個字。然第 3 欄中 *SPE* 的總效果（*SPE*+*EXP*×*SPE*）為-24.37，且達 10%的顯著水準（*F* 值=3.34），代表產業專精會計師若未具一定程度（約 8.21 年）的一般查核經驗¹¹，未能達到前述之效果。

同樣地，為進一步確認此觀察之正確性，本研究利用表 1 的 Panel C 中查核經驗分組資料，分組執行僅包含產業專精與控制變數的迴歸分析。實證結果顯示不論按照一般或產業查核經驗分組，僅有查核經驗較多組別的 *SPE* 係數顯著為正（53.09 和 53.38，*t*=5.24 和 5.95）¹²。這些顯示產業專精會計師須具備相當的查核經驗，才能對於 KAM 有較為詳細的敘述。

在控制變數方面，大致上與先前觀察相同。公司規模（*SIZE*）、無形資產比率（*INTAN*）和固定資產週轉率（*PPETO*）均顯著為正，代表公司規模、無形資產金額或固定資產週轉率愈大，KAM 篇幅就會愈多。資產報酬率（*ROA*）顯著為負，代表公司獲利能力愈好，其違約風險愈小，會計師愈不需要做任何說明。機構法人持股比例（*INS*）、董事會規模（*BOARD*）、四大會計師事務所查核（*BIG4*）也皆顯著為負，代表機構法人持股比例或董事會規模增加，或者由四大會計事務所查核，KAM 篇幅就會較少。最後，與先前觀察不同，存貨及應收帳款比率（*INVREC*）顯著為負，意味著存貨及應收帳款越多，KAM 內容敘述較少，此與預期不符，但卻與曾家璿與史雅男（2019）一致。應收帳款週轉率係數（*ARTO*）顯著為負，可能意謂著會計師認為此週轉率愈大，呆帳發生的可能性愈低，故愈不需要相關 KAM 說明。會計師事務所任期（*TENURE*）亦顯著為負，代表事務所任期較長，KAM 篇幅就會較少。

三、敏感性測試

¹¹ *SPE* 係數（-27.75）除以 *GENEXP*×*SPE* 係數（3.38）而得。

¹² 本研究亦將樣本重分為四組或五組，重新檢視查核經驗最多與最少兩組之 *SPE* 係數，仍獲得相同的結論。

為驗證主要實證結果之穩固性，本文執行一系列敏感性分析，包括變更 KAM 內容詳細度、簽證會計師、查核經驗與產業專精等衡量方法或基礎。為避免文章過於冗長，此處僅列示主要解釋變數之實證結果。

(一)變更 KAM 內容詳細度之衡量方法

KAM 內容詳細度係參考曾家璿與史雅男（2019），以每項 KAM 平均說明字數衡量，導致此估計值大小受到 KAM 總項目之影響，也許無法闡述 KAM 詳細度。據此，本研究另以 KAM 總字數與個別 KAM 實際字數等兩種實際字數，評估 KAM 內容詳細度，並重新執行表 6 之多元線性迴歸分析。KAM 總字數方面，實證結果（未列示）與表 6 相同，顯示僅檢視查核經驗之直接效果（如表 6 前兩欄）時，一般與產業查核經驗係數均顯著為正（*GENEXP* 係數=2.01，*t* 值=3.32；*INDEXP* 係數=1.84，*t* 值=2.54）；檢視其與產業專精之交乘效果（如表 6 最後兩欄）時，發現此效果顯著為正（*GENEXP*×*SPE* 係數=16.56，*t*=3.95；*INDEXP*×*SPE* 數=11.56，*t*=3.03）。

相關文獻指出，會計師對於不同類別 KAM 之揭露，對於查核報告使用者的資訊價值及日後的法律責任認定可能有所不同；因此，會計師對於不同類別 KAM 所使用之說明字數，或亦可能因此而有所不同。考量會計師對於不同類別 KAM 敘述方式之可能差異，本研究進一步針對不同類別之 KAM，分別探討會計師相關查核經驗及產業專精程度，對於其內容詳細度之可能影響。

表 7 Panel A 列示在 TEJ 的 KAM 項目分類下全體樣本公司之所有 KAM 項目類型分布狀況¹³。Panel A 顯示減損相關項目占最高比例（55.05%），其次為收入相關項目（33.76%）與投資相關項目（4.48%）。據此，本研究針對這三大類與其餘 KAM 項目的實際字數，分別執行表 6 之迴歸分析，如表 7 的 Panel B 與 Panel C 所示。Panel B（C）前四欄與後四欄分別陳列減損與收入（投資與與其餘）相關項目之迴歸分析結果。除其餘項目（即 Panel C 第 5 欄至 8 欄）外，大部分實證結果仍與表 6 相同。

具體而言，僅考慮查核經驗之直接效果時（即 Panel B 第 1、2、5 和 6 欄及 Panel C 第 1 與 2 欄），發現此效果確實顯著為正（*GENEXP* 係數=0.56、0.49 和 1.67，*t*=2.80、2.23 和 2.06；*INDEXP* 係數=0.81、0.59 和 1.83，*t*=3.38、2.22 和 1.80）。考慮其與產業專精之交乘效果時（即 Panel B 第 3、4、7 和 8 欄和 Panel C 第 3 與 4 欄），發現此效果確實存在，且為正面（*GENEXP*×*SPE* 係數=4.54、1.84 和 10.82，*t* 值=4.10、2.18 和 2.92；*INDEXP*×*SPE* 係數=2.22 和 12.87，*t* 值=2.06 和 2.47）。

綜合上述，變更 KAM 內容詳細度之衡量方法後，實證結果仍支持假說 2 和假說 3b，發現一般與產業查核經驗愈長，KAM 內容愈長，且若會計師具產業專精，則此內容會更多，尤其是減損、收入與投資相關 KAM 項目之陳述更為明顯。

¹³ TEJ 資料庫將所有 KAM 項目分成 12 類，包括收入、營收、負債及費用、資產、投資、權益、內部控制、減損、特殊會計處理、稅務、營運能力及揭露等相關 KAM。

表 6 KAM 內容詳細度之迴歸分析結果 (n=7,063)

$WORDS_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 EXP_{i,t} + \beta_2 SPE_{i,t} + \beta_3 CONTROLS_{i,t} + \sum_i \eta_i INDUSTRY_i + \sum_t \phi_t YEAR_t + \varepsilon_{i,t}$				
(3)				
$WORDS_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 EXP_{i,t} + \beta_2 SPE_{i,t} + \beta_3 EXP \times SPE_{i,t} + \beta_4 CONTROLS_{i,t} + \sum_i \eta_i INDUSTRY_i + \sum_t \phi_t YEAR_t + \varepsilon_{i,t}$				
(4)				
變數	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>GENEXP</i>	0.47*** (2.68)		0.36** (1.99)	
<i>INDEXP</i>		0.67*** (3.09)		0.59*** (2.64)
<i>SPE</i>	30.24*** (4.44)	30.19*** (4.42)	-27.75** (-2.01)	7.60 (0.60)
<i>GENEXP</i> × <i>SPE</i>			3.38*** (4.60)	
<i>INDEXP</i> × <i>SPE</i>				1.79** (2.31)
<i>SIZE</i>	7.89*** (4.74)	7.72*** (4.63)	7.87*** (4.74)	7.75*** (4.64)
<i>LEV</i>	7.80 (0.72)	8.10 (0.75)	6.70 (0.62)	7.43 (0.68)
<i>ROA</i>	-57.19** (-2.13)	-56.46** (-2.11)	-56.90** (-2.12)	-56.36** (-2.10)
<i>CR</i>	-0.26 (-0.33)	-0.25 (-0.33)	-0.27 (-0.36)	-0.26 (-0.33)
<i>CFO</i>	-5.91 (-0.32)	-6.66 (-0.37)	-5.39 (-0.29)	-6.50 (-0.36)
<i>LOSS</i>	5.11 (1.09)	5.18 (1.10)	5.14 (1.09)	5.25 (1.12)
<i>SQSUB</i>	-1.89 (-0.95)	-1.68 (-0.84)	-1.54 (-0.78)	-1.44 (-0.72)
<i>FORSUB</i>	0.92 (0.22)	0.93 (0.22)	1.23 (0.29)	1.14 (0.27)
<i>INVREC</i>	-46.72*** (-4.73)	-46.97*** (-4.75)	-47.40*** (-4.80)	-46.87*** (-4.74)
<i>FA</i>	-16.50 (-1.19)	-16.39 (-1.18)	-16.13 (-1.16)	-16.17 (-1.17)
<i>PPE</i>	-11.23 (-1.08)	-11.41 (-1.09)	-10.88 (-1.04)	-11.33 (-1.09)

表 6 KAM 內容詳細度之迴歸分析結果 (n=7,063) (續)

變數	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>INTAN</i>	234.65*** (5.90)	234.14*** (5.89)	234.41*** (5.91)	234.80*** (5.91)
<i>FL</i>	-141.41 (-0.07)	-157.03 (-0.07)	-78.07 (-0.04)	-128.18 (-0.06)
<i>ARTO</i>	-0.34*** (-5.05)	-0.34*** (-5.05)	-0.34*** (-5.00)	-0.34*** (-4.98)
<i>ITO</i>	0.07** (2.48)	0.08** (2.50)	0.08** (2.53)	0.08** (2.54)
<i>PPETO</i>	0.05* (1.91)	0.06* (1.96)	0.05* (1.93)	0.06** (1.97)
<i>NEWS</i>	2.22 (0.50)	2.29 (0.51)	2.94 (0.66)	2.63 (0.59)
<i>MGT</i>	-42.73 (-0.70)	-41.14 (-0.68)	-36.35 (-0.60)	-38.85 (-0.64)
<i>INS</i>	-15.86** (-2.36)	-15.96** (-2.37)	-16.10** (-2.39)	-15.95** (-2.37)
<i>BOARD</i>	-12.22* (-1.95)	-11.74* (-1.87)	-13.05** (-2.08)	-11.77* (-1.88)
<i>AC</i>	-4.91 (-1.61)	-4.88 (-1.60)	-4.75 (-1.56)	-4.89 (-1.60)
<i>BIG4</i>	-9.22** (-2.17)	-10.59** (-2.50)	-9.76** (-2.29)	-10.75** (-2.54)
<i>TENURE</i>	-0.43*** (-2.60)	-0.48*** (-2.94)	-0.44*** (-2.70)	-0.48*** (-2.94)
截距項	380.27*** (11.28)	386.24*** (11.42)	386.81*** (11.49)	386.81*** (11.45)
聯合效果				
<i>SPE+EXP</i> × <i>SPE</i> ≠0			-24.37*	9.42
<i>F</i> 值			3.41	0.61
<i>Industry</i> 和 <i>Year</i>	已加入	已加入	已加入	已加入
<i>Adj. R</i> ²	5.00%	5.04%	5.17%	5.08%
<i>F</i> 值	6.99***	7.03***	7.35***	7.23***

1. 變數定義請參見表2。

2. 括弧內數值為 *t* 值。***、**與*分別表示雙尾檢定下達到 1%、5%與 10%之顯著水準。

(二)改採副簽會計師為衡量基礎

副簽會計師或許對 KAM 的看法未必與主簽會計師相近，故此處改以副簽會計師衡量查核經驗與產業專精。表 8 列示副簽會計師的 KAM 迴歸分析結果，其中前（後）四欄為 KAM 項目數（詳細度）之迴歸分析結果。

KAM 項目數方面，與表 5 不同，僅考慮查核經驗之直接效果時（如前兩欄），一般查核經驗係數（*GENEXP*）不顯著（ $t=0.02$ ），產業查核經驗係數（*INDEXP*）卻顯著為負（ -0.01 ， t 值 $=-2.14$ ），即副簽會計師的產業查核經驗愈多，KAM 項目愈少。本研究認為，此結果似乎符合過去主、副簽會計師之研究發現及論點（如 Chin and Chi, 2009; 李建然等人，2013；陳素緞與陳鈺蕙，2014）。詳言之，李建然等人（2013）指出相較於副簽會計師，一般認為查核工作主要由主簽會計師負責，其對該工作負有較高之責任，故主簽與副簽會計師會有不同的審計行為與品質。

陳素緞與陳鈺蕙（2014）亦指出，受限於事務所之人力問題，兩位會計師不可能執行相同之工作，故副簽會計師通常僅負責複核主簽會計師之工作¹⁴；又，副簽會計師只能領取少部份之公費或者有限之津貼，造就此情況下副簽會計師容易流於形式。基於前述，查核經驗很可能帶給副簽與主簽會計師不同的效果（如橡皮圖章之特性、工作態度、熟知客戶或查核事務之程度）與 KAM 揭露行為。

檢視查核經驗與產業專精之交互作用時（第 3 欄與第 4 欄），交乘項係數與假說 3a 相符，是顯著但卻為負數（ $GENEXP \times SPE$ 係數 $=-0.07$ ， t 值 $=-4.13$ ； $INDEXP \times SPE$ 係數 $=-0.05$ ， t 值 $=-2.57$ ），而一般與產業查核經驗變數均不顯著，代表著僅當副簽會計師為產業專家時，則這些查核經驗與 KAM 項目數之間才會產生前述之負相關。

KAM 詳細度方面，*GENEXP* 與 *INDEXP* 係數與表 6 相同，皆顯著為正，支持假說 2。但一般與產業查核經驗之交乘項係數（ $GENEXP \times SPE$ 和 $INDEXP \times SPE$ ）卻為負數，分別為 -1.58 和 -1.41 ，前者達 5%之顯著水準（ $t=-2.01$ ），後者達邊際顯著水準（ $t=-1.62$ ），代表產業專精會減少查核經驗與 KAM 內容詳細度之正向關係，會減少每項 KAM 之陳述約 2 個字。

順道一提，於模型中考慮交乘項後，產業專精係數（*SPE*）也與表 5 及表 6 不同，呈現顯著為正（ 1.43 、 0.81 、 70.32 和 57.94 ， t 值 $=4.73$ 、 3.34 、 4.78 和 5.16 ），代表在無查核經驗的情況下，相較於非產業專精者，產業專精會計師會陳列較多項目的 KAM，較詳細地敘述各項 KAM。然因交乘項係數顯著為負，故前述現象會隨著一般與產業查核經驗增加而逐漸地消弭。

¹⁴ 本文之進一步分析顯示不論主、副簽會計師的產業專精程度為何，相較於主簽會計師，副簽會計師的查核經驗大多明顯較長，其所有查核客戶之營業收入總額明顯較高。由於實務上係由資深者進行覆核，故此結果間接呼應李建然等人（2013）及陳素緞與陳鈺蕙（2014）所提之觀點，即主、副簽會計師之不同工現象。

表 7 敏感性測試：個別 KAM 詳細度

Panel A 樣本 KAM 項目類型分布狀況 (n=13,316)										
相關項目名稱	減損	收入	投資	資產	負債與費用	稅務	營運能力	特殊會計處理	其他	合計
出現次數	7,331	4,496	596	245	220	156	69	64	139	13,316
出現比率	55.05%	33.76%	4.48%	1.84%	1.65%	1.17%	0.52%	0.48%	0.46%	100.00%
Panel B減損與收入項目之實際說明字數的迴歸分析結果										
變數	應變數：減損相關項目之說明字數 (n=7,331)					應變數：收入相關項目之說明字數 (n=4,496)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)		
GENEXP	0.56*** (2.80)		0.44** (2.18)		0.49** (2.23)		0.40* (1.79)			
INDEXP		0.81*** (3.38)		0.73*** (2.99)		0.59** (2.22)		0.59*** (2.10)		
SPE	24.30*** (2.89)	24.24** (2.88)	-55.93*** (-2.70)	-4.98 (-0.29)	44.15*** (5.09)	43.95*** (5.04)	12.28 (0.74)	42.72*** (2.75)		
GENEXP×SPE			4.54*** (4.10)				1.84*** (2.18)			
INDEXP×SPE				2.22** (2.06)				0.09 (0.11)		
截距項	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	
控制變數	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	
Industry和Year	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	
Pseudo R ² /Adj. R ²	6.03%	6.07%	6.21%	6.11%	8.03%	8.02%	8.09%	8.02%	8.02%	
Wald χ^2 值/ F值	10.18***	10.25***	10.28***	10.19***	30.68***	40.62***	33.76***	40.06***		

表 7 敏感性測試：個別 KAM 詳細度 (續)

Panel C 投資與其他類型相關項目之實際說明字數的迴歸分析結果								
變數	應變數：投資相關項目之說明字數 (n=596)				應變數：其餘項目之說明字數 (n=893)			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
GENEXP	1.67*** (2.06)		1.06 (1.28)		0.41 (0.74)		0.30 (0.52)	
INDEXP		1.83* (1.80)		1.18 (1.13)		-0.49 (-0.72)		-0.80 (-1.11)
SPE	-3.92 (-0.12)	-2.34 (-0.07)	-177.86*** (-2.80)	-143.50*** (-2.35)	30.88** (2.02)	33.94*** (2.20)	-10.48 (-0.29)	-12.44 (-0.42)
GENEXP×SPE			10.82*** (2.92)				2.15 (1.12)	
INDEXP×SPE				12.87** (2.47)				3.57* (1.77)
截距項	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
控制變數	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
Industry和Year	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
Pseudo R ² /Adj. R ²	18.64% 18.64***	18.00% 16.53***	19.67% 17.50***	19.25% 16.01***	15.30% 3.32***	15.29% 3.32***	15.38% 3.27***	15.51% 3.30***
Wald χ^2 值/ F值								

1. Panel A 共有 13,316 觀察值。Panel A 中，減損相關項目係該項目內容包含資產、商譽與無形資產、應收款項、存貨與不動產等減損相關敘述；收入相關項目係該項目內容包含收入、工程收入、銷貨退回、銷貨退還、應計基礎與應收帳款等相關敘述；投資相關項目係該項目內容包含投資、金融資產減損與金融工具評價等相關敘述；資產相關項目係該項目內容包含取得、處分與待售資產、資本化、正確性或存在性、固定資產達可使用時點等相關敘述；負債與費用相關項目係該項目內容包含負債準備、退休金、開發成本、或有負債與其他負債準備等相關敘述；稅務相關項目係該項目內容包含稅務等相關敘述；營運能力係該項目內容包含資產管理、流動性問題與繼續經營能力等相關敘述；特殊會計處理相關項目係其內容包含資產分類的特殊會計、長期合約、保險會計、企業合併、互抵協議與租賃等相關敘述；其他相關項目係其內容包含銷貨成本、業外收支、供應商議題、股份基礎給付、關係人交易、法令遵循與銀行借款流動性等相關敘述。

2. Panel C 裡其餘項目係指與減損、收入及投資以外的 KAM 項目。

3. 變數定義請參見表 2。括弧內數值為 t 值。***、**與*分別表示雙尾檢定下達到 1%、5%與 10%之顯著水準。

表 8 敏感性測試：副簽會計師之迴歸分析結果 (n=7,063)

變數	應變數：KAM項目數 (NUM)			應變數：KAM詳細度 (WORDS)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
主要解釋變數								
GENEXP	-0.00 (-0.04)		0.00 (0.76)		0.33** (1.99)		0.39** (2.28)	
INDEXP		-0.01** (-2.14)		-0.01 (-1.43)		0.94*** (4.44)		1.02*** (4.68)
SPE	0.23 (1.64)	0.24* (1.78)	1.43*** (4.73)	0.81*** (3.34)	43.82*** (5.69)	42.11*** (5.47)	70.33*** (4.78)	57.91*** (5.16)
GENEXP×SPE			-0.07*** (-4.13)				-1.58** (-2.01)	
INDEXP×SPE				-0.05** (-2.57)				-1.41 (-1.62)
截距項	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
控制變數	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
Industry和Year	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
Pseudo R ² /Adj. R ²	7.89%	7.92%	8.01%	7.98%	5.24%	5.46%	5.28%	5.50%
Wald χ^2 值/ F值	1,105***	1,110***	1,112***	1,113***	7.01***	7.27***	7.02***	7.28***

1. 變數定義請參見表2。

2. 前(後)四欄括弧內數值為z(t)值，判斷係數為Pseudo R²(R²)，其檢定值為Wald χ^2 (F)值。***、**與*分別為雙尾檢定下達到1%、5%與10%之顯著水準。

表 9 敏感性測試：變更查核經驗的衡量方法 (n=7,063)

變數	應變數：KAM項目數 (NUM)			應變數：KAM詳細度 (WORDS)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
主要解釋變數								
<i>GENEXP_DUM</i>	0.06 (0.79)		0.02 (0.28)		20.04*** (5.13)		19.10*** (4.82)	
<i>INDEXP_DUM</i>		0.04 (0.49)		0.00 (0.02)		15.71*** (3.72)		14.84*** (3.46)
<i>SPE</i>	0.49** (2.28)	0.33* (1.68)	-1.36** (-2.15)	-0.89* (-1.83)	28.60*** (3.55)	32.26*** (3.75)	-7.95 (-0.49)	5.26 (0.31)
<i>GENEXP_DUM</i> × <i>SPE</i>			2.17*** (3.23)				44.45*** (2.46)	
<i>INDEXP_DUM</i> × <i>SPE</i>				1.55*** (2.97)				35.61* (1.86)
截距項	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
控制變數	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
<i>Industry</i> 和 <i>Year</i>	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入	已加入
<i>Pseudo R</i> ² / <i>Adj. R</i> ²	8.40%	9.75%	8.64%	9.92%	7.12%	7.16%	7.20%	7.22%
<i>Wald χ</i> ² 值/ <i>F</i> 值	529***	579***	534***	583***	5.91***	5.86***	6.03***	5.79***

1. *GENEXP_DUM* (*INDEXP_DUM*)係一般查核經驗虛擬變數，定義為若主發會計師為一般(產業)查核經驗多組則為1，反之屬於少組則為0。其餘變數定義請參見表2。

2. 前(後)四欄括弧內數值為*z*(*t*)值，判斷係數為Pseudo R^2 (R^2)，其檢定值為Wald χ^2 (*F*)值。***、**與*分別為雙尾檢定下達到1%、5%與10%之顯著水準。

就交乘項之係數大小可知，當一般（產業）查核經驗達至 20(16)年以上，與非產業專精者相比之下，產業專精之副簽會計師變成揭露較少 KAM 項目，且此（產業）經驗高達 44 (41)年以上時，每項 KAM 敘述則變得較少。鮮少會計師具有前述查核年數（參見表 3 中相關查核經驗之中位數），此或許可說明曾家璿與史雅男（2019）之研究發現，即產業專精副簽會計師揭露較多的 KAM 項目與字數。

(三)變更查核經驗之衡量方法

進行實證分析時，查核經驗係連續變數，此處將其更改為虛擬變數，重新檢測假說。具體而言，本文按年度，將樣本依照查核經驗排序，並分成四組，再以此產生一般與產業查核經驗之虛擬變數（*GENEXP_DUM* 和 *INDEXP_DUM*），並將其定義為若主簽會計師為查核經驗最多組則為 1，反之若為最少組則為 0。表 9 為此變更後迴歸分析結果，顯示大部分實證結果仍維持不變。

此外，本文亦採用前述分組方法，將樣本分成三組或五組，並以最少組與最多組產生虛擬變數，重新執行迴歸分析，實證結果（未列示）仍與表 9 一致。

(四)變更產業專精之衡量基準

本文以產業營收市占率為產業專精之判斷基準，也許會產生衡量誤差，故此處改以產業總資產市占率為基準，將產業專精（*SPE*）定義為若主簽會計師查核該產業之總資產市占率排名為前二名，則設定為 1，反之為 0。表 10 為此衡量下假說 3 之迴歸分析結果，顯示與先前實證結果一致，交乘項皆顯著為正（*GENEXP*×*SPE* 係數=0.09 和 3.27，*t*=4.30 和 4.52；*INDEXP*×*SPE* 係數=0.07 和 2.16；*t*=3.44 和 2.99）。

表 10 敏感性測試：變更產業專精之衡量基準（*n*=7,063）

變數	應變數：KAM項目數 (<i>NUM</i>)		應變數：KAM詳細度 (<i>WORDS</i>)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
主要解釋變數				
<i>GENEXP</i>	0.00 (0.80)		0.37** (2.06)	
<i>INDEXP</i>		-0.00 (-0.230)		0.58** (2.55)
<i>SPE</i>	-1.12*** (-2.79)	-0.51 (-1.58)	-35.84** (-2.48)	-7.94 (-0.68)
<i>GENEXP</i> × <i>SPE</i>	0.09*** (4.30)		3.27*** (4.52)	
<i>INDEXP</i> × <i>SPE</i>		0.07*** (3.44)		2.16*** (2.99)

表 10 敏感性測試：變更產業專精之衡量基準 (n=7,063) (續)

變數	應變數：KAM項目數 (NUM)		應變數：KAM詳細度 (WORDS)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
截距項	已加入	已加入	已加入	已加入
控制變數	已加入	已加入	已加入	已加入
Industry和Year	已加入	已加入	已加入	已加入
Pseudo R ² /Adj. R ²	8.11%	8.03%	5.05%	4.98%
Wald χ^2 值/ F值	1,123 ***	1,121 ***	7.62 ***	7.33 ***

1. SPE定義為若主簽會計師查核該產業之總資產市佔率排名為前二名，則設為1，否則為0。其他變數定義請參見表2。

2. 前(後)兩欄括弧內數值為z(t)值，判斷係數為Pseudo R²(R²)，其檢定值為Wald χ^2 (F)值。
***、**與*分別代表雙尾檢定下達到1%、5%與10%之顯著水準。

伍、結論與建議

本文旨在探討會計師查核經驗與其KAM揭露之關聯性，並進一步分析會計師產業專精對查核經驗與KAM揭露間關係之增額效果。為檢視此議題，本研究以主簽會計師為查核經驗與產業專精之衡量基礎，將查核經驗分為一般查核經驗與產業查核經驗，並以其客戶營收總額之佔比是否為產業前兩名衡量會計師產業專精。

實證結果顯示，會計師之一般與產業查核經驗愈長，其於查核報告中揭露之每項KAM內容愈多，且會計師之產業專精可強化此關聯性。前述現象主要發生於減損、收入與投資等相關項目。然僅有一般查核經驗愈長，主簽會計師所揭露之KAM項目數才會愈多。本研究認為其可能原因為一般查核經驗較高的會計師，有更多機會接觸各項查核工作及不同產業和客戶，或因此而使其能從較多面向考量KAM，而能辨認出更多項目的KAM。此外，實證結果也顯示，僅有主簽會計師為產業專家時，一般查核經驗與產業查核經驗才會與KAM項目數呈現前述之正相關；惟此正相關須於查核經驗超過特定年數時才會顯著，此情形亦發生於KAM內容詳細度。換言之，在考量會計師查核經驗與產業專精之交互作用時，當查核經驗超過特定年數時，產業專精與KAM揭露的正向關聯才會出現。

最後，進一步分析發現查核經驗與副簽會計師之揭露則有不同的關聯性；詳言之，雖然一般與產業查核經驗增加，副簽會計師所撰寫的KAM內容也增加，但產業查核經驗增加，其所提之KAM項目卻減少。此外，副簽會計師之產業專精與查核經驗亦會產生不同的交互作用，副簽會計師的一般或產業查核經驗愈長且為產業專精會計師，則其傾向提列更少的項目，縮減其對各項KAM之文字敘述。

本研究有以下限制：首先，由於關鍵查核事項揭露之要求，近年來才在各國開始實施，相關實證資料仍較為不足；尤其是所揭露之關鍵查核事項對於會計師法律

責任之影響方面，目前實證上尚未能有相關資料。因此，對於部分發現，如會計師所揭露項目數對於其後續訴訟風險之影響，目前為止僅能以實驗研究之相關發現予以推測，而未能獲得實際資料之佐證。其次，為了使 KAM 揭露較能符合”客製化”之精神，審計準則公報僅對其於查核報告中之位置及標題加以規範，而未針對其內容加以限制；因此，如同大部分實證研究，本研究目前亦僅能以 KAM 的項目數與字數，衡量其揭露，而未能以其他衡量方式衡量 KAM 之揭露內容。建議後續研究可以針對 KAM 內容，採用其他方式衡量其揭露，並且累積更多年度之樣本，或可對於會計師查核經驗及產業專精與 KAM 揭露間之關係，提供進一步或不同面向之證據。

參考文獻

- 孔繁華、張瑀珊與陳郁雯，2020，忙碌會計師與盈餘管理之關聯性，當代會計，第21卷第2期：269-302。
- 李建然、陳信吉與湯麗芬，2013，客戶重要性與審計品質—從簽證會計師角度分析，當代會計，第14卷第2期：147-174。
- 李貴富，2018，查核品質屬性、財務報表可比性與投資效率，臺大管理論叢，第28卷第2期：129-164。
- 杜榮瑞、林孝倫與李德冠，2022，關鍵查核事項的揭露與投資人對會計師責任判斷之關係，當代會計，第23卷第1期：1-39。
- 施念恕、黃馨儀與李沛軒，2021，新式查核報告、審計品質與會計資訊價值攸關性，中華會計學刊，第17卷第1期：39-84。
- 陳皆碩、鄭國枝與康湘婷，2016，會計師產業簽證經驗與簽證工作量對財務報表重編之影響，中山管理評論，第24卷第1期：153-198。
- 陳美惠、謝安軒、張祐慈與戚務君，2021，關鍵查核事項是制式八股文嗎？，中華會計學刊，第17卷第2期：183-244。
- 陳家祥，2008，產業經驗對審計風險評估與審計規劃決策影響之研究，全球管理與經濟，第4卷第2期：1-13。
- 陳素緞與陳鈺蕙，2014，會計師簽證制度與法律責任之探討：以力霸案之觀點，會計與公司治理，第9卷第1期：63-78。
- 陳穗婷、陳計良與陳虹吟，2019，新式查核報告對財務報表資訊揭露之影響，中原企管評論，第17卷第1期：59-82。
- 曾玉琦、張瑞當與鄭政宇，2021，集團企業經營複雜化與委任同一會計師事務所查核對關鍵查核事項之影響，中華會計學刊，第17卷第1期：85-130。
- 曾家璿、史雅男與廖秀梅，2020，董監事暨重要職員責任保險與會計師的風險評估有關聯嗎？來自關鍵查核事項的證據，會計審計論叢，第10卷第2期：31-63。
- 曾家璿與史雅男，2019，會計師產業專精與關鍵查核事項揭露之關聯，中華會計學刊，第15卷第1期：37-76。
- 黃美祝，2019，董事連結與企業避稅程度之關聯性，臺大管理論叢，第29卷第2期：201-231。
- 廖秀梅與戚務君，2014，強制合夥會計師輪調當年度的審計品質分析，臺大管理論叢，第25卷第1期：233-258。
- 廖益興，2010，董事會組成、股權結構與年報資訊揭露水準，臺大管理論叢，第20卷第2期：209-249。
- 鄭桂蕙、戴敏育與林孝倫，2021，收入關鍵查核事項對自行申報營收與查核營收間差異之影響，中華會計學刊，第17卷第2期：309-356。

- 顏信輝、陳慧玲與鄭楚媛，2022，關鍵查核事項警示功能之探討：以實質盈餘管理為例，會計審計論叢，第 12 卷第 1 期：35-73。
- 顏信輝與張瑀珊，2021，資產減損及關鍵查核事項對未來現金流量預測之影響，證券市場發展季刊，第 33 卷第 4 期：103-161。
- 蘇裕惠與李冠儒，2020，關鍵查核事項的揭露數量對盈餘資訊內涵的影響，會計審計論叢，第 10 卷第 1 期：1-38。
- Abdolmohammadi, M., and A. Wright. 1987. An examination of the effects of experience and task complexity on audit judgments. *The Accounting Review* 62 (1): 1-13.
- Agrawal, A., and G. N. Mandelker. 1990. Large shareholders and the monitoring of managers: The case of antitakeover charter amendments. *The Journal of Financial and Quantitative Analysis* 25 (2): 143-161.
- Ashton, A. H. 1991. Experience and error frequency knowledge as potential determinants of audit expertise. *The Accounting Review* 66 (2): 218-239.
- Atiase, R. K. 1987. Market implications of predisclosure information: Size and exchange effects. *Journal of Accounting Research* 25 (1): 168-176.
- Backof, A. G., K. Bowlin, and B. M. Goodson. 2022. The importance of clarification of auditors' responsibilities under the new audit reporting standards. *Contemporary Accounting Research* 39 (4): 2284-2304.
- Backof, A. G., K. Bowlin, and B. Goodson. 2014. The impact of proposed changes to the content of the audit report on jurors' assessments of auditor negligence. Working paper, University of Virginia and The University of Mississippi.
- Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (2): 71-97.
- Bédard, J., N. Gonthier-Besacier, and A. Schatt. 2019. Consequences of expanded audit reports: Evidence from the Justifications of Assessments in France. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 38 (3): 23-45.
- Bentley, J. W., T. A. Lambert, and E. Wang, 2021. The effect of increased audit disclosure on managers' real operating decisions: Evidence from disclosing critical audit matters. *The Accounting Review* 96 (1): 23-40.
- Bonner, S. E. 1990. Experience effects in auditing: The role of task-specific knowledge. *The Accounting Review* 65 (1): 72-92.
- Boolaky, P. K., and R. Quick. 2016. Bank directors' perceptions of expanded auditor's reports. *International Journal of Auditing* 20 (2): 159-174.
- Brasel, K., M. M. Doxey, J. H. Grenier, and A. Reffett. 2016. Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *The Accounting Review* 91 (5): 1345-1362.

- Brown, T., T. M. Majors, and M. E. Peecher. 2016. The impact of a higher intent standard on auditors' legal exposure and the moderating role of jurors' legal knowledge. Working paper, University of Illinois at Urbana-Champaign and University of Southern California.
- Buehler, R., D. Griffin, and M. Ross. 1994. Exploring the "planning fallacy": Why people underestimate their task completion times. *Journal of Personality and Social Psychology* 67 (3): 366-381.
- Burke, J. J., R. Hoitash, U. Hoitash, and S. Xiao. 2023. The disclosure and consequences of U.S. critical audit matters. *The Accounting Review* 98 (2): 59-95.
- Cahan, S. F., and J. Sun. 2015. The effect of audit experience on audit fees and audit quality. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* 30 (1): 78-100.
- Carey, P., and R. Simnett. 2006. Audit partner tenure and audit quality. *The Accounting Review* 81(3): 653-676.
- Carver, B. T., and B. S. Trinkle. 2017. Nonprofessional investors' reactions to the PCAOB's proposed changes to the standard audit report. Working paper, Clemson University and Mississippi State University.
- Chen, F., Y. Hou, G. Richardson, and M. Ye. 2018. Auditor experience and the timeliness of litigation loss contingency disclosures. *Contemporary Accounting Research* 35(2): 956-979.
- Chi, W., H. Huang, Y. Liao, and H. Xie. 2009. Mandatory audit partner rotation, audit quality, and market perception: Evidence from Taiwan. *Contemporary Accounting Research* 26 (2): 359-391.
- Chi, W., L. A. Myers, T. C. Omer, and H. Xie. 2017. The effects of audit partner pre-client and client-specific experience on audit quality and on perceptions of audit quality. *Review of Accounting Studies* 22: 361-391.
- Chin, C. L., and H. Y. Chi. 2009. Reducing restatements with increased industry expertise. *Contemporary Accounting Research* 26 (3): 729-765.
- Christensen, B. E., S. M. Glover, C. J. Wolfe. 2014. Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 33 (4): 71-93.
- Chung, J., and G. Monroe. 2000. The effects of experience and task difficulty on accuracy and confidence assessments of auditor. *Accounting and Finance* 40 (2): 135-151.
- Contessotto, C., W. R. Knechel, and R. A. Moroney. 2019. The association between audit manager and auditor-in-charge experience, effort, and risk responsiveness. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 38 (3): 121-147.

- Davis, J. T. 1996. Experience and auditor's selection of relevant information for preliminary control risk assessments. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 15 (1): 16-37.
- Dunn, K. A., and B. W. Mayhew. 2004. Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies* 9: 35-58.
- Farmer, T. A., L. E. Rittenberg, and G. M. Trompeter. 1987. An investigation of the impact of economic and organizational factors on auditor independence. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 7 (1): 1-14.
- Fuller, S. H., J. R. Joe, and B. L. Luippold. 2021. The effect of auditor reporting choice and audit committee oversight on management financial disclosures. *The Accounting Review* 96 (6): 239-274.
- Gaver, J. J., and S. Utke. 2019. Audit quality and specialist tenure. *The Accounting Review* 94 (3): 113-147.
- Ge, W., and S. McVay. 2005. The disclosure of material weaknesses in internal control after the Sarbanes-Oxley act. *Accounting Horizons* 19 (3): 137-158.
- Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski. 2016. The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability. *The Accounting Review* 91 (6): 1629-1646.
- Glover, S. M., J. Jiambalvo, and J. Kennedy. 2000. Analytical procedures and audit-planning decisions. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 19 (2): 27-45.
- Goodwin, J., and D. Wu. 2016. What is the relationship between audit partner busyness and audit quality? *Contemporary Accounting Research* 33 (1): 341-377.
- Green, W. 2008. Are industry specialists more efficient and effective in performing analytical procedures? A multi-stage analysis. *International Journal of Auditing* 12 (3): 243-260.
- Griffin, D., and A. Tversky. 1992. The weighing of evidence and the determinants of confidence. *Cognitive Psychology* 24 (3): 411-435.
- Gutierrez, E., M. Minutti-Meza, K. W. Tatum, and M. Vulcheva. 2018. Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies* 23: 1543-1587.
- Hammersley, J. S. 2006. Pattern identification and industry-specialist auditors. *The Accounting Review* 81 (2): 309-336.
- Hasan, B. T., P. Chand, and M. Lu. 2021. Influence of auditor's gender, experience, rule observance attitudes and critical thinking disposition on materiality judgements. *International Journal of Auditing* 25 (1): 188-205.

- Haut Conseil des Commissaires aux Comptes. 2006. *NEP-705 Justification des appréciations. Normes d'Exercice professionnel des Commissaires aux Comptes*.
- Healy, P. M. 1985. The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 7 (1-3): 85-107.
- Jensen, M. C., and W. H. Meckling. 1976. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3 (4): 305-360.
- Kachelmeier, S. J., D. Rimkus, J. J. Schmidt, and K. Valentine. 2020. The forewarning effect of critical audit matter disclosures involving measurement uncertainty. *Contemporary Accounting Research* 37 (4): 2186-2212.
- Kaplan, S. E., C. Moeckel, and J. D. Williams. 1992. Auditors' hypothesis plausibility assessments in analytical review setting. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 11 (2): 50-65.
- Kaplan, S. E., E. F. O'Donnell, and B. M. Arel. 2008. The influence of auditor experience on the persuasiveness of information provided by management. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 27 (1): 67-83.
- Kennedy, J., and M. E. Peecher. 1997. Judging auditors' technical knowledge. *Journal of Accounting Research* 35 (2): 279-293.
- Kitiwong, W., and N. Sarapaivanich. 2020. Consequences of the implementation of expanded audit reports with key audit matters (KAMs) on audit quality. *Managerial Auditing Journal* 35 (8): 1095-1119.
- Klein, A. 2002. Audit committee, board of director characteristics, and earnings management. *Journal of Accounting and Economics* 33 (3): 375-400.
- Köhler, A., N. Ratzinger-Sakel, and J. Theis. 2020. The effects of key audit matters on the auditor's report's communicative value: Experimental evidence from investment professionals and non-professional investors. *Accounting in Europe* 17 (2): 105-128.
- Kruger, J., and D. Dunning. 1999. Unskilled and unaware of it: How difficulties in recognizing one's own incompetence lead to inflated self-assessments. *Journal of Personality and Social Psychology* 77 (6): 1121-1134.
- Kwon, S. Y. 1996. The impact of competition within the client's industry on the auditor selection decision. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 15 (1): 53-69.
- Lennox, C. S., J. J. Schmidt, and A. M. Thompson. 2023. Why are expanded audit reports not informative to investors? Evidence from the United Kingdom. *Review of Accounting Studies* 28: 497-532.
- Li, H., D. Hay, and D. Lau. 2019. Assessing the impact of the new auditor's report. *Pacific Accounting Review* 31 (1): 110-132.

- Libby, R., and D. M. Frederick. 1990. Experience and the ability to explain audit findings. *Journal of Accounting Research* 28 (2): 348-367.
- Libby, R., and J. Luft. 1993. Determinants of judgment performance in accounting settings: Ability, knowledge, motivation, and environment. *Accounting, Organizations and Society* 18 (5): 425-450.
- Matsumoto, D. A. 2002. Management's incentives to avoid negative earnings surprises. *The Accounting Review* 77 (3): 483-514.
- McLaren, N. L. 1958. Rotation of auditors. *The Journal of Accountancy* 106 (July): 41-44.
- Messier, W. F. Jr., V. Owhoso, and C. Rakovski. 2008. Can audit partners predict subordinates' ability to detect errors? *Journal of Accounting Research* 46 (5): 1241-1264.
- Moeckel, C. 1990. The effect of experience on auditors' memory errors. *Journal of Accounting Research* 28 (2): 368-387.
- Moroney, R., S. Y. Phang, and X. Xiao. 2021. When do investors value key audit matters? *European Accounting Review* 30 (1): 63-82.
- Nelson, M. W. 2009. A model and literature review of professional skepticism in auditing. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 28 (2): 1-34.
- Owhoso, V., and A. Weickgenannt. 2009. Auditors' self-perceived abilities in conducting domain audits. *Critical Perspectives on Accounting* 20 (1): 3-21.
- Pincus, K. V. 1991. Audit judgment confidence. *Behavioral Research in Accounting* 3: 39-65.
- Reid, L. C., J. V. Carcello, C. Li, and T. L. Neal. 2019. Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research* 36 (3): 1501-1539.
- Shelton, S. W. 1999. The effect of experience on the use of irrelevant evidence in auditor judgment. *The Accounting Review* 74 (2): 217-224.
- Shen, H., H. Wu, X. Wu, and J. You. 2021. Once bitten, twice shy: The effect of experiencing a client with an environmental accident on audit effort. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 40 (4): 149-170.
- Shleifer, A., and R. W. Vishny. 1986. Large shareholders and corporate control. *Journal of Political Economy* 94 (3): 461-488.
- Simnett, R. 1996. The effect of information selection, information processing and task complexity on predictive accuracy of auditors. *Accounting, Organizations and Society* 21 (7-8): 699-719.

- Sirois, L. P., J. Bédard, and P. Bera. 2018. The informational value of key audit matters in the auditor's report: Evidence from an eye-tracking study. *Accounting Horizons* 32 (2): 141-162.
- Smith, S. D., W. B. Tayler, and D. F. Prawitt. 2016. The effect of information choice on auditors' judgments and confidence. *Accounting Horizons* 30 (3): 393-408.
- Sundgren, S., and T. Svanström. 2014. Auditor-in-charge characteristics and going-concern reporting. *Contemporary Accounting Research* 31 (2): 531-550.
- Tan, H. T., and F. Yeo. 2022. What happens when managers are informed? Effects of critical audit matter awareness and auditor relationship on managers' accounting estimates. *The Accounting Review* 97 (4): 399-416.
- Trotman, K. T., A. M. Wright, and S. Wright. 2005. Auditor negotiations: An examination of the efficacy of intervention methods. *The Accounting Review* 80 (1): 349-367.
- Tubbs, R. M. 1992. The effect of experience on the auditor's organization and amount of knowledge. *The Accounting Review* 67 (4): 783-801.
- Velte, P. 2018. Does gender diversity in the audit committee influence key audit matters' readability in the audit report? UK evidence. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 25 (5): 748-755.
- Vinson, J. M., J. C. Robertson, and R. C. Cockrell. 2019. The effects of critical audit matter removal and duration on jurors' assessments of auditor negligence. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 38 (3): 183-202.
- Zeng, Y., J. H. Zhang, J. Zhang, and M. Zhang. 2021. Key audit matters reports in China: Their descriptions and implications of audit quality. *Accounting Horizons* 35 (2): 167-192.
- Zimmerman, A. B., K. L. Bills, and M. Causholli. 2021. The market premium for audit partners with big 4 experience. *Accounting Horizons* 35 (2): 193-217.