

## 我國導入國際財務報導準則各階段資訊可比較性之探討

劉彥弦\* 蘇淑慧\*\*

**摘要：**本研究以 1995 年至 2014 年之台灣上市櫃公司為樣本，探討我國導入國際財務報導準則（以下簡稱 IFRS）各階段資訊可比較性之變化。本研究根據我國趨近及直接採用 IFRS 之過程，將研究期間區分成趨近 IFRS 前與趨近 IFRS 後、直接採用 IFRS 前與直接採用 IFRS 後四個階段，檢測趨近 IFRS 前後及直接採用 IFRS 前後之會計資訊可比較性是否有顯著變化。本研究援引 Yip and Young (2012) 之作法，分別從相似面及差異面來衡量資訊可比較性。大多數國外文獻指出採用 IFRS 有助於提升財務報表品質，然而本文實證結果發現，我國會計準則趨近 IFRS 後，相較於趨近 IFRS 前，資訊可比較性並未有顯著上升之情形，進一步比較直接採用 IFRS 前後階段資訊可比較性之變化，亦未得到資訊可比較性有顯著改善之結果。

**關鍵詞：**趨近國際財務報導準則、採用國際財務報導準則、資訊可比較性

---

\* 勤業眾信聯合會計師事務所查帳員

\*\* 臺中科技大學會計資訊系副教授，通訊作者電子信箱：[Lymcc@nutc.edu.tw](mailto:Lymcc@nutc.edu.tw)。

作者衷心感謝兩位匿名評審委員的寶貴意見。作者也感謝 2016 當代會計碩士論文獎研討會之審稿人、顏信輝教授、李淑華教授及與會者寶貴之意見與建議。

105 年 04 月收稿

106 年 07 月接受

三審接受

DOI: 10.6675/JCA.201711\_18(2).03

## Does IFRS Convergence or Adoption Improve Information Comparability in Taiwan?

Yen-Hsien Liu\* Shu-Hui Sue\*\*

**Abstract:** Using a sample of listed firms in Taiwan from 1995 to 2014, this study investigates whether the International Financial Reporting Standards (IFRS) convergence and adoption influence the information comparability of financial statements. Based on the process of convergence of ROC GAAP with IFRS or direct adoption of IFRS, we divide the test periods into four stages: the periods before and after IFRS convergence, and the periods before and after IFRS adoption. We analyze whether there are differences in information comparability among these stages. We follow Yip and Young (2012) and measure information comparability from two facets of comparability: similarity facet and difference facet. Inconsistent with most prior empirical findings that have shown a higher reporting quality with IFRS adoption, our results reveal no difference in the information comparability of financial statements before and after convergence with IFRS. Further, we observe no significant difference before and after IFRS adoption, regardless of which facets are examined.

**Keywords:** IFRS convergence, IFRS adoption, information comparability

---

\* Auditor, Deloitte & Touche

\*\* Associate Professor, Department of Accounting Information, National Taichung University of Science and Technology (Corresponding author, Email: [Lymcc@nuta.edu.tw](mailto:Lymcc@nuta.edu.tw))

The authors appreciate valuable comments and suggestions from two anonymous reviewers. The authors also thank Prof. Sin-Hui Yen, Prof. Shu-Hua Lee, and the participants at 2016 JCA conference for the helpful comments and suggestions.

Submitted April 2016

Accepted July 2017

After 3 rounds of review

DOI: 10.6675/JCA.201711\_18(2).03

## 壹、緒論

財務報表為企業之語言，隨著國際間交易之頻繁，為避免各國間財務報表之歧異成為跨國交易之障礙，亟需一份共通之財務會計標準，國際財務報導準則（以下簡稱 IFRS）也因此應運而生。重組之後的國際會計準則理事會（以下簡稱 IASB），將原有之會計準則重新整頓，建立一套全世界共通的會計準則，並指出發布 IFRS 的目標為提升財務報表透明度及增加財務報表之可比較性。迄今已超過 115 個國家採用 IFRS 或採行趨近於 IFRS 之會計準則。

IFRS 自發布以來已逐漸被世界各國所採納。歐盟於 2005 年起強制旗下會員國之上市公司依據 IFRS 編製財務報表；中國也於 2007 年起要求企業採用與 IFRS 接軌之新會計原則（林美鳳、金成隆與謝佳純，2014）；我國則自 2013 年起上市、上櫃公司全面採用 IFRS 編製財務報表。

有關於 IFRS 是否能提升財務報表品質或帶來效益之文獻，大多數研究結果認為採用 IFRS 能夠有效提升財務報表品質（顏信輝、張瑀珊與鄭力尹，2016；Li, 2010；Liu, Yao, Hu, and Liu, 2011；Chua, Cheong, and Gould, 2012；Zeghal, Chtourou, and Fourati, 2012；Houqe, Easton, and van Zijl, 2014；Wang, 2014）；但也有研究指出，IFRS 相較於原來會計準則不一定帶來正面效益（Callao and Jarne, 2010；Atwood, Drake, Myers, and Myers, 2011；Liao, Sellhorn, and Skaife, 2012）。此外，文獻對於採用 IFRS 是否能提升財務報表資訊可比較性，也未有一致看法。大部分研究結果指出採用 IFRS 有助於提升財務報表資訊可比較性（DeFond, Hu, Hung, and Li, 2011；Caban-Garcia and He, 2012；Brochet, Jagolinzer, and Riedl, 2013）；但也有少數學者持有不同的論點，例如 Cascino and Gassen (2015)認為上市公司強制採用 IFRS 後，並不一定會改善資訊可比較性，需視採用之強制性及導入經驗而定。Liao et al. (2012)也發現 IFRS 導入之成效可能受到原會計準則、經濟、文化等影響，且採用當年度資訊可比性較高，但隨後幾年的可比較性卻較低。顯示因應國情之不同，可能使 IFRS 導入成效有所差異。

導入 IFRS 常會與當地國家原有之會計準則產生衝突（Barniv and Myring, 2015），因此各國 IFRS 之採用大致可分為二種方式。第一種稱為「直接採用」（Zeghal et al., 2012），如歐盟於 2005 年強制會員國轄內企業採行 IFRS；另一種為非直接導入 IFRS 而是修訂現行會計準則使其與 IFRS 趨同化的做法，稱之為「趨近採用」（或區域 IFRS）。如中國以修改當地會計準則方式，使會計準則更趨近 IFRS 之規定，此種導入方式也受到 IASB 認可，成為採用 IFRS 編製財務報表之國家。

我國早期引進美國財務會計標準委員會（FASB）之模式，成立財團法人會計研究發展基金會，基金會之下分別設立財務會計公報委員會及審計準則委員會負責我國財務會計準則公報及審計準則公報之制定。過去財務會計準則公報之增訂多跟隨

美國會計準則 (US GAAP) 之腳步，隨著世界趨勢之變化，IFRS 接替 US GAAP 成為會計準則之主流。我國為了與國際接軌，財政部成立「健全企業會計制度推動改革小組」，逐漸修訂現行會計準則使其貼近於 IFRS，並在 2002 年 10 月完成財務會計準則公報第 1 號之修訂，此次修訂為與 IFRS 接軌之開端 (鍾慧貞，2004)。而後金管會宣布自 2013 年起上市、上櫃公司、興櫃公司及金管會主管之金融業須依據 IFRS 編製財務報表，直接採行 IFRS 而廢止了過去原遵循的財務會計準則公報。

就我國與國際財務會計準則接軌之歷史而言，實異於其他國家單純直接採用或是單純趨近採用之方式。於 2013 年之前，雖未直接採用 IFRS，但財務會計公報之實質內容已逐漸趨近於 IFRS (鍾慧貞，2004；顏信輝與王炫斌，2014)；而後金管會強制上市、櫃公司 2013 年起直接採用 IFRS 編製財務報表。換言之，我國經歷了趨近 IFRS 階段後，再進入直接採用 IFRS 階段。然而每進入下一階段，相較於前一階段，資訊可比較性是否具有顯著提升，以達到 IASB 所稱之發布 IFRS 的目標之一為提升財務報表之可比較性？也因此衍生本文研究動機。

IASB 所稱之財務報表資訊可比較性 (information comparability)，係指會計資訊品質能夠使報表使用者在不同的經濟現象中分辨其異同之處 (IASB, 2010)。良好的資訊可比較性可使財務報表使用者輕易比較出不同公司間績效表現或資訊內涵。由於資訊可比較性不易衡量，本研究援引 Yip and Young (2012) 發展自 De Franco, Kothari and Verdi (2011) 之作法，以會計功能之概念來衡量財務報表資訊可比較性。

綜合上述，本文研究目的為以資訊可比較性之觀點，將我國採用 IFRS 之期間區分為：趨近 IFRS 前與趨近 IFRS 後、直接採用 IFRS 前與直接採用 IFRS 後四個階段，探討我國會計準則長期變遷下資訊可比較性之變化。

實證結果發現，我國會計準則趨近 IFRS 後，相較於趨近 IFRS 前，相似面樣本顯示資訊可比較性並無顯著差異，差異面樣本則指出資訊可比較性呈現顯著下降情形。本研究亦進一步比較直接採用 IFRS 後與直接採用 IFRS 前之資訊可比較性，亦未發現有顯著差異，顯示在直接採用 IFRS 後之年度，資訊可比較性並未有明顯改善。本研究之敏感性測試指出，無論以時間變數來衡量趨近 IFRS 前後階段、控制資訊揭露程度或產業變動對於資訊可比較性之影響、以及調整趨近前後階段之樣本期間長度為一致，差異面樣本之檢測結果，皆顯示趨近 IFRS 後相較於趨近 IFRS 前，資訊可比較性有下降之趨勢。若以時間變數來衡量直接採用 IFRS 前後研究期間及考量產業變動之影響後，同樣未發現直接採用 IFRS 後資訊可比較性有顯著提升，相似面樣本之結果甚至顯示直接採用 IFRS 後之資訊可比較性顯著低於直接採用 IFRS 前。

本文實證結果與 IASB 所稱發布 IFRS 的目標之一為增加財務報表資訊可比較性之主張並不一致。可能原因為，目前我國仍處於直接採用 IFRS 初期，IFRS 規定不斷更新中，相關法規制度也未全面建置完成，未到穩定階段。此外，大部分支持採用 IFRS 後資訊可比較性會顯著提升之相關研究，如 Caban-Garcia and He (2012)、

DeFond et al. (2011)與 Yip and Young (2012)等皆以歐盟國家為樣本，由於原本歐盟各國之 GAAP 即存有差異，強制採用 IFRS 後較能看出採用同一套會計準則所帶來之正向效果，而本研究僅以台灣上市櫃公司為研究樣本，或許較不易得出資訊可比較性有顯著提升之結果。再者，本研究未考慮其他會影響資訊可比較性之因素，如 Wang, Tan, Lin, and Dong (2016)以中國為樣本，指出四大會計師事務所查核之公司資訊可比較性較非四大會計師事務所查核之公司來的高，與導入 IFRS 並無顯著關係。研究設計部分，因為資訊可比較性不易衡量，本研究援引 Yip and Young (2012)之作法，依照配對樣本是否為同一產業，而有相似面樣本與差異面樣本，然在判斷是否為相似產業或基本面迥異之相異產業，係依照台灣經濟新報之產業分類，也可能造成實證結果與大多數文獻不一致之情況。

本文之貢獻如下，首先在文獻方面，過去研究有關於財務報表資訊可比較性之研究，多以單一期間比較為主，本文將我國採用 IFRS 之情況區分為：趨近前、趨近後、直接採用前與直接採用後等四個階段，相較於其他國家，以我國為研究樣本，更能看出導入 IFRS 會計資訊可比較性之各階段及長期之變化。就政策面而言，相較於過去台灣採用之 ROC GAAP 之強制性規範 (rule-based)，原則基礎 (principle-based) 之 IFRS 著重於經濟實質之判斷，並賦予更多的主觀判斷與抉擇，可能提供管理當局更多操弄財務報表數字之彈性與空間 (Callao and Jarne, 2010)。換言之，公司在實務應用時，因為專業判斷上之差異，可能會降低採用 IFRS 所帶來之效益。此外，IFRS 融入更多公允價值之選項，除了以公允價值來衡量之資產負債表項目外，非以公允價值來衡量之科目或項目，不論有形資產或無形資產在進行減損評估或測試時，亦或是在財務報表附註揭露時，也需用到公允價值。然而公允價值之評價需要有一定專業能力，公司除了聘請外部專業評價人士協助外，尚需培養具有此一評價能力之內部專業人員，甚至查核會計師事務所亦需建立專業判斷能力以維持審計品質。因此主管機關可針對會計審計相關人員應具備之能力作相關規範或協助，並加強在財務報表之附註揭露，使財務報表更加透明以增進資訊可比較性，俾進一步提供投資人從事投資或授信決策時更攸關之資訊。

## 貳、文獻回顧及研究假說

### 一、採用國際財務報導準則之效益研究

各國之財務報表編製依循之會計準則，過去多以各國自行訂定為主，不同國家間的會計處理歧異之處眾多。在各國陸續採用 IFRS 之趨勢下，IFRS 之相關研究也大量應運而生。

隨著各國 IFRS 熱潮，學界開始以實證研究探討 IFRS 採用之成效及影響因素。大部分學者認為 IFRS 的採用，能夠有效改善財務報表可比較性及提升財務揭露透明度。Zeghal et al. (2012)以歐盟 15 個國家為研究樣本，發現強制採用 IFRS 後會計

品質明顯提高。Navarro-García and Madrid-Guijarro (2014)的研究結果發現採用 IFRS 後裁決性應計顯著降低，顯示盈餘品質在採用 IFRS 後明顯提高。Chua et al. (2012)則探討澳洲強制採用 IFRS 之盈餘品質、及時認列損失及價值攸關性，實證結果指出採用 IFRS 後盈餘品質明顯提高、盈餘平穩化顯著減少、且即時認列損失之情況也有所改善。上述實證研究結果顯示採用 IFRS 後，有助於改善財務報表品質。

然而有部分學者指出 IFRS 屬於原則性會計準則，會計處理上需要更多的專業判斷，因而有了操弄財務報表的空間。如 Callao and Jarne (2010)探討歐盟國家強制採用 IFRS 後盈餘管理之變化程度時，發現導入 IFRS 後盈餘管理情形更為嚴重，表示相較於原有會計準則，IFRS 可能提供了較彈性的盈餘調整空間。另外，Atwood et al. (2011)比較 IFRS 與 US GAAP 之盈餘之持續性及未來現金流量預估能力，結果指出相較於依照 US GAAP 編製的財務報表，IFRS 編製之財務報表，盈餘較不具持續性。綜合上述國外文獻結果，關於 IFRS 所帶來之成效之相關研究，雖然大多數持正面看法，但仍有分歧。

2013 年為我國採用 IFRS 編製財務報表之首年，國內學者也陸續探究初期採用 IFRS 之影響相關議題。范宏書與許志偉 (2013)針對國內企業首次適用 IFRS，探討股價對於 IFRS 之差異調節金額之反應。研究結果發現電子業在 IFRS 導入後股東權益越多，股價越高，而公司選擇性豁免項目數越多，則因 IFRS 導入而產生之股東權益越多。李淑華與謝佩蓁 (2014)檢驗台灣強制轉換 IFRS 期間綜合損益的攸關性是否存在差異，但並未發現有明顯差異。其它 IFRS 相關研究，如王蘭芬、張仲岳與林谷峰 (2015)探討我國 2012 年轉換當年度公司之股利政策，發現因採用 IFRS 而進行盈餘管理之企業，均因採用 IFRS 之不確定性使得股利政策趨於保守。顏信輝等人 (2016)依外資持股高低分組投資人屬性後，發現高外資持股之公司，採用 IFRS 後異常報酬相較於採用 IFRS 前顯著較高，但低外資持股之公司，則發現相反結果，顯示外資對 IFRS 之熟悉度與解讀能力較本國投資人高。

綜合上述可知，國內外對於導入 IFRS 成效並未有一致結論。Brüggemann, Hitz and Sellhorn (2013)整理關於 IFRS 的相關研究，也發現 IFRS 導入成效實證上有不一致的發現，因此認為無論導入結果是否符合預期，均值得進一步研究，以進一步評估 IFRS 導入的成本和益處。目前探討 IFRS 導入所帶來之效益或影響大多以國外為主，我國導入 IFRS 歷經了趨近而後直接採用之過程，故探討我國採用 IFRS 之成效應有其貢獻。

## 二、財務報表資訊可比較性

IASB 指出發布 IFRS 主要宗旨之一為改善財務報表可比較性。所謂資訊可比較性，係指其會計資訊品質能夠使報表使用者在二個不同的經濟現象中分辨其異同之處 (IASB, 2010)。財務報表使用者藉由財務報表資訊進行決策時，資訊可比較性的提升也便於分析師及其他報表使用者比較出不同公司間的異同，如 De Franco et al. (2011)指出改善資訊可比較性有助於提升分析師預測盈餘之能力。

大多數實證研究支持採用 IFRS 有助於提升財務報表資訊可比性。Li (2010) 發現歐盟強制採用 IFRS 後，權益資金成本平均降低 47%，而權益資金成本降低主要來自資訊揭露及資訊可比性之改善。Wang (2014) 探討會計準則統一對於資訊可比性的影響，結果發現會計準則的統一有助於資訊可比性提升。而 Caban-Garcia and He (2012) 以斯堪地那維亞半島為樣本，研究結果也發現資訊可比性在強制採用 IFRS 後有所提升，並且排除證券交易所合併<sup>1</sup>之影響後，也顯示資訊可比性是顯著增加的。

Liu and O'Farrell (2011) 比較不同會計準則間之差異，結果發現資訊可比性以 IASB 發布之 IFRS 最高，US GAAP 次之，趨近 IFRS 又次之。Callao, Jarne and Laínez (2007) 以西班牙市場為研究標的探討可比性，結果指出 IFRS 及當地會計準則同時併用時，會計資訊可比性將會惡化。Cascino and Gassen (2015) 則認為上市公司強制採用 IFRS 後，並不一定會全面改善資訊可比性，需視採用強制性及公司採用經驗而定，由此可知 IFRS 採用的效益可能需視實際採用情況而定。

整體而言，IFRS 之導入成效可能受到該國當地會計準則、經濟環境、法律及文化等因素影響（林美鳳等人，2014; Liao et al., 2012; Houqe et al., 2014; Cascino and Gassen, 2015），故學界對於 IFRS 導入是否真能改善財務報表資訊可比性尚無一致定論。本文將就台灣上市、櫃公司為研究標的，期望提供此議題之相關實證結果，作為採用 IFRS 成效結果之檢驗。

### 三、研究假說

過去我國制定財務會計準則公報，大多參酌美國之規定。後來 IFRS 逐漸成為全球資本市場會計準則之準繩，為與國際接軌，轉而參考 IFRS 增修我國會計原則。我國初次與 IFRS 接軌時間為 2002 年 10 月，當時完成財務會計準則公報第 1 號之修訂（鍾慧貞，2004），接著金管會 IFRS 推動架構中規定自 2013 年起上市、櫃公司、興櫃公司直接採行 IFRS 編製財務報表。

基於我國會計準則與國際接軌之過程，先是趨近 IFRS，然後再直接採用 IFRS，為探討趨近前後與直接採用前後財務報表品質之變化，故本研究將採用 IFRS 之期間區分為四個階段，並據此設計樣本期間：趨近 IFRS 前、趨近 IFRS 後、直接採用 IFRS 前與直接採用 IFRS 後。並比較趨近後相較於趨近前（假說 1）、以及直接採用後相較於直接採用前（假說 2），資訊可比性是否具有顯著差異。

#### (一) 趨近國際財務報導準則後對於財務報表資訊可比性之影響

趨近 IFRS 之相關研究中，Mukai (2012) 檢驗日本會計準則趨近 IFRS 後是否降低權益資金成本，結果顯示會計準則趨近 IFRS 後企業之權益資金成本有所降低。Grecco (2013) 以巴西實施趨近 IFRS 之會計準則為樣本，發現高財務槓桿公司盈餘管

<sup>1</sup> 瑞典、丹麥和芬蘭 3 個國家之交易所陸續合併為哥本哈根證券交易所（OMXAB）。

理有減少之趨勢。Liu et al. (2011)也發現中國採用新會計準則後，盈餘品質有所上升，盈餘管理情況明顯降低。國內研究如顏信輝與王炫斌（2014）也指出我國趨近IFRS後，財報價值攸關性與未來現金流量預測能力有逐年提升之趨勢。上述文獻皆指出趨近IFRS有助於提升財報相關品質。

然而也有部分學者指出趨近IFRS並不一定帶來實質效益。林美鳳等人（2014）的實證結果顯示，採用以IFRS為基礎的中國會計準則（ICAS）後，無論是公開資訊和私有資訊的精確度都下降，亦即中國僅是形式上採用ICAS，並未實質上改善資訊環境。此外，國內研究如陳佳輝與陳育成（2013）也發現盈餘之忠實表述並未因逐步導入IFRS而獲得顯著的改善。上述研究隱含趨近IFRS之會計準則對財務報表雖有其影響力，然而對財務報表之影響好壞，需視新會計準則與IFRS相似程度及新會計準則執行力而定。

我國早期隨著世界趨勢，從以美國的會計原則為基礎改變為以IFRS為主之會計準則，逐漸修訂財務會計公報以趨近於IFRS。整合上述文獻結果，趨近IFRS會顯著影響財務報表品質，推論我國財務會計準則在趨近IFRS後，財務報表資訊可比較性將會有所變化，然過去研究對於IFRS之成效並無一致定論，故本研究假說將不預設方向：

假說1：相較於趨近IFRS前，會計準則趨近IFRS後財務報表資訊可比較性將產生顯著變化。

Yip and Young (2012)的研究中指出，以交易實質之觀點來看，同產業之公司其交易內容應相較於不同產業公司類似，而不同產業之公司間其交易內容可能有重大差異。本研究援引其概念，依據配對公司是否為相同產業，得出兩類樣本：同產業別公司之配對方式稱之為相似面（similarity facet）之樣本；反之，跨產業別之配對方是即為差異面（difference facet）之樣本。在檢測假說時，將分別檢測相似面之樣本與差異面之樣本，以釐清資訊可比性是否受到跨產業比較之影響。

## **(二)直接採用國際財務報導準則後對財務報表資訊可比較性之影響**

如前一節文獻所言，以趨近IFRS的會計準則作為與國際接軌之方式之國家，趨近IFRS後對財報品質或盈餘品質有所影響。然有學者指出此種趨近IFRS之會計準則（又稱為區域IFRS）與直接採用IFRS（遵循IASB所發布之會計準則）在程度上仍有所差異（Liu and O'Farrell, 2011）。

在直接採用IFRS對於資訊可比較性的影響之研究文獻方面，Yip and Young (2012)驗證歐盟各國之跨國及國內比較，結果支持IFRS有效改善資訊可比較性。Brochet et al. (2013)探討英國公司導入IFRS後，是否能抑制來自內線消息之獲利，實證結果顯示採用IFRS後外部投資人更能獲得利益，也證實IFRS改善了資訊可比較性。但 Cascino and Gassen (2015)以德國及義大利公司為樣本，發現強制採用IFRS



後，由於不同國家在遵循 IFRS 時的異質性，並不一定會全面改善資訊可比較性，只有當公司具有強烈遵循 IFRS 的動機以改善資訊品質時才會增加資訊的可比較性。整體而言，國外研究對於採用 IFRS 後是否能增加財務報表資訊可比較性仍未有定論。

我國在 2013 年以前，所依循之財務會計公報係參照 IFRS 所修訂（鍾慧貞，2004），而在 2013 年後則直接採用 IFRS 規定編製財務報表，二種會計準則均受到 IFRS 之影響，但在本質上仍有所差異（顏信輝等人，2016；Liu and O'Farrell, 2011）。且顏信輝等人（2016）之研究也證實即使我國會計準則已趨近 IFRS，但 2013 年直接採用 IFRS 後，對財報之資訊內涵仍出現顯著影響。

延續假說 1，本研究進一步探討直接採用 IFRS 後，相較於直接採用 IFRS 前，財務報表資訊可比較性是否具有重大改變。因過去研究對於 IFRS 之成效仍無一致定論，故本研究假說將不預設方向：

假說 2：相較於直接採用 IFRS 前，直接採用 IFRS 後財務報表資訊可比較性將產生顯著變化。

與假說 1 相同，在檢測假說時，亦分別檢測相似面之樣本與差異面之樣本。

## 參、研究方法

### 一、樣本選取及資料來源

本研究樣本取自臺灣經濟新報資料庫（TEJ），財務報表之相關變數來自之上市、櫃公司之合併財務（累計）資料庫，上市、櫃公司之股票市價資料取自股價資料庫。

基於我國會計準則與國際接軌之過程，先是趨近 IFRS，然後再直接採用 IFRS，故本研究將採用 IFRS 之期間區分為四個階段，並據此設計樣本期間：<sup>2</sup>趨近 IFRS 前（1995 年至 2002 年）、趨近 IFRS 後（2003 年至 2004 年）、直接採用 IFRS 前（2009 年至 2012 年）及直接採用 IFRS 後（2013 年至 2014 年），並分別比較趨近 IFRS 後相較於趨近 IFRS 前（假說 1）、以及直接採用 IFRS 後相較於直接採用 IFRS 前（假說 2），前後期之資訊可比較性是否具有顯著差異。因金融保險業之營業目標及法規限制異於一般產業，加以排除。此外，於配對過程中無適合條件配對之樣本亦予以刪除。

### 二、實證模型

<sup>2</sup> 根據行政院金管會之規定，上市櫃公司自 2005 年度起應公告申報半年度合併財務報表（金管證六字第 0930154140 號函），自 2008 年度起則應公告申報第一季、第三季合併財務報表（金管證六字第 0960034217 號函）。為避免在計算前後期資訊可比較性時因財務報表涵蓋期間不同（如一年、半年或一季）而影響到相關變數之估計基礎，並搭配我國趨近 IFRS 與直接採用 IFRS 之時間點，因此本研究檢測假說 1 時，趨近 IFRS 前與趨近 IFRS 後兩個階段，資訊可比較性之估計基礎為合併年報，直接採用 IFRS 前與直接採用 IFRS 後兩個階段，資訊可比較性之估計基礎則為合併季報。

### (一)資訊可比較性 (COMP) 之衡量

財務報表資訊可比較性之衡量發展自 De Franco et al. (2011)，以會計功能觀點來衡量資訊可比較性，之後 Yip and Young (2012)據此加以發展，探討歐洲 17 個國家強制採用 IFRS 是否提升會計資訊可比較性。

此一系之衡量方式，係以  $ROA$  代表會計資訊，並使用股票報酬對盈餘之迴歸估計各公司之會計功能，迴歸式如式(1)：

$$ROA_{it} = \alpha^i + \beta^i Return_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中， $ROA$  表示  $i$  公司各期綜合損益表之稅後淨利除以總資產， $Return$  表示  $i$  公司每期股票報酬<sup>3</sup>。

以  $i$  公司於  $t$  年度各期及前後年度各期資料估計出式(1)之  $\alpha^i$  及  $\beta^i$ ，再以  $\alpha^i$  及  $\beta^i$  與  $i$  公司實際股票報酬，計算出各期預期之  $E(ROA)_{it}^i$ ；接著，以配對公司  $j$  公司當年度各期及前後年度各期資料，同樣根據式(1)估計配對公司之  $\alpha^j$  及  $\beta^j$ ，再以估計之  $\alpha^j$  及  $\beta^j$  與  $i$  公司各期實際股票報酬，計算出各期預期之  $E(ROA)_{it}^j$ <sup>4</sup>。援引 De Franco et al. (2011)及 Yip and Young (2012)的做法，計算各期預估值之差異，得出  $N$  期差異數後計算平均數並取負值，即為  $i$  公司之資訊可比較性變數 (COMP)，計算式如下所述：

$$COMP_{it} = -\frac{1}{N} \times \sum_{t-N+1}^t |E(ROA)_{it}^i - R(ROA)_{it}^j| \quad (2)$$

上式中， $N$  為當年度及前後年度（共 3 年）總計需要加以平均之期數<sup>5</sup>。本研究使用 Winsorize 方式處理極端值，將資訊可比較性 (COMP) 小於（大於）1% (99%) 之觀察值，變成 1% (99%)。COMP 其值越大代表資訊可比較性越佳，反之其值越小，資訊可比較性較差。

### (二)迴歸模型

為檢測假說 1，探討趨近 IFRS 後相較於趨近前會計資訊之可比較性是否具有顯著差異，迴歸模型如下：

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 APP_{it} + \beta_2 TA\_Ratio_{it} + \beta_3 BTM_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Foreign_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

<sup>3</sup> 在計算  $i$  公司  $ROA$  及  $Return$  時，De Franco et al. (2011)係以半年為一期，Yip and Young (2012)則以每季為一期。如附註 2 之說明，我國自 2005 年後方有公開之合併半年報，2008 年後才有合併季報，為使前後期之計算基礎一致，趨近 IFRS 前（1995 年至 2002 年）與趨近 IFRS 後（2003 年至 2004 年）之  $t$  以年為單位；直接採用 IFRS 前（2009 年至 2012 年）與直接採用 IFRS 後（2013 年至 2014 年）之  $t$  以季為單位。

<sup>4</sup>  $E(ROA)_{it}^i = \alpha^i + \beta^i Return_{it}$ ， $E(ROA)_{it}^j = \alpha^j + \beta^j Return_{it}$

<sup>5</sup> 如附註 2 所述，計算  $ROA$  及  $Return$  時，若為假說 1 之樣本期間（以年報資料為估計基礎），則當年度及前後年度所需計算平均數的期數（亦即  $N$  的值）為 3；若為假說 2 之樣本期間（以季報資料為估計基礎），則  $N$  的值為 12。

其中，*COMP* 為資訊可比較性變數，衡量方式如上節所述。*APP* 表區分本研究期間趨近 IFRS 前後之虛擬變數，當樣本期間為趨近 IFRS 後（2003 年至 2004 年）時，其值為 1，若為趨近 IFRS 前（1995 年至 2002 年）則為 0。若趨近 IFRS 之後，相較於前一階段，會計資訊的可比較性有增加時， $\beta_1$  應顯著為正。

控制變數部分，參考 Caban-Garcia and He (2012) 與 Yip and Young (2012) 之迴歸模型，加入樣本公司與配對公司總資產比率 (*TA\_ratio*) 及樣本公司股東權益之帳面市值比 (*BTM*)。此外，Chen, Young and Zhuang (2013) 的額外分析中指出大型公司採納 IFRS 後資訊可比較性會有較大幅度的提升，故加入公司規模變數 (*Size*) 加以控制，衡量方式為公司總資產取自然對數。再者，DeFond et al. (2011) 研究中發現外國共同基金股權與導入 IFRS 後之資訊可比較性提升有所關連，故考慮外資持股之因素，以外資持股比率 (*Foreign*) 做為控制變數。

援引 Yip and Young (2012) 的概念，相似產業之公司間交易內容與性質應較為類似，而不同產業之公司間其交易內容與性質則具有較大之差異性，因此，本研究根據配對公司是否為同一產業，分別就相似面與差異面之樣本進行檢測。

為檢測假說 2，探討直接採用 IFRS 後相較於直接採用前，資訊可比較性之變化，迴歸模型如下：

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 IFRS_{it} + \beta_2 TA\_Ratio_{it} + \beta_3 BTM_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Foreign_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中，*IFRS* 表區分直接採用 IFRS 前後之虛擬變數，當樣本期間為直接採用 IFRS 後（2013 年至 2014 年）時為 1，若為直接採用前之階段（2009 年至 2012 年）時為 0。若直接採用 IFRS 後相較於直接採用前會計資訊可比較性有增加時， $\beta_1$  應顯著為正。其餘控制變數與式(3)相同。此外，本研究亦就相似面的樣本與差異面之樣本分別進行檢測。

### 三、配對方式及樣本

美國財務會計準則委員會定義良好的資訊可比較性為應使類似的交易事項，可以讓報表使用者辨認出差異，而不同之交易事項，辨別相似之處 (FASB, 1980)。Yip and Young (2012) 延伸此觀點，認為資訊可比較性之衡量應分成二個面向：相似面與差異面。相似面之資訊可比較性，為當企業間有類似之交易，應會產生相似的會計資訊；差異面資訊可比較性則是企業間進行不同的交易，則會報導迥異的會計資訊。因 IFRS 之改善效果並不一定擴及所有面向，本研究參考 Yip and Young (2012) 之配對方式衡量財務報表資訊可比較性，並分別探討兩個面向之資訊可比較性，將同產業別之配對結果稱為「相似面樣本」，跨產業別之配對結果稱為「差異面樣本」<sup>6</sup>。判斷是否為相同產業則依照臺灣經濟新報資料庫 (TEJ) 之產業別分類。

<sup>6</sup> Yip and Young (2012) 假設相似 (相異) 公司面臨相似 (相異) 的經濟衝擊 (economic shocks) 與營運特性 (operational properties)，因此根據配對樣本是否為同一產業而有相似面樣本與差異面樣本兩種。相似面的樣本是使用前三碼相同之 SIC code 作為相似面之配對依據；差異面樣本的做法則

表 1 為樣本配對之結果。所謂「相似面樣本」配對，以同產業內、同一期間之公司，並限制配對公司間總資產差異小於百分之十之一比一來配對。「差異面樣本」配對，以不同產業但相同期間之公司，並限制配對公司間總資產差異小於百分之十之一比一來配對。

表 1 樣本配對結果

		相似面樣本		差異面樣本	
檢 測 H1	第一階段：趨近 IFRS 前 (1995 年至 2002 年)	125	H1:	185	H1:
	第二階段：趨近 IFRS 後 (2003 年至 2004 年)	148	273	181	366
檢 測 H2	第三階段：直接採用 IFRS 前 (2009 年至 2012 年)	834	H2:	869	H2:
	第四階段：直接採用 IFRS 後 (2013 年至 2014 年)	568	1,402	645	1,514
合計		1,675		1,880	

1. 相似面樣本，以同產業內、同一期間之公司，並限制配對公司間總資產差異小於百分之十之一比一配對。差異面樣本，以不同產業但相同期間之公司，並限制配對公司間總資產差異小於百分之十之一比一配對。
2. 因樣本處理為先配對後計算變數，故樣本數有單數之情況。

由表 1 可得知，相似面樣本共有 1,675 筆觀察值，若欲檢測趨近 IFRS 後，相較於趨近 IFRS 前資訊可較性是否具有顯著變化（假說 1），趨近 IFRS 前的樣本為 125 個觀察值，趨近 IFRS 後有 148 個觀察值，共計 273 個觀察值；若欲比較直接採用 IFRS 後相較於直接採用 IFRS 前之資訊可比較性（假說 2），則檢測樣本共有 1,402 個觀察值，其中直接採用 IFRS 前有 834 個觀察值，直接採用 IFRS 後有 568 個觀察值。差異面樣本則共有 1,880 個觀察值，其中趨近 IFRS 前有 185 個觀察值，趨近 IFRS 後有 181 個觀察值，直接採用 IFRS 前則有 869 個觀察值，直接採用 IFRS 後有 645 個觀察值。若欲檢測假說 1 是否成立，則檢測樣本有 366 個觀察值，欲檢測假說 2 是否成立，則有 1,514 個觀察值。

表 2 則為樣本之產業分布狀況。不論相似面樣本與差異面樣本，電子業所佔比例皆為最高。就相似面產業樣本而言，20 個產業中，約有 8 個產業（食品、塑膠、紡

是先挑出第一碼 SIC code 為 2 或 3 的製造業，並以第一碼 SIC code 為 7 或 8 之不同國家的服務業根據總資產加以配對。由於我國上市櫃公司服務業之樣本明顯少於製造業，若採用 Yip and Young (2012) 在差異面的配對作法，會有樣本數過少之問題；另外，國內上市櫃公司登記之營業項目可能不只一種，在定義是否為製造業時，恐有主觀上判斷之虞；再者，同樣是製造業，如水泥業與面板業、或鋼鐵業與食品業，交易特性可能有所差異，在營運特性或所受產業衝擊應有不同。基於上述三項考量，本研究在差異面樣本的處理上，權宜做法採用 TEJ 之產業分類，並以不同產業配對作為差異面比較之配對。惟此作法下，未必能捕捉差異面可比較性之意含，此為本研究之樣本限制。

織、生技、電子、建材營造、航運與其他產業)之每個檢測階段都有研究樣本。就差異面樣本而言,玻璃陶瓷業於直接採用 IFRS 後之階段與文化創意趨近 IFRS 前之階段並無樣本。此外,相較於差異面,相似面樣本中並無玻璃陶瓷業之樣本觀察值<sup>7</sup>。

## 肆、實證結果

### 一、單變量分析

#### (一)樣本之敘述統計與差異分析

樣本之敘述統計量及差異分析如表 3 所示。Panel A 列示相似面樣本之趨近 IFRS 前後、直接採用 IFRS 前後之各階段樣本敘述統計量及差異檢定結果; Panel B 則為差異面樣本各階段樣本之敘述統計量及差異檢定結果。

就 Panel A 之相似面樣本而言,趨近 IFRS 前資訊可比較性之代理變數 (*COMP*) 平均數為-0.0522,趨近 IFRS 後之平均數為-0.0578,呈現下降趨勢,惟差異檢定未達顯著水準;直接採用 IFRS 前之 *COMP* 平均數為-0.0218,直接採用 IFRS 後平均數為-0.0237,亦呈現下降趨勢,兩者差異達 10%顯著水準 ( $t$  值= -1.66); Wilcoxon 檢定結果顯示,直接採用 IFRS 前後之中位數差異亦達 5%顯著水準 ( $z$  值= -2.2610)。

就 Panel A 之控制變數而言, *TA\_Ratio* 為配對公司間之總資產比率,配對公司間之資產越相近則該數值越接近 1,因配對條件為資產差異 10%以內之公司,故配對公司間資產比率 (*TA\_Ratio*) 各階段之平均數分別為 0.9930、0.9954、0.9958 與 0.9943,與配對公司總資產差異平均而言皆在 10%之內。趨近 IFRS 後之權益市價帳面比 (*BTM*) 平均數為 0.9114,顯著低於趨近 IFRS 前之平均數 1.1785,達 5%顯著水準 ( $t$  值=-2.2300);直接採用 IFRS 後之 *BTM* 中位數為 0.7356,也顯著低於直接採用 IFRS 前之中位數 0.8481,達 1%顯著水準 ( $z$  值= -4.4337)。就公司規模 (*Size*) 而言,趨近 IFRS 前平均數為 15.5188,趨近 IFRS 後為 15.2698,差異達 5%顯著水準;直接採用 IFRS 後平均數為 15.0837,與直接採用 IFRS 前並無顯著差異。*Foreign* 為外資持股百分比,各階段持股比例平均數分別為 4.2974%、6.7561%、7.5501%及 11.2882%,呈現逐期增加之現象,且平均數與中位數差異皆至少達 5%以上顯著水準。

就 Panel B 差異面樣本而言,趨近 IFRS 後資訊可比較性 (*COMP*) 平均數為與中位數分別為-0.0654 與-0.0686,顯著小於趨近前之平均數 (-0.0526) 與中位數 (-0.0476),且皆達 1%顯著水準;直接採用 IFRS 前之 *COMP* 平均數為-0.0216,採用 IFRS 後平均數為-0.0235,亦呈現下降趨勢,兩者差異達 10%顯著水準;Wilcoxon 檢定結果顯示,直接採用 IFRS 前後之 *COMP* 中位數雖亦呈下降趨勢,惟未達顯著水準。

<sup>7</sup> 因 TEJ 於 2014 年起新增產業文化創意產業分類,將原非歸類為文化創意類之公司追溯調整為該產業分類,因此趨近 IFRS 後至直接採用 IFRS 後皆有文化創意類樣本觀察值在內。此外,本研究期間內各個階段的產業分布可能有些許差異,為避免實證結果受此樣本配對影響,本研究於敏感性分析有進一步之處理,請詳肆、實證結果中(三)敏感性測試之說明。

表 2 樣本產業分布

TEJ 產業別	相似面樣本					差異面樣本				
	趨近IFRS前	趨近IFRS後	直接採用IFRS前	直接採用IFRS後	合計	趨近IFRS前	趨近IFRS後	直接採用IFRS	直接採用IFRS後	合計
11 水泥工業	4	0	2	0	6	4	2	3	2	11
12 食品工業	7	4	8	11	30	9	3	19	17	48
13 塑膠工業	5	7	11	10	33	14	5	23	19	61
14 紡織工業	11	4	29	12	56	15	12	32	24	83
15 電機機械	0	11	44	30	85	6	13	67	49	135
16 電器電纜	0	0	13	2	15	6	2	21	9	38
17 生技醫療	2	3	63	66	134	6	15	92	75	188
18 玻璃陶瓷	0	0	0	0	0	3	2	1	0	6
19 造紙工業	4	0	0	0	4	5	1	2	2	10
20 鋼鐵工業	0	8	26	11	45	4	1	37	27	69
21 橡膠工業	2	0	0	2	4	4	5	7	5	21
22 汽車工業	2	0	0	0	2	2	1	2	2	7
23 電子工業	53	88	495	327	963	60	72	362	263	757
25 建材營造	12	8	44	21	85	12	14	59	29	114
26 航運	2	2	15	6	25	7	5	14	13	39
27 觀光	0	2	7	12	21	2	1	14	13	30
29 貿易百貨	4	0	13	16	33	4	5	19	19	47

表 2 樣本產業分布 (續)

TEJ 產業別	相似面樣本					差異面樣本				
	趨近IFRS前	趨近IFRS後	直接採用 IFRS前	直接採用 IFRS後	合計	趨近IFRS前	趨近IFRS後	直接採用 IFRS	直接採用 IFRS後	合計
32 文化創意	0	1	9	7	17	0	4	13	20	37
97 油電燃氣	0	0	6	2	8	1	4	9	7	21
99 其他	17	10	49	33	109	21	14	73	50	158
總計	125	148	834	568	1,675	185	181	869	645	1,880

表 3 敘述統計量及差異分析

Panel A 相似面樣本								
變數名稱	(1)趨近 IFRS 前 (n=125)			(2)趨近 IFRS 後 (n=148)			差異檢定(2)-(1)	
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	t 值	z 值
<i>COMP</i>	-0.0522	-0.0446	0.0370	-0.0578	-0.0584	0.0379	-1.2600	-1.2219
<i>TA_Ratio</i>	0.9930	0.9969	0.0098	0.9954	0.9985	0.0069	2.2200**	1.7902**
<i>BTM</i>	1.1785	0.7615	1.1999	0.9114	0.7622	1.0523	-2.2300**	0.4885
<i>Size</i>	15.5188	15.5103	0.9028	15.2698	15.1902	1.0523	-2.1000**	-2.5210***
<i>Foreign (%)</i>	4.2974	0.7100	7.0966	6.7561	1.8200	10.7836	2.2600**	2.0998**
變數名稱	(3)直接採用 IFRS 前 (n=834)			(4)直接採用 IFRS 後 (n=568)			差異檢定(4)-(3)	
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	t 值	z 值
<i>COMP</i>	-0.0218	-0.0157	0.0216	-0.0237	-0.0173	0.0218	-1.6600*	-2.2610**
<i>TA_Ratio</i>	0.9958	0.9991	0.0081	0.9943	0.9990	0.0100	-3.0100***	-1.6494**
<i>BTM</i>	1.0634	0.8481	1.4229	0.9797	0.7356	1.5765	-1.0500	-4.4337***
<i>Size</i>	15.1599	15.0020	1.2464	15.0837	14.8884	1.2272	-1.1700	-1.2263
<i>Foreign (%)</i>	7.5501	2.2800	13.3015	11.2882	3.9200	17.3978	4.4400***	4.5111***



表 3 敘述統計量及差異分析 (續)

Panel B 差異面樣本								
變數名稱	(1)趨近 IFRS 前 (n=185)			(2)趨近 IFRS 後 (n=181)			差異檢定(2)-(1)	
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	t 值	z 值
<i>COMP</i>	-0.0526	-0.0476	0.0336	-0.0654	-0.0686	0.0365	-3.5000***	-3.5063***
<i>TA_Ratio</i>	0.9985	0.9994	0.0029	0.9983	0.9996	0.0046	-0.5700	1.8607**
<i>BTM</i>	1.0901	0.7694	1.3754	1.0364	0.8135	1.7914	-0.3200	0.0217
<i>Size</i>	15.7577	15.6268	1.1890	15.2375	14.9987	1.1795	-4.2000***	-4.5021***
<i>Foreign(%)</i>	6.2992	1.5200	9.3956	6.6919	1.6200	10.7146	0.3700	0.1233
變數名稱	(3)直接採用 IFRS 前 (n=869)			(4)直接採用 IFRS 後 (n=645)			差異檢定(4)-(3)	
	平均數	中位數	標準差	平均數	中位數	標準差	t 值	z 值
<i>COMP</i>	-0.0216	-0.0151	0.0213	-0.0235	-0.0159	0.0236	-1.6700*	-0.8270
<i>TA_Ratio</i>	0.9990	0.9996	0.0030	0.9986	0.9996	0.0035	-2.5800***	-2.1778**
<i>BTM</i>	1.0579	0.8393	1.4154	0.9461	0.7158	1.9752	-1.2500	-5.6461***
<i>Size</i>	15.1412	14.9615	1.2982	14.9429	14.7955	1.2018	-3.2100***	-3.4122***
<i>Foreign(%)</i>	7.8249	2.1000	13.9109	10.6478	2.5000	18.4101	3.3500***	1.0711

1. *COMP* 為資訊可比較性變數; *TA\_ratio* 為樣本公司與配對公司總資產比率; *BTM* 為樣本公司股東權益之帳面市值比; *Size* 為公司總資產取自然對數; *Foreign* 為外資持股比率。

2. \*為達 10% 顯著水準, \*\*為達 5% 顯著水準, \*\*\*為達 1% 顯著水準

除了趨近 IFRS 前與趨近 IFRS 後在 *TA\_Ratio*、權益市價帳面比 (*BTM*) 與外資持股比例 (*Foreign*) 之部分差異不顯著，直接採用 IFRS 前後之公司規模 (*Size*) 差異顯著外，其餘與相似面之敘述統計量及差異檢定之結果類似，故不再贅述。

## (二)相關性分析

表 4 為相關係數表，Panel A 與 Panel B 分別為檢測假說 1 與假說 2 時之相似面樣本，Panel C 與 Panel D 則為差異面樣本，左下半邊為 Pearson 相關係數，右上半邊為 Spearman 相關係數。就假說 1 之樣本而言，相似面樣本 (Panel A) 之趨近 IFRS 前後虛擬變數 (*APP*) 與資訊可比較性 (*COMP*) 之 Pearson 相關係數不顯著，然差異面樣本之 *APP* 與 *COMP* 的相關係數皆顯著為負。就假說 2 之樣本而言，除了差異面樣本 (Panel D) 之直接採用 IFRS 前後虛擬變數 (*IFRS*) 與 *COMP* 之 Spearman 相關係數不顯著外，其餘 *IFRS* 與 *COMP* 之相關係數皆顯著為負。控制變數部分，就相似面樣本而言，除 Panel A 之外資持股比例 (*Foreign*) 與公司規模 (*Size*)，Pearson 與 Spearman 相關係數分別為 0.347 與 0.403 外，其餘表中各控制變數間之相關係數均不高，整體而言控制變數之共線性問題並不大。就 Panel C 與 Panel D 之差異面樣本而言，與相似面樣本之結果類似，亦不再贅述。

## 二、迴歸分析結果

本研究為探討我國導入 IFRS 後對於資訊可比較性之影響，當會計準則趨近 IFRS 後資訊可比較性是否相較於趨近前有所變化 (假說 1)，並進一步探討直接採用 IFRS 後資訊可比較性是否相較於直接採用前是否亦有變化 (假說 2)。本文並依配對樣本是否為同一產業而分別有相似面樣本及差異面樣本之實證結果。

### (一)趨近 IFRS 後與趨近 IFRS 前之比較 (假說 1)

表 5 為測試會計準則趨近 IFRS 後相較於趨近 IFRS 前，資訊可比較性是否有顯著變化之迴歸結果，並設立 *APP* 變數作為區分兩段期間之虛擬變數，當 *APP*=1 時，表示為趨近 IFRS 後之期間，否則為趨近 IFRS 前之期間。

就相似面樣本而言，*APP* 估計係數值為 -0.0037，未達顯著水準，就差異面樣本而言，係數值則為 -0.00101，達 1% 顯著水準，顯示在趨近 IFRS 後期間，相較於趨近 IFRS 前，差異面樣本之資訊可比較性顯著較低，與表 3 之差異檢定結果一致，趨近 IFRS 後資訊可比較性並未顯著改善。

就相似面樣本之控制變數而言，僅公司規模 (*Size*) 達正向顯著水準，係數值為 0.0093，其他控制變數並不顯著，可能係因為在衡量資訊可比較性 (*COMP*) 時，因採用同產業配對，而同產業之基本面或公司特性上有類似之處，因此造成公司特性相關之控制變數與 *COMP* 較無顯著關聯性。就差異面樣本而言，除了帳面市值比 (*BTM*) 與外資持股比率 (*Foreign*) 不顯著外，其他控制變數皆達 5% 顯著水準。

表 4 相關係數檢定

Panel A 相似面樣本：H1 (N=273)						
	<i>COMP</i>	<i>APP</i>	<i>TA_Ratio</i>	<i>BTM</i>	<i>Size</i>	<i>Foreign</i>
<i>COMP</i>		-0.074	-0.086	-0.041	0.200 <sup>***</sup>	-0.082
<i>APP</i>	-0.076					
<i>TA_Ratio</i>	-0.072			-0.161 <sup>***</sup>	-0.1556 <sup>**</sup>	-0.067
<i>BTM</i>	-0.087		-0.074		-0.058	-0.231 <sup>***</sup>
<i>Size</i>	0.247 <sup>***</sup>		-0.131 <sup>***</sup>	-0.043		0.403 <sup>***</sup>
<i>Foreign</i>	0.048		-0.008	-0.106 <sup>*</sup>	0.347 <sup>***</sup>	
Panel B 相似面樣本：H2 (N=1,402)						
	<i>COMP</i>	<i>IFRS</i>	<i>TA_Ratio</i>	<i>BTM</i>	<i>Size</i>	<i>Foreign</i>
<i>COMP</i>		-0.184 <sup>***</sup>	-0.033	0.034	0.235 <sup>***</sup>	-0.011
<i>IFRS</i>	-0.184 <sup>***</sup>					
<i>TA_Ratio</i>	0.033			-0.009	-0.108 <sup>***</sup>	-0.111 <sup>***</sup>
<i>BTM</i>	0.034		-0.009		0.094 <sup>***</sup>	0.046 <sup>*</sup>
<i>Size</i>	0.235 <sup>***</sup>		-0.108 <sup>***</sup>	0.094 <sup>***</sup>		0.274 <sup>***</sup>
<i>Foreign</i>	-0.011		-0.111 <sup>***</sup>	0.046 <sup>*</sup>	0.274 <sup>***</sup>	
Panel C 差異面樣本：H1 (N=366)						
	<i>COMP</i>	<i>APP</i>	<i>TA_Ratio</i>	<i>BTM</i>	<i>Size</i>	<i>Foreign</i>
<i>COMP</i>		-0.076 <sup>***</sup>	0.083	0.040	0.128 <sup>**</sup>	-0.025
<i>APP</i>	-0.057 <sup>**</sup>					
<i>TA_Ratio</i>	0.097 <sup>*</sup>			0.185 <sup>***</sup>	-0.251 <sup>***</sup>	-0.156 <sup>***</sup>
<i>BTM</i>	-0.036		0.059		-0.132 <sup>**</sup>	-0.275 <sup>***</sup>
<i>Size</i>	0.105 <sup>**</sup>		-0.266 <sup>***</sup>	-0.068		0.467 <sup>**</sup>
<i>Foreign</i>	-0.005		-0.081	-0.099 <sup>*</sup>	0.382 <sup>***</sup>	
Panel D 差異面樣本：H2 (N=1,514)						
	<i>COMP</i>	<i>IFRS</i>	<i>TA_Ratio</i>	<i>BTM</i>	<i>Size</i>	<i>Foreign</i>
<i>COMP</i>		-0.031	-0.023	0.122 <sup>***</sup>	0.262 <sup>***</sup>	0.047 <sup>*</sup>
<i>IFRS</i>	-0.056 <sup>**</sup>					
<i>TA_Ratio</i>	0.033			0.055 <sup>**</sup>	-0.056 <sup>**</sup>	-0.035
<i>BTM</i>	0.034		-0.009		0.167 <sup>***</sup>	-0.091 <sup>***</sup>
<i>Size</i>	0.235 <sup>***</sup>		-0.108 <sup>***</sup>	0.094 <sup>**</sup>		0.439 <sup>***</sup>
<i>Foreign</i>	-0.011		-0.111 <sup>***</sup>	0.046 <sup>*</sup>	0.274 <sup>***</sup>	

1. *COMP* 為資訊可比較性變數；*APP* 為區分趨近 IFRS 前後期間之虛擬變數，當 *APP*=1 時，表示為趨近 IFRS 後之期間（2003 年至 2004 年），否則為趨近 IFRS 前之期間（1995 年至 2002 年）；*IFRS* 為區分直接採用 IFRS 前後期間之虛擬變數，當 *IFRS*=1 時，表示為直接採用 IFRS 後之期間（2013 年至 2014 年），否則為直接採用 IFRS 前之期間（2009 年至 2012 年）；*TA\_ratio* 為樣本公司與配對公司總資產比率；*BTM* 為樣本公司股東權益之帳面市值比；*Size* 為公司總資產取自然對數；*Foreign* 為外資持股比率。
2. 左半邊為 Pearson 相關係數，右上半邊為 Spearman 相關係數。
3. \* 為達 10% 顯著水準，\*\* 為達 5% 顯著水準，\*\*\* 為達 1% 顯著水準。

表 5 趨近 IFRS 前後之迴歸結果

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 APP_{it} + \beta_2 TA\_Ratio_{it} + \beta_3 BTM_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Foreign_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	相似面樣本		差異面樣本	
	係數	(p 值)	係數	(p 值)
<i>Intercept</i>	-0.0119	(0.9653)	-1.2362**	(0.0137)
<i>APP</i>	-0.0037	(0.4439)	-0.0101***	(0.0046)
<i>TA_Ratio</i>	-0.1810	(0.4991)	1.1323**	(0.0218)
<i>BTM</i>	-0.0036	(0.1322)	-0.0009	(0.4167)
<i>Size</i>	0.0093***	(0.0002)	0.0035**	(0.0468)
<i>Foreign</i>	-0.0001	(0.5201)	-0.0001	(0.4580)
<i>N</i>	273		366	
<i>Adj. R-squared</i>	5.56%		4.03%	

1. *COMP* 為資訊可比較性變數；*TA\_ratio* 為樣本公司與配對公司總資產比率；*BTM* 為樣本公司股東權益之帳面市值比；*Size* 為公司總資產取自然對數；*Foreign* 為外資持股比率。*APP* 為區分兩段期間之虛擬變數，當 *APP*=1 時，表示為趨近 IFRS 後之期間（2003 年至 2004 年），否則為趨近 IFRS 前之期間（1995 年至 2002 年）。

2. \* 為達 10% 顯著水準，\*\* 為達 5% 顯著水準，\*\*\* 為達 1% 顯著水準。

## (二) 直接採用 IFRS 後與直接採用 IFRS 前之比較（假說 2）

表 6 為探討直接採用 IFRS 前後階段之資訊可比較性是否具有顯著變化之迴歸結果，並設立 *IFRS* 變數作為區分兩段期間之虛擬變數，當 *IFRS*=1 時，表示為直接採用 IFRS 後之期間，否則為直接採用 IFRS 前。

迴歸結果顯示，不論就相似面樣本或差異面樣本，*IFRS* 變數之估計係數值皆為負值，分別為 -0.3113 及 -0.2916，惟未達顯著水準。顯示直接採用 IFRS 後，相較於前一階段，會計資訊之可比較性並未有顯著改變，與 IASB 當初發布 IFRS 期望能提升財務報表之資訊可比較性的主張並不一致。

就控制變數而言，相似面樣本之除了帳面市值比 (*BTM*) 估計係數值不顯著外，其他控制變數至少皆達 10% 以上顯著水準。就差異面樣本而言，外資持股比例 (*Foreign*) 與資訊可比較性呈顯著負向關聯性，帳面市值比 (*BTM*) 及樣本公司與配對公司之總資產比率 (*TA\_Ratio*) 及公司規模 (*Size*) 則與資訊可比較性成顯著正向關聯性。

綜上所述，表 5 與表 6 的實證結果，與過去大多數國外研究所得之結論並不一致，我國自趨近 IFRS 至直接採用 IFRS 後，會計資訊之可比較性並未有顯著改善之趨勢。

表 6 直接採用 IFRS 前後之迴歸結果

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 IFRS_{it} + \beta_2 TA\_Ratio_{it} + \beta_3 BTM_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Foreign_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	相似面樣本		差異面樣本	
	係數	(p 值)	係數	(p 值)
<i>Intercept</i>	-0.2066 <sup>***</sup>	(0.0011)	-0.7263 <sup>***</sup>	(0.0003)
<i>IFRS</i>	-0.0016	(0.1525)	-0.0009	(0.3932)
<i>TA_Ratio</i>	0.1107 <sup>*</sup>	(0.0752)	0.6362 <sup>***</sup>	(0.0017)
<i>BTM</i>	0.0002	(0.5265)	0.0001	(0.7846)
<i>Size</i>	0.0050 <sup>***</sup>	(<0.001)	0.0045 <sup>***</sup>	(<0.001)
<i>Foreign</i>	0.0000 <sup>**</sup>	(0.0118)	-0.0000 <sup>***</sup>	(0.0058)
<i>N</i>	1,402		1,514	
Adj. <i>R</i> -squared	7.74%		7.30%	

1. *COMP* 為資訊可比較性變數；*TA\_ratio* 為樣本公司與配對公司總資產比率；*BTM* 為樣本公司股東權益之帳面市值比；*Size* 為公司總資產取自然對數；*Foreign* 為外資持股比率。*IFRS* 為區分兩段期間之虛擬變數，當 *IFRS*=1 時，表示為直接採用 IFRS 後之期間（2013 年至 2014 年），否則為直接採用 IFRS 前之期間（2009 年至 2012 年）。
2. \* 為達 10% 顯著水準，\*\* 為達 5% 顯著水準，\*\*\* 為達 1% 顯著水準。

### 三、敏感性測試

#### (一) 時間變數

顏信輝與王炫斌（2014）探討趨近 IFRS 後之影響，係採用時間變數檢驗臺灣上市、櫃公司之攸關性及現金流量預測能力是否隨時間提升，因此本研究亦參考此一作法，設立一時間變數（*TIME*）。

表 7 為檢測趨近 IFRS 前後之長期變化趨勢（假說 1），由於趨近 IFRS 前後期間為自 1995 年至 2004 年，故定義 *TIME* 值為 0 至 9，以檢測趨近 IFRS 前後資訊可比較性之變化趨勢。結果可得知，不論就相似面樣本亦或差異面樣本，時間變數（*TIME*）皆達顯著水準，*p* 值分別為 0.0998 與 0.0057，且與資訊可比較性變數（*COMP*）呈負向關聯性。結果隱含我國上市、櫃公司之資訊可比較性隨著每年之財會準則公報修訂而有下降趨勢。

表 8 為檢測直接採用 IFRS 前後之變化趨勢（假說 2），由於直接採用 IFRS 前後之樣本期間為自 2009 年至 2014 年，故定義 *TIME* 值為 0 至 5，以檢測直接採用 IFRS 前後資訊可比較性之變化趨勢。結果顯示，相似面樣本與差異面樣本，時間變數（*TIME*）皆為負值，相似面樣本之結果則達 10% 顯著水準。結果隱含我國上市、櫃公司之資訊可比較性並未隨著 IFRS 之導入與採用而有改善之趨勢。

表 7 資訊可比較性之長期變化趨勢—假說 1

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 Time_{it} + \beta_2 TA\_Ratio_{it} + \beta_3 BTM_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Foreign_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	相似面樣本		差異面樣本	
	係數	(p 值)	係數	(p 值)
<i>Intercept</i>	-0.0472	(0.8626)	-1.4075***	(0.0048)
<i>Time</i>	-0.0015*	(0.0998)	-0.0021***	(0.0057)
<i>TA_Ratio</i>	-0.1344	(0.6165)	1.3107***	(0.0078)
<i>BTM</i>	-0.0031	(0.1860)	-0.0006	(0.5865)
<i>Size</i>	0.0091***	(0.0002)	0.0036**	(0.0397)
<i>Foreign</i>	-0.0002	(0.5206)	-0.0002	(0.4270)
<i>N</i>	273		366	
Adj. <i>R</i> -squared	6.31%		3.93%	

1. *COMP* 為資訊可比較性變數；*TA\_ratio* 為樣本公司與配對公司總資產比率；*BTM* 為樣本公司股東權益之帳面市值比；*Size* 為公司總資產取自然對數；*Foreign* 為外資持股比率；*Time* 為時間變數，樣本年度為 1995 至 2004 年，其值分別設為 0 至 9。
2. \* 為達 10% 顯著水準，\*\* 為達 5% 顯著水準，\*\*\* 為達 1% 顯著水準。

表 8 資訊可比較性之長期變化趨勢—假說 2

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 Time_{it} + \beta_2 TA\_Ratio_{it} + \beta_3 BTM_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Foreign_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	相似面樣本		差異面樣本	
	係數	(p 值)	係數	(p 值)
<i>Intercept</i>	-0.2053***	(0.0011)	-0.7280***	(0.0003)
<i>Time</i>	-0.0005*	(0.0923)	-0.0001	(0.6389)
<i>TA_Ratio</i>	0.1103*	(0.0759)	0.6404***	(0.0017)
<i>BTM</i>	0.0002	(0.4867)	0.0001	(0.7716)
<i>Size</i>	0.0050***	(<0.001)	0.0045***	(<0.001)
<i>Foreign</i>	-0.0000**	(0.0126)	-0.0001***	(0.0057)
<i>N</i>	1,402		1,514	
Adj. <i>R</i> -squared	7.79%		7.27%	

1. *COMP* 為資訊可比較性變數；*TA\_ratio* 為樣本公司與配對公司總資產比率；*BTM* 為樣本公司股東權益之帳面市值比；*Size* 為公司總資產取自然對數；*Foreign* 為外資持股比率；*Time* 為時間變數，樣本年度為 2009 至 2014 年，其值分別設為 0 至 5。
2. \* 為達 10% 顯著水準，\*\* 為達 5% 顯著水準，\*\*\* 為達 1% 顯著水準。

## (二) 資訊揭露程度對可比性之影響

考量公司財務報表之揭露程度可能影響財務資訊之可比較性，進而影響到本研究結果，是以本敏感性測試加入資訊揭露程度之變數加以控制。證基會自 2003 年起建立資訊揭露評鑑系統，藉以促進公開發行公司財務報表之揭露。2003 年至 2004 年僅公布資訊揭露較為透明之前三分之一公司，2005 年之後則改為等第評鑑。因本研究假說 1 之部分樣本並未包含在資訊揭露評鑑系統期間內，因此本敏感性分析僅針對假說 2 進行測試，以直接採用 IFRS 前後期間之樣本進行測試，並參照廖芝嫻與連晨帆 (2015) 之作法，設立一資訊揭露程度變數 ( $ID$ )。

我國評鑑系統自 2006 年至 2010 年評鑑等第分為五等 (A+、A、B、C 及 C-)，因此當樣本公司受評結果為 C-等時， $ID$  設為 0，受評為 C 等時設為 1，遞增至 A+ 時設為 4。2011 年至 2014 年評鑑等第分為七等 (A++、A+、A、A-、B、C 及 C-)，與上述設法相同， $ID$  的值由 0 至 6，值越大時，資訊揭露程度越高。

表 9 為控制資訊揭露程度對於資訊可比較性之影響的迴歸結果。去除資訊揭露程度之遺失樣本後，相似面樣本有 1,190 個觀察值，差異面樣本有 1,287 個觀察值。從迴歸分析結果可知，不論相似面樣本及差異面樣本，均顯示採用 IFRS 之變數 ( $IFRS$ ) 雖然不顯著，但皆為負值。結果隱含加入資訊揭露程度之因素後，直接採用 IFRS 後財務報表資訊可比較性與直接採用 IFRS 前並無顯著差異，與本研究主要研究結論一致。

表 9 直接採用 IFRS 前後之迴歸結果—控制資訊揭露程度之迴歸結果

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 IFRS_{it} + \beta_2 ID + \beta_3 TA\_Ratio_{it} + \beta_4 BTM_{it} + \beta_5 Size_{it} + \beta_6 Foreign_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	相似面		差異面	
	係數	(p 值)	係數	(p 值)
<i>Intercept</i>	-0.1859***	(0.0038)	-0.6696***	(0.0038)
<i>IFRS</i>	-0.0013	(0.2865)	-0.0004	(0.7357)
<i>ID</i>	-0.0006	(0.3110)	-0.0006	(0.2418)
<i>TA_Ratio</i>	0.1056*	(0.0942)	0.5971***	(0.0099)
<i>BTM</i>	0.0003	(0.4589)	-0.0003	(0.5394)
<i>Size</i>	0.0042***	(<0.001)	0.0037***	(<0.001)
<i>Foreign</i>	-0.0001**	(0.0160)	-0.000*	(0.0848)
<i>N</i>	1,190		1,287	
<i>Adj. R-squared</i>	31.98%		5.15%	

1.  $COMP$  為資訊可比較性變數； $IFRS$  為區分是否採用 IFRS 之虛擬變數，當  $IFRS=1$  時，表示為直接採用 IFRS 後之期間，否則為直接採用 IFRS 前之期間； $TA\_ratio$  為樣本公司與配對公司總資產比率； $BTM$  為樣本公司股東權益之帳面市值比； $Size$  為公司總資產取自然對數； $Foreign$  為外資持股比率； $ID$  為資訊揭露程度之代理變數，若為 2009 年至 2010 年之樣本，則  $ID$  的整數值為 0-4，若為 2011 年至 2014 年之樣本，則  $ID$  的整數值為 0-6。

2. \* 為達 10% 顯著水準，\*\* 為達 5% 顯著水準，\*\*\* 為達 1% 顯著水準。

### (三) 產業變動之影響

本研究係探討我國導入 IFRS 之會計資訊可比較性之長期變化，樣本期間較長，為避免各個階段的產業分類可能產生變動或新增，造成在樣本配對時，樣本中有新增產業出現，亦或某些產業僅出現在某一階段，而影響到實證結果。本敏感性測試作了如下調整。首先，根據 TEJ 產業分類標準，文化創意類係 2014 年才新增的產業分類<sup>8</sup>，因此本敏感性分析首先將相似面樣本中屬於文化創意產業之各階段樣本共刪除 17 個觀察值（檢測假說 1 時刪除 1 個觀察值，檢測假說 2 時刪除 16 個觀察值），差異面各階段樣本共刪除 37 個觀察值（檢測假說 1 時刪除 4 個觀察值，檢測假說 2 時刪除 33 個觀察值）。另外，其他產業（TEJ 產業代碼 99）原本就是無法歸類之不相似公司，也予以刪除，相似面樣本於檢測假說 1 時刪除 27 個觀察值（趨近 IFRS 前 17 個觀察值，趨近 IFRS 後 10 個觀察值），檢測假說 2 時則直接採用 IFRS 前後階段共刪除 82 個觀察值；差異面樣本於檢測假說 1 時刪除 35 個觀察值（趨近 IFRS 前 21 個觀察值，趨近 IFRS 後 14 個觀察值），檢測假說 2 時則直接採用 IFRS 前後階段共刪除 123 個觀察值。再者，檢測趨近 IFRS 前後兩階段之資訊可比較性是否有變化時，若未於兩階段皆出現之產業亦予以刪除，相似面樣本於檢測假說 1 時刪除 37 個觀察值，檢測假說 2 時刪除 4 個觀察值；差異面樣本於檢測假說 2 時刪除 1 個觀察值。

本研究根據上述三個處理產業變動所帶來影響之步驟後，於檢測假說 1 時之相似面樣本數 208 個觀察值，差異面樣本有 327 個觀察值；於檢測假說 2 時之相似面樣本數有 1,300 個觀察值，差異面樣本有 1,357 個觀察值。假說 1 與假說 2 之迴歸結果分別列示於表 10 與表 11。

表 10 結果指出，相似面樣本之 *APP* 估計係數雖為負值但並不顯著，差異面樣本之 *APP* 估計係數則顯著為負（ $t$  值=-0.0097,  $p$  值=0.0161），顯示趨近 IFRS 後相較於趨近前，資訊可比較性並未顯著提升，於差異面樣本之結果則得到顯著下降之結果。表 11 之迴歸結果也指出，雖然差異面樣本之 IFRS 估計係數不顯著，然而相似面樣本之 IFRS 估計係數則顯著為負（ $t$  值=-0.0025,  $p$  值=0.0328），表示直接採用 IFRS 後相較於直接採用前之資訊可比較性並未有顯著改善之情形。

綜上所述，敏感性分析之結果，均與主要研究結果所得出之結論一致，亦即我國會計準則不論是趨近 IFRS 後亦或是直接採用 IFRS 後，資訊可比較性並未較前一階段顯著增加，顯示本研究結果尚稱穩健。

### (四) 前後階段測試期間長短之影響

為避免前後階段測試期間長短不一致，可能會有其它經濟面或制度面等因素之影響，本研究檢測假說 1 時，趨近 IFRS 前與趨近 IFRS 後兩階段之樣本期間皆以較

<sup>8</sup> 自 2016 年後另新增農業科技之產業分類，然因本研究期間只到 2015，因此不受此一新增產業分類之影響。



短之 2 年為測試期間，亦即趨近 IFRS 前之樣本期間為 2001 年至 2002 年，趨近 IFRS 後之樣本期間為 2003 年至 2004 年。檢測假說 2 時，直接採用 IFRS 前之樣本期間為 2011 年至 2012 年，直接採用 IFRS 後之樣本期間為 2013 至 2014 年，前後階段之樣本期間亦皆為 2 年。

重新加以檢測後，假說 1 之相似面樣本迴歸結果指出（礙於篇幅，未列表顯示，僅說明重要變數之迴歸結果），*APP* 之估計係數為 0.0003，未達顯著水準（*p* 值=0.9668）；差異面樣本迴歸結果中之 *APP* 之估計係數為-0.0108，達 1% 顯著水準（*p* 值=0.0048），顯示趨近 IFRS 後差異面之資訊可比較性較趨近 IFRS 前有顯著降低之情況。至於假說 2 之迴歸結果（未列表顯示，僅說明重要變數之迴歸結果），相似面樣本與差異面樣本之 *IFRS* 之估計係數分別為-0.0007 與-0.0009，皆未達顯著水準，*p* 值分別為 0.6090 與 0.4512，顯示直接採用 IFRS 後並未較採用 IFRS 前資訊可比較性有顯著差異。上述假說 1 或假說 2 之敏感性分析結果亦與主要研究結果所得之結論一致，趨近 IFRS 後與直接採用 IFRS 後，財務報表之資訊可比較性相較於前一階段並未顯著改善。

表 10 趨近 IFRS 前後—產業變動影響之迴歸結果（假說 1）

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 APP_{it} + \beta_2 TA\_Ratio_{it} + \beta_3 BTM_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Foreign_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	相似面樣本		差異面樣本	
	係數	( <i>p</i> 值)	係數	( <i>p</i> 值)
<i>Intercept</i>	0.4693	(0.1867)	-1.0245*	(0.0568)
<i>APP</i>	-0.0062	(0.2275)	-0.0097**	(0.0161)
<i>TA_Ratio</i>	-0.6557*	(0.0648)	0.9342*	(0.0772)
<i>BTM</i>	-0.0036	(0.1555)	0.0009	(0.6407)
<i>Size</i>	0.0089**	(0.0013)	0.0024**	(0.1898)
<i>Foreign</i>	-0.0002	(0.5905)	-0.0001	(0.4777)
<i>N</i>	208		327	
Adj. <i>R</i> -squared	7.04%		2.30%	

- COMP* 為資訊可比較性變數；*TA\_ratio* 為樣本公司與配對公司總資產比率；*BTM* 為樣本公司股東權益之帳面市值比；*Size* 為公司總資產取自然對數；*Foreign* 為外資持股比率；*APP* 為區分兩段期間之虛擬變數，當 *APP*=1 時，表示為趨近後之期間（2003 年至 2004 年），否則為趨近 IFRS 前之期間（1995 年至 2002 年）。
- 相似面之樣本數，除了將文化创意產業（TEJ 代碼 32）樣本及其他產業（TEJ 代碼 99）樣本刪除外，亦將未同時於二個階段中皆出現之產業樣本觀察值加以刪除，包括產業代碼為 11,15,19,20,21,22,27,29 等之樣本，得出 208 個觀察值。差異面之樣本數，則刪除文化创意產業（TEJ 代碼 32）樣本及其他產業（TEJ 代碼 99）樣本刪除後，共得 327 個觀察值。
- \*為達 10% 顯著水準，\*\*為達 5% 顯著水準，\*\*\*為達 1% 顯著水準。

表 11 直接採用 IFRS 前後—產業變動影響之迴歸結果（假說 2）

$$COMP_{it} = \beta_0 + \beta_1 IFRS_{it} + \beta_2 TA\_Ratio_{it} + \beta_3 BTM_{it} + \beta_4 Size_{it} + \beta_5 Foreign_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	相似面樣本		差異面樣本	
	係數	(p 值)	係數	(p 值)
<i>Intercept</i>	-0.2097 <sup>***</sup>	(0.0011)	-0.6296 <sup>***</sup>	(0.0026)
<i>IFRS</i>	-0.0025 <sup>**</sup>	(0.0328)	-0.0013	(0.2679)
<i>TA_Ratio</i>	0.1132 <sup>*</sup>	(0.0732)	0.5401 <sup>**</sup>	(0.0100)
<i>BTM</i>	0.0002	(0.4436)	0.0000	(0.8008)
<i>Size</i>	0.0051 <sup>***</sup>	(<0.001)	0.0046 <sup>***</sup>	(<0.001)
<i>Foreign</i>	0.0001 <sup>***</sup>	(0.0044)	-0.0001 <sup>***</sup>	(0.0012)
<i>N</i>	1,300		1,357	
<i>Adj. R-squared</i>	8.38%		7.43%	

1. *COMP* 為資訊可比較性變數；*TA\_ratio* 為樣本公司與配對公司總資產比率；*BTM* 為樣本公司股東權益之帳面市值比；*Size* 為公司總資產取自然對數；*Foreign* 為外資持股比率；*IFRS* 為區分兩段期間之虛擬變數，當 *IFRS*=1 時，表示為採用 IFRS 後之期間（2013 年至 2014 年），否則為趨近 IFRS 後之期間（2009 年至 2012 年）。
2. 相似面之樣本數，除了將文化創意產業（TEJ 代碼 32）樣本及其他產業（TEJ 代碼 99）樣本刪除外，亦將未同時於二個階段中皆出現之產業樣本觀察值加以刪除，包括產業代碼為 11 與 21 之樣本，得出 1,300 個觀察值。差異面之樣本數，則刪除文化創意產業（TEJ 代碼 32）樣本及其他產業（TEJ 代碼 99）樣本刪除後，再刪除未同時於二個階段中皆出現之產業代碼 18 之樣本觀察值，共得 1,357 個觀察值。
3. \* 為達 10% 顯著水準，\*\* 為達 5% 顯著水準，\*\*\* 為達 1% 顯著水準。

## 伍、研究結論與限制

本研究探討我國導入國際財務報導準則各階段資訊可比較性之變化，並將我國採用 IFRS 之期間區分為：趨近 IFRS 前與趨近 IFRS 後、直接採用 IFRS 前與直接採用 IFRS 後四個階段，以進行前後期之比較。

實證結果發現，我國會計準則趨近 IFRS 後，相較於趨近前，相似面樣本顯示資訊可比較性並無顯著差異，差異面樣本則指出資訊可比較性呈現顯著下降情形。本研究亦進一步探討直接採用 IFRS 後，相較於直接採用 IFRS 前之資訊可比較性變化，實證結果並無顯著差異，顯示在直接採用 IFRS 後之年度，資訊可比較性未有明顯改善。若導入各階段以時間變數來衡量及考量產業變動之影響後，進一步進行敏感性分析，於相似面樣本之結果甚至顯示直接採用 IFRS 後之資訊可比較性顯著低於直接採用 IFRS 前。本研究結果與過去多數支持 IFRS 有助於提升財務報表品質之主張並不一致。可能原因除了目前我國尚屬直接採用 IFRS 初期，制度面與相關規範仍未到穩定階段外，實證結果也可能受到資訊可比較性之衡量所影響。

本研究之限制如下：第一，資訊可比較性不易衡量，本文之係參考 Yip and Young (2012)發展自 De Franco et al. (2011)之實證模型，但在資訊可比較性之相關研究上，仍有其它不同之衡量方式，例如：Liu and O'Farrell (2011)以不同準則間淨利之差異數作為資訊可比較性，因此未來也可針對不同的衡量方式做更進一步之檢測。第二，因本研究樣本期間較長，涵蓋四個期間，除了樣本數逐漸增加外，也會誕生新的產業，可能會影響到資訊可比較性變數 (*COMP*) 的樣本配對，進而影響到跨期間會計資訊可比較性的結果；此外，本研究在進行相似面或差異面之樣本配對時，係根據台灣經濟新報之產業分類，各產業間之經濟衝擊或行業特性雖有差異，但差異可能大小不一，是否因而造成相似面樣本與差異面樣本之實證結果並無明顯差異，亦為本研究限制之一。第三，在判斷趨近 IFRS 的時間點，文獻上並未有一致的判斷標準與定義，本研究係參照鍾慧貞 (2004) 之觀點，以 2003 年作為趨近 IFRS 後之起始年度，也可能造成實證結果與大多數學者論點不一致。

文獻上對於資訊可比較性之研究，大多以歐盟為研究對象。因我國導入 IFRS 之情況歷經趨近 IFRS 與直接採用 IFRS，相較於其他國家，以我國為研究樣本，應更能看出導入 IFRS 會計資訊可比性之各階段變化，期望此篇研究發現對於國內研究國際財務報導準則之效益相關文獻有所貢獻。對於資本市場管制者而言，IFRS 更重視交易之經濟實質面與專業之判斷，尤其在資產負債表各項目之公允價值衡量或評價，除了需要相關之鑑價能力之外，也賦予管理當局更多之裁量權。過去研究也指出，採用 IFRS 是否有助於投資人預測未來現金流量與盈餘會受到各國之法律環境與相關規範之執行力影響 (Li, Sougiannis, and Wang, 2017)，因此，主管機關應針對公允價值之評價所需專業能力作進一步規範，並強化相關資訊於財務報表附註之揭露，以增進財務報表透明度及可比較性，有助於投資人作決策。

### 參考文獻

- 王蘭芬、張仲岳與林谷峰，2015，採用 IFRS 轉換期間雙軌財務資訊對股利政策之影響，當代會計，第 16 卷第 2 期：113-143。
- 李淑華與謝佩蓁，2014，強制適用 IFRSs 轉換期間綜合損益資訊攸關性之研究—以台灣上市櫃公司為例，中華會計學刊，第 10 卷第 2 期：189-247。
- 林美鳳、金成隆與謝佳純，2014，以 IFRS 為基礎的中國會計準則對資訊環境的影響，中華會計學刊，第 10 卷第 1 期：65-98。
- 范宏書與許志偉，2013，IFRS 差異調整數之股價反應與影響因素之探討，當代會計，第 14 卷第 1 期：33-56。
- 陳佳輝與陳育成，2013，臺灣財務會計準則轉換為國際財務報導準則期間之企業盈餘品質，中華會計學刊，第 9 卷第 2 期：159-190。
- 廖芝嫻與連晨帆，2015，前瞻性研究發展費用揭露的影響因素與市場反應，臺大管理論叢，第 26 卷第 1 期：209-254。
- 鍾慧貞，2004，我國財務會計處理及資訊揭露邁向國際接軌，當代會計，第 5 卷第 1 期：121-137。
- 顏信輝、張瑀珊與鄭力尹，2016，直接採用 IFRS 前後財務報表資訊內涵之比較，會計評論，第 62 期：33-74。
- 顏信輝與王炫斌，2014，我國逐步趨同國際財務報導準則對財報品質之影響，會計評論，第 58 期：1-37。
- Atwood, T. J., M. S. Drake, J. N. Myers, and L. A. Myers. 2011. Do earnings reported under IFRS tell us more about future earnings and cash flows? *Journal of Accounting and Public Policy* 30 (2): 103-121.
- Barniv, R. R., and M. Myring. 2015. How would the differences between IFRS and U.S. GAAP affect U.S. analyst performance? *Journal of Accounting and Public Policy* 34 (1): 28-51.
- Brochet, F., A. D. Jagolinzer, and E. J. Riedl. 2013. Mandatory IFRS adoption and financial statement comparability. *Contemporary Accounting Research* 30 (4): 1373-1400.
- Brüggenmann, U., J. M. Hitz, and T. Sellhorn. 2013. Intended and unintended consequences of mandatory IFRS adoption: A review of extant evidence and suggestions for future research. *European Accounting Review* 22 (1): 1-37.

- Caban-Garcia, M. T., and H. He. 2012. Comparability of earnings in Scandinavian countries: The impact of mandatory IFRS adoption and Stock Exchange consolidations. *Journal of International Accounting Research* 12 (1): 55-76.
- Callao, S., and J. I. Jarne. 2010. Have IFRS affected earnings management in the European Union? *Accounting in Europe* 7 (2): 159-189.
- Callao, S., J. I. Jarne, and J. A. Laínez. 2007. Adoption of IFRS in Spain: Effect on the comparability and relevance of financial reporting. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation* 16 (2): 148-178.
- Cascino, S., and J. Gassen. 2015. What drives the comparability effect of mandatory IFRS adoption? *Review of Accounting Studies* 20 (1): 242-282.
- Chen, C., D. Young, and Z. Zhuang. 2013. Externalities of mandatory IFRS adoption: Evidence from cross-border spillover effects of financial information on investment efficiency. *The Accounting Review* 88 (3): 881-914.
- Chua, Y. L., C. S. Cheong, and G. Gould. 2012. The impact of mandatory IFRS adoption on accounting quality: Evidence from Australia. *Journal of International Accounting Research* 11 (1): 119-146.
- De Franco, G., S. P. Kothari, and R. S. Verdi. 2011. The benefits of financial statement comparability. *Journal of Accounting Research* 49 (4): 895-931.
- DeFond, M., X. Hu, M. Hung, and S. Li. 2011. The impact of mandatory IFRS adoption on foreign mutual fund ownership: The role of comparability. *Journal of Accounting and Economics* 51 (3): 240-258.
- Financial Accounting Standards Board (FASB). 1980. Qualitative Characteristics of Accounting Information. Concepts Statement No. 2. Norwalk, CT: FASB.
- Grecco, M. C. P. 2013. The Effect of Brazilian convergence to IFRS on earnings management by listed Brazilian nonfinancial companies. *Brazilian Business Review* 10 (4): 110-132.
- Houqe, M. N., S. Easton, and T. van Zijl. 2014. Does mandatory IFRS adoption improve information quality in low investor protection countries? *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation* 23 (2): 87-97.
- International Accounting Standards Board (IASB). 2010. Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements. London, U.K.: IASB.

- Li, S. 2010. Does mandatory adoption of international financial reporting standards in the European Union reduce the cost of equity capital? *The Accounting Review* 85 (2): 607-636.
- Li, S., T. Sougiannis, and I. Wang. 2017. Mandatory IFRS Adoption and the Usefulness of Accounting Information in Predicting Future Earnings and Cash Flows. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2948775>.
- Liao, Q., T. Sellhorn, and H. A. Skaife. 2012. The cross-country comparability of IFRS earnings and book values: Evidence from France and Germany. *Journal of International Accounting Research* 11 (1): 155-184.
- Liu, C., and G. O'Farrell. 2011. Comparability and convergence between IASB-IFRS and regional-IFRS. *International Journal of Business, Accounting, and Finance* 5 (1): 27-42.
- Liu, C., L. J. Yao, N. Hu, and L. Liu. 2011. The impact of IFRS on accounting quality in a regulated market: An empirical study of China. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 26 (4): 659-676.
- Mukai, I. 2012. The economic consequences of convergence with the International Financial Reporting Standards in Japan. *Journal of Accounting and Finance* 12 (3): 162-179.
- Navarro-García, J. C., and A. Madrid-Guijarro. 2014. The influence of improvements in accounting standards on earnings management: The case of IFRS. *Australian Accounting Review* 24 (2): 154-170.
- Wang, C. 2014. Accounting standards harmonization and financial statement comparability: Evidence from transnational information transfer. *Journal of Accounting Research* 52 (4): 955-992.
- Wang, Z., J. Tan, Z. Lin, and C. Dong. 2016. Auditor quality and IFRS information comparability. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal* 20 (1): 114-129.
- Yip, R. W. Y., and D. Young. 2012. Does mandatory IFRS adoption improve information comparability? *The Accounting Review* 87 (5): 1767-1789.
- Zeghal, D., S. M. Chtourou, and Y. M. Fourati. 2012. The effect of mandatory adoption of IFRS on earnings quality: Evidence from the European Union. *Journal of International Accounting Research* 11 (2): 1-25.