

客戶重要性、非審計服務與會計師任期 對審計品質之影響

官月緞* 郭子建**

摘要：本文以 2002 至 2006 年潛在財務困難公司為研究對象，探討客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質之影響，審計品質以會計師簽發繼續經營疑慮意見的可能性加以衡量。經控制相關變數後，實證結果發現客戶重要性與繼續經營疑慮意見呈顯著正向關聯，顯示安隆事件後，會計師重視聲譽維護甚於經濟依存考量。再者，四大（非四大）樣本，重大非審計服務與繼續經營疑慮意見呈現不顯著（顯著）的負向關係，可能係非四大會計事務所之審計與非審計服務部門未各自獨立，損及獨立性。最後，額外分析發現輪調制度生效後，相較於輪調制度實施前，會計師任期雖與繼續經營疑慮意見呈正向關聯性，但未達顯著水準，輪調制度對於提升獨立性未見明顯成效。

關鍵詞：客戶重要性、非審計服務、會計師任期、繼續經營疑慮意見

* 銘傳大學會計系副教授

** 安侯建業會計師事務所審計員

The Impact of Client Importance, Non-audit Service, and Auditor Tenure on Audit Quality

Yue-Duan Guan* Tzu-Chien Kuo**

Abstract: Using a sample of potential financially stressed companies during 2002-2006, this study examines the impact of client importance, non-audit services and auditor tenure on audit quality, which is measured by possibility of auditors issuing a going-concern-audit-opinion. After controlling for other related variables, our empirical results show that client importance is positively correlated with a going-concern audit opinion. These findings indicate that, after the Enron scandal, auditor's attention shifted much more towards safeguarding reputation rather than economic reliance on important clients.

Furthermore, our results show that, in Big 4 (non-Big 4) samples, major non-audit services are negatively and insignificantly (significantly) correlated with going-concern audit opinions, possibly a consequence of auditor independence being impaired due to non-separation between non-audit service divisions and audit divisions within non-Big 4 audit firms. Finally, further analysis reveals that, after auditor mandatory rotation had been in effect, auditor tenure is, in comparison with pre-rotation, positively but insignificantly correlated with a going-concern-audit-opinion. The results suggest that auditor mandatory rotation has insignificant effect in enhancing auditor's independence.

Keywords: client importance, non-audit service, auditor tenure, going-concern-opinion

* Associate Professor, Department of Accounting, Ming Chuan University

** Auditor, KPMG in Taiwan

壹、緒論

安隆(Enron)事件使得會計師獨立性備受各界關注與討論¹，由於安隆公司每年支付安達信(Arthur Anderson)會計師事務所鉅額費用(為其第二大受查客戶)，其中非審計服務費用甚至超過審計公費，加上安達信為其提供簽證服務長達十七年，安隆公司高階主管亦不乏來自安達信會計師事務所，二者過往甚密。美國證管會(SEC)調查安隆弊案時，簽證會計師竟然銷毀文件，迫使安達信會計師事務所走入歷史，進而催生沙氏法案(Sarbanes-Oxley Act)²，明文禁止對審計客戶同時提供特定非審計服務、強制會計師輪調與旋轉門條款。

上述會計師獨立性的監理規範引發各界爭議，如會計師面對重要客戶，雖會加深對其經濟依存的誘因，但重要客戶審計失敗之潛在訴訟風險相對提高，故亦存在強化聲譽維護的誘因。其次，會計師對受查客戶提供非審計服務，由於利潤較高且涉入受查客戶的管理職能，損及查核簽證之超然獨立立場，但亦可能產生知識外溢進而提升查核效率與專業判斷。至於會計師定期輪調雖可避免與受查客戶過往甚密迎合其偏好或降低查核警覺，但亦會造成重複的起始成本與難以深入理解受查客戶的營運模式與產業知識，而增加審計失敗的風險。是以，客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質的影響為一實證議題。

美國由於公費資訊已全面揭露³，近年研究大多改採公費資訊(包括審計公費、非審計費用或非審計費用占審計公費比重等)衡量受查客戶的重要性，並檢視其對會計師允許受查客戶裁決性應計數或簽發繼續經營疑慮意見的影響，多數文獻並未發現會計師迎合大客戶偏好或因提供受查客戶非審計服務而妥協獨立性(Reynolds and Francis, 2000; DeFond, Raghunandan, and Subramanyam, 2002; Ashbaugh, LaFond, and Mayhew, 2003; Chung and Kallapur, 2003; Geiger and Rama, 2003; Reynolds, Deis, and Francis, 2004; Hunt and Lulseged, 2007)。任期拉長對審計品質的負面推論亦未獲支持(Johnson, Khurana, and Reynolds, 2002; Geiger and Raghunandan, 2002; Myers, Myers, and Omer, 2003; Carcello and Nagy, 2004)。

如前所述，客戶重要性、非審計服務與強制輪調對審計品質不必然有正面或負面的影響，加上國內外審計環境不盡相同，故現階段國內並未具體限制簽證會計師的非審計服務範圍⁴。但為讓各界評估公費資訊對會計師獨立性的可能影響，證期局於2002年10月3日修訂證券發行人財務報告編製準則第22條，要求公開發行公司

¹ 安隆曾為全美第七大企業，為掩飾經營失敗透過「特殊目的個體」規避巨額負債認列(陳依蘋，2002)。

² 沙氏法案明文規範損及會計師獨立性的非審計服務包括：提供客戶會計記錄或財務報表之服務、設計與導入財務資訊系統、鑑價服務、精算服務、內部稽核委外服務、管理職能或人力資源服務、經紀商、投資顧問或投資銀行服務、非屬查核範圍之法律與專家服務等。

³ 美國證管會要求公開發行公司自2001年2月5日起全面揭露審計與非審計服務及其費用資訊。

⁴ 會計師法第47條僅原則性規範，會計師執行管理諮詢或其他非簽證業務而足以影響獨立性者，不得承辦財務報告之簽證工作。

4 當代會計

若給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計服務費用，占審計公費比重達四分之一以上或非審計服務費用達新台幣 50 萬元以上者，應揭露審計與非審計費用金額及非審計服務內容⁵。另於 2003 年 4 月修訂證券交易所（櫃檯買賣中心）審閱上市（上櫃）公司財務報告作業程序第四條，將自公開發行後最近連續五年財務報告皆由相同會計師查核簽證之公司列為財務報告實質審閱的對象，以期達到會計師強制輪調目的⁶。未來是否修訂相關規範，實有賴國內更多實證資料的分析與佐證。

國內公費資訊現階段並未全面揭露，因此客戶重要性或非審計服務如何影響審計品質的相關研究仍然有限。其中，李建然與陳政芳（2004）發現客戶重要性越高，會計師越會容忍其向上操縱盈餘，但楊炎杰與官月緞（2006）卻指出安隆事件後客戶重要性越高，會計師越會限制其向上操縱盈餘。另外，李建然、許書偉與陳政芳（2003）以問卷方式進行調查，臺灣大型事務所對其受查客戶提供非審計服務者達三成，且發現同時提供非審計服務的會計師允許受查客戶較寬鬆的盈餘美化幅度。楊炎杰與官月緞（2006）之實證結果卻顯示會計師提供符合公費揭露門檻的「重大」非審計服務時才會允許受查客戶較為寬鬆的盈餘管理空間，至於是否提供非審計服務則與裁決性應計數無顯著關聯性。Duh, Lee, Lin, and Chu (2007) 改採實驗方式進行檢視，結果顯示博達事件減緩非審計服務對於壞帳提列的負面影響⁷。至於會計師任期與審計品質的關係，Chi and Huang (2005) 發現裁決性應計數在會計師任期較長或較短時皆較高，其餘研究則發現裁決性應計數與會計師任期呈顯著的負向關係或無顯著關係（李建然與林秀鳳，2005；蘇裕惠，2005；姜家訓與楊雅雯，2005）。

上述研究雖然資料來源與研究方法有所差異，但多以受查客戶裁決性應計數衡量審計品質且將研究對象限定為四大受查客戶^{8,9}，選樣期間多集中在安隆或博達事件發生前。自安隆事件，各項審計規範隨之修訂，後續博達事件加重會計師懲戒處分與訴訟風險，會計師輪調亦在此時正式生效，國內審計管制環境轉變，引發本文重新檢視客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計獨立性之影響。為與國內相關研究區別，本研究改採會計師簽發繼續經營疑慮意見之機率為獨立性代理變數，研究對象涵蓋 2002 至 2006 年潛在財務困難公司，並分別檢視四大與非四大樣本，相關理由與增額貢獻說明如後。

⁵ 除上述情形，另更換會計師事務所且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者或審計公費較前一年度減少達 15% 者，亦應揭露審計公費減少金額、比例及原因。

⁶ 國內輪調制度施行初期，由於會計師公會反應，一年內同時更換二位會計師有其困難且有礙查核服務之延續性，因此酌予半年緩衝期間。換言之，2003 年的年報（2004 年的半年報）以二位（任一位）簽證會計師同時連續查核五年納入實質審閱範圍。

⁷ 金管會嚴懲博達前後任簽證會計師停權二年，投資人保護中心亦對簽證事務所提起訴訟（鄭惠之，2004）。

⁸ Lee and Chen (2003) 以及李建然、陳政芳與李啟華（2003）雖有以繼續經營疑慮查核意見為查核品質代理變數，但未篩選潛在財務困難公司為樣本，且研究期間早在 1999 與 2000 年。

⁹ 由於勤業與眾信已於 2003 年 6 月 1 日合併，成為「勤業眾信」會計師事務所，審計市場由原先五大變為四大，分別為勤業眾信、安侯建業、資誠、致遠（現已更名為安永）四家大型會計師事務所。

過去文獻指出受查客戶收到繼續經營疑慮意見，可能面臨股價下挫、舉債困難或加劇企業失敗的危機（Jones, 1996; Mutchler, 1984），因此潛在財務困難的客戶，在會計師發現其繼續經營存有重大疑慮時，可能以撤換會計師加以威脅，此時會計師能否忠實報導查核結果最能凸顯獨立性（Reynolds and Francis, 2000; DeFond et al., 2002; Geiger and Rama, 2003）。再者，查核意見為外界直接可觀察的最終產出，且繼續經營疑慮意見有賴會計師個人專業判斷，至於裁決性應計數則由受查客戶與會計師共同決定，相關測試反應了受查客戶盈餘操縱與會計師允許其盈餘操縱的聯合檢定，加上以裁決性應計數衡量盈餘管理行為存有偏誤，因此較難直接且正確捕捉會計師是否妥協獨立性。

檢視客戶重要性、非審計服務與會計師任期對於繼續經營疑慮意見之影響，由於四大（非四大）上市櫃客戶家數眾多（有限），若混合檢視，四大（非四大）個別客戶之重要性普遍相當低（高）；其次，四大（非四大）普遍（未必）將非審計服務分割重組為管理顧問公司；四大（非四大）可以輪調之合夥會計師較為充足（有限）。最後，四大與非四大審計公費與成本函數不盡相同，其受查客戶規模、財務健全程度與董事會結構亦有所差異，影響其盈餘管理誘因與企業失敗機率，分開檢視較能避免樣本特性對審計報導決策之干擾效應（Hunt and Lulseged, 2007）。最後，安隆事件後，國外中型事務所承接不少安達信的客户與非審計業務，與其結盟之國內中型事務所業務隨之有所成長（鍾惠珍與李香瑩，2003），加上近期弊案如皇統、訊碟與博達等皆由四大查核，四大與非四大審計報導決策過程之誘因取捨值得對照觀察以瞭解查核品質差異。

由於本研究採繼續經營疑慮意見為會計師獨立性的替代變數，財務健全公司基本上沒有繼續經營之重大疑慮，因此樣本以潛在財務困難公司為主。研究期間由於國內審計監理與規範產生變化，本研究亦延伸檢視博達弊案（合夥會計師強制輪調亦在同期正式生效）是否對於審計獨立性產生調節效果。本研究之增額貢獻包括：(1) 據作者瞭解國內相關文獻，多數探討客戶重要性、非審計服務或會計師任期對受查客戶裁決性應計數之影響，本研究可提供審計獨立性檢驗較為直接證據；(2) 補充非四大獨立性文獻缺口；(3) 額外分析回應博達事件發生（輪調制度生效）後，各界對於審計監理規範成效之探討（Chi, Huang, Liao, and Xie, 2009; Ruiz-Barbadillo, Gómez-Aguilar, and Carrera, 2009; Chen, Sun, and Wu, 2010）；(4) 本研究建構繼續經營疑慮意見模式，將董事會特性納入考量，可補充瞭解公司治理對財務危機預測之影響（李建然等，2003；Carcello and Neal, 2000, 2003）。

本研究檢視客戶重要性、重大非審計服務與會計師任期對會計師簽發繼續經營疑慮意見機率之影響。其中，客戶重要性受限於公費資訊未全面揭露，係以個別客戶營收占事務所所有客戶營收之比重衡量；重大非審計服務，則採國內公費揭露門檻加以定義；會計師任期，由於國內實施雙簽制度，參考過去文獻，採連續查核簽證較長者之會計師任期加以衡量。實證結果顯示，不管四大或非四大樣本，客戶重

要性與會計師出具繼續經營疑慮意見皆呈現顯著的正向關係，隱含安隆事件後訴訟規避與聲譽維護誘因已凌駕傳統經濟依存誘因¹⁰。另外，四大（非四大）樣本，重大非審計服務與繼續經營疑慮意見呈現不顯著（顯著）的負向關係，可能係非四大審計與非審計服務部門未各自獨立，損及獨立性。至於額外分析發現輪調制度正式生效後，相較於輪調制度實施前，會計師任期拉長雖可增加繼續經營疑慮意見簽發機率，但未達顯著水準，輪調制度對於提升獨立性未見明顯成效。

本研究其餘章節安排如下：貳為文獻回顧與假說建構；參為研究設計，包括實證模型、變數衡量與資料來源；肆為實證結果分析；伍則為結論與建議。

貳、文獻探討與假說發展

一、客戶重要性對會計師獨立性之影響

DeAngelo (1981a, 1981b) 提出現任會計師自受查客戶收取之公費為準租 (quasi rents) 性質，主張會計師事務所的價值為所有客戶未來準租的折現值，而準租的實現有賴於保有客戶的委任合約，因此會計師有經濟誘因迎合受查客戶對於會計處理或查核意見型態的偏好，對重要客戶有更強的經濟誘因犧牲獨立性¹¹。另一方面，Stice (1991)、Lys and Watts (1994)、Bonner, Palmrose, and Young (1998) 與 Shafer, Morris, and Ketchand (1999) 等均認為雖然重要客戶未來準租比重高，會計師對其經濟依存度較高，但迎合其購買審計意見的需求，若後續被發現審計失敗，由於重要客戶較具知名度將使會計師聲譽嚴重受損與面臨龐大訴訟成本，因此會計師亦有維護聲譽與避免訴訟風險的誘因，對於重要客戶出具查核意見反而抱持較為保守審慎的態度。

Reynolds and Francis (2000) 與 Hunt and Lulseged (2007) 之實證結果分別支持大型與非大型事務所對其重要客戶出具繼續經營疑慮意見時，聲譽維護及避免訴訟風險的考量高過經濟依存的考量。國內客戶重要性相關研究，多數以會計師允許重要客戶盈餘管理空間衡量獨立性。早期研究如李建然與陳政芳 (2004) 發現會計師允許重要客戶向上操縱盈餘，傾向支持經濟依存誘因。對照之下，楊炎杰與官月緞 (2006) 研究期間略晚，發現安隆事件後會計師允許重要客戶盈餘管理行為轉趨保守，研究結果支持聲譽維護誘因。

至於會計師對於重要客戶出具繼續經營疑慮意見傾向的相關研究仍然有限。由於金管會嚴懲皇統、訊碟與博達等失職會計師，會計師面臨之行政處分日趨嚴峻。面臨審計環境之轉變，會計師簽發查核報告時，傳統之經濟依存誘因不必然高過聲

¹⁰ 安隆事件後，國內投資人保護中心截至 2006 年底共受理 27 件會計師財報不實的求償訴訟案件，其中有 12 件會計師事務所與投資人保護中心達成和解，金額皆相當可觀。

¹¹ 但 Magee and Tseng (1990) 提出會計師未迎合受查客戶的報導策略未必遭撤換，除非此報導策略對受查客戶的影響重大，且受查客戶能找到對此報導策略存有不同看法的會計師。DeAngelo (1981b) 亦認為審計合約具雙邊獨占 (bilateral monopoly) 的性質，由於首次查核成本相當可觀，故現任會計師對特定客戶具有查核技術上的競爭優勢，撤換會計師對受查客戶而言，將產生重大的交易成本。

譽維護與規避訴訟誘因，二者權衡有賴更多實證證據之提供，據此本研究建立虛無假說如下：

H1：在其他條件不變下，客戶重要性與會計師出具繼續經營疑慮意見的可能性無顯著關係。

二、非審計服務對會計師獨立性之影響

對受查客戶提供非審計服務是否損及獨立性各界看法不一。Simunic (1984)、Beck (1988) 與 Beck, Frecka, and Soloman (1988) 均認為對受查客戶同時提供非審計服務將加深會計師對受查客戶的經濟依存，經濟依存度越深，會計師越可能妥協獨立性；加上某些非審計服務之提供將使會計師涉入受查客戶的管理職能，難有客觀公正的查核判斷。Magee and Tseng (1990) 指出會計師事務所甚至低價爭取審計客戶以便有機會承攬高利潤的非審計服務，故同時提供非審計服務可能改變審計合約的風險報酬關係，如會計師未能配合受查客戶報導偏好時，受查客戶可能撤回高利潤的非審計服務，此或有公費使得會計師願意承受獨立性降低的風險。

另一方面，未忠實報導受查客戶財報不實將面臨訴訟風險與聲譽損失的成本，此市場機制使得會計師同時有抵擋客戶壓力以維持獨立性的誘因。Simunic (1984) 亦指出對受查客戶同時提供非審計服務可能產生知識外溢效果進而提升查核效率與審計判斷；Beck et al. (1988) 進一步主張應辨識非審計服務性質以判斷受查客戶轉換成本高低或重複購買的可能性，作為會計師是否有足夠經濟誘因妥協獨立性的依據；Reynolds et al. (2004) 則認為大型事務所審計部門與非審計部門各自獨立，非審計部門甚至分割上市，組織結構之調整將有助於形式與實質獨立性之維持。國外實證研究如 Frankel, Johnson, and Nelson (2002) 發現受查客戶非審計費用占審計公費之比重與裁決性應計數顯著正相關，但後續研究如 Ashbaugh et al. (2003)、Chung and Kallapur (2003) 與 Reynolds et al. (2004) 分別考慮績效配對的裁決性應計數、產業控制與公司成長性後未有相同發現。另 DeFond et al. (2002)、Geiger and Rama (2003) 與 Hunt and Lulseged (2007) 改以繼續經營疑慮意見為審計品質替代變數，亦未發現非審計服務具顯著的影響力。

國內李建然等 (2003) 與 Duh et al. (2007) 分別以問卷調查與實驗方式檢視非審計服務對受查客戶裁決性應計數的影響，結果發現二者呈現顯著負向關係，但楊炎杰與官月緞 (2006) 之實證研究發現僅在提供符合揭露門檻之重大非審計服務時，會計師才允許受查客戶較寬鬆的盈餘管理空間。至於提供重大非審計服務如何影響會計師出具繼續經營疑慮意見的可能性，鮮見相關研究。但綜上所述，可知會計師出具查核意見時，對同時購買符合公費揭露門檻之「重大」非審計服務的客戶，同樣面臨維持獨立性與妥協獨立性的正反誘因，如何取捨仍待實證研究提供更多的證據加以瞭解，故本研究未預設影響方向，建立假說如下：

H2：在其他條件不變下，重大非審計服務與會計師出具繼續經營疑慮意見的可能性無顯著關係。

三、會計師任期對獨立性之影響

會計弊案開啟各界討論會計師任期與審計品質的關係。贊成強制輪調者認為會計師基於維繫客戶委任合約的誘因，以及長久與查核公司管理階層合作產生的人情壓力或查核程序制式化所產生的盲點或過度自信降低查核警覺性等，均可能影響查核品質。對照而言，反對者認為強制輪調不僅產生重複的起始成本，且無法深入了解客戶內控缺失與累積特定產業之查核知識，容易導致查核初期審計失敗的風險與降低對特定產業知識之投資，再者更換會計師的訊息效果將消失。縱使意見分歧，各國管制機關仍然傾向要求不同程度的輪調政策以降低本身的政治成本，包括簽證會計師事務所輪調或簽證會計師個人輪調，如義大利、巴西、新加坡、奧地利等強制簽證會計師事務所輪調；而美國、英國、德國、日本等則強制簽證會計師個人輪調（Catanach Jr. and Walker, 1999）。

由於審計品質難以直接觀察，因此會計師任期與審計品質的相關研究，採用不同的替代變數，包括受查客戶盈餘管理的程度、財報舞弊、查核意見型態等，實證結果未有定論。如 Johnson et al. (2002) 以受查客戶異常應計數絕對值及其持續性作為財務報表品質，結果發現中任期（長任期）相較於短任期（中任期）具（未具）較高的財務報表品質。Myers et al. (2003) 發現會計師任期增加，受查客戶透過裁決性應計數操縱盈餘的現象降低。Carcello and Nagy (2004) 檢視會計師任期對財務報表舞弊的影響，發現二者呈現負向關聯性。另外，Geiger and Raghunandan (2002) 與 Carey and Simnett (2006) 以出具繼續經營疑慮意見的機率作為審計品質的替代變數，前者（後者）以美國（澳洲）公司為研究對象，發現會計師任期越長，出具繼續經營疑慮意見的可能性越高（越低）。

國內關於會計師任期與審計品質的關係，多以客戶裁決性應計數衡量審計品質，如 Chi and Huang (2005) 發現裁決性應計數在會計師任期較長或較短時顯著較高，其餘研究則發現裁決性應計數與會計師任期呈顯著的負向關係或無顯著關係（李建然與林秀鳳，2005；蘇裕惠，2005；姜家訓與楊雅雯，2005）。劉嘉雯與王泰昌（2008）為少數探討會計師任期對繼續經營疑慮意見影響的研究¹²，實證結果並未發現二者具顯著關聯。綜合而言，會計師任期對查核品質之影響仍未有定論，故本研究未預期方向，建立假說如下：

H3：在其他條件不變下，會計師任期與其出具繼續經營疑慮意見的可能性無顯著關係。

¹² 該文研究主題、研究設計與研究期間（1995至2002年）與本研究並不相同。

參、研究設計

一、變數衡量與研究模型

本研究主要檢視安隆弊案發生後，客戶重要性 (*IMPT*)、重大非審計服務 (*NONAUDIT*) 與會計師任期 (*TENURE*) 對於會計師獨立性的影響。採用繼續經營疑慮意見 (*GC*) 為獨立性的替代變數，一方面考量查核意見為審計合約最終產出，可直接觀察且為會計師個人意見，有別於裁決性應計數係捕捉受查客戶與會計師共同的報導決策；另一方面考量會計師評估受查客戶繼續經營的可能性，涉及未來不確定性，較具裁量空間，但該意見卻對受查客戶有重大的負面影響，因此最能突顯會計師抵擋受查客戶壓力忠實報導查核結果的機率 (DeFond et al., 2002; Geiger and Rama, 2003)。

實驗變數之一為客戶重要性，依據DeAngelo (1981b) 的經濟理論，應以個別客戶準租占事務所所有客戶準租加以衡量，準租為公費減除可避免成本，美國早期由於公費未能取得，Stice (1991)、Lys and Watts (1994) 與Reynolds and Francis (2000) 等學者係以個別客戶營收占事務所所有客戶營收之比重替代¹³。但美國在公費資訊全面揭露後，近期文獻如Chung and Kallapur (2003)以及Hunt and Lulseged (2007) 等對於客戶重要性變數已採個別客戶公費占整體事務所或各地分所公費之比重加以衡量。國內由於給付會計師的公費資訊尚未全面揭露，因此參照國外早期研究做法，以個別客戶營收占事務所所有客戶營收之比重代理。實驗變數之二為重大非審計服務，係依據國內公費揭露門檻加以衡量，亦即非審計費用達審計公費四分之一以上或達新台幣 50 萬元以上者。實驗變數之三為會計師任期，由於國內查核報告採主查與副查會計師的雙簽制度，查核工作通常由主查會計師負責，但查核報告無法辨識主查與副查會計師身分，國內主管機關與相關研究係以二位簽證會計師中連續擔任簽證工作之年數較長者加以計算會計師任期，本文沿用之。依據過去文獻與本研究假說，上述實驗變數與繼續經營疑慮意見可能呈正向關係，亦可能呈負向關係，本研究未預期其影響方向。

除客戶重要性、重大非審計服務與會計師任期外，國內由於會計師的遴聘、財務報導與查核意見的溝通皆由董事會與管理階層共同決定，因此本研究亦參考近期文獻將董事會特性納入觀察，以下分別說明董事持股比率 (*DSHARE*)、董事股權質押比率 (*DPLEGGE*)、獨立董事比率 (*INDRATIO*)、董事長兼總經理 (*DUALITY*)、董事長異動次數 (*CHAIRCH*)、董事會規模 (*BOARD*) 對於會計師出具繼續經營疑慮意見的可能影響。

首先，會計師出具繼續經營疑慮意見，此負面訊息將使公司股價受挫，並增加公司舉債難度與資金成本，影響董事自身財富或其經營績效，因此董事持股越高，

¹³ 根據 Craswell, Francis, and Taylor (1995) 研究顯示，營收 (總資產) 是決定審計公費最重要的因素，約可解釋公費 60%。

越有誘因施壓會計師出具無保留意見(李建然等, 2003)。另董事持股比率越高, 內部與外部股東間的代理問題越小, 較無誘因需求高品質審計, 因此較可能選用配合度高的會計師以達購買審計意見的目的。其次, 董事股權質押比率越高, 代表董事投入股市越深, 若公司收到繼續經營疑慮意見, 股價受挫將加深董事自身財務壓力, 故董事越有誘因施壓會計師出具無保留意見, 但Lee and Yeh (2004) 卻發現國內董事股權質押比率與公司財務困難顯著正相關, 加深繼續經營的疑慮, 因此本研究不預期其影響方向。第三, 理論上, 獨立董事與管理階層沒有親戚從屬或經濟依存關係, 較能客觀監督管理階層, 且許多獨立董事為財經專家, 基於維持自身聲譽資本, 較有誘因要求高品質財務報導, 當管理當局與會計師對於查核報告意見不同, 亦較能維持超然立場, 增加會計師出具繼續經營疑慮意見(Carcello and Neal, 2000, 2003)。但觀察國內實務, 獨立董事多為控股股東所提名, 且多為兼任職務, 是否能發揮監督制衡的功能備受質疑, 故本研究不預期其影響方向。第四, 董事長兼總經理, 由於經營者具雙重身份, 加上其握有主導議程或董事提名之權, 理論上將使董事會獨立性受損, 降低會計師出具繼續經營疑慮意見的機率; 另一方面, 雙重身份使代理問題更形嚴重, 加深財務困難公司繼續經營之疑慮(Core, Holthausen, and Larcker, 1999), 故本文亦不預期其影響方向。第五, 董事長異動次數越多, 通常代表公司積重難返, 繼續經營存有重大疑慮(李佳玲、葉穎蓉與何晉滄, 2005)。最後, 過去文獻對於董事會規模與監督功能二者關係, 未有一致的發現, 規模小利於溝通協調, 效率較高, 但負荷恐生過重; 規模大, 雖可專業分工, 但易生搭便車現象。

最後, 本研究亦參考過去文獻, 將繼續經營疑慮意見相關變數納入控制, 包括前期收到繼續經營疑慮意見(*PRIORGC*)、查核報告延遲(*REPORTLAG*)、公司規模(*SIZE*)、財務槓桿(*LEVERAGE*)、破產預測分數(*ALTMANZ*)¹⁴、資訊電子業(*INDUSTRY*)與博達前後(*PROCOMP*)等, 理由說明如下: 由於財務艱困情況難以短期內改善, 故前期收到繼續經營疑慮意見, 本期收到繼續經營疑慮意見的機率將增加(Reynolds and Francis, 2000)。查核報告延遲, 通常係會計師與受查客戶對於會計處理或查核意見看法不同延宕所致, 因此延遲時間越長, 越可能出具繼續經營疑慮意見(Raghunandan and Rama, 1995; Carcello, Hermanson, and Huss, 1995)。規模越大的公司, 由於資源較為豐沛, 面臨財務危機時, 越有週轉資金的能力(Dopuch, Holthausen, and Leftwich, 1987)。財務槓桿越高, 負債到期無力償還的機率越高, 將加深繼續經營疑慮(Mutchler, Hopwood, and McKeown, 1997)。除財務槓桿外, 本研究另以*ALTMANZ*分數預測受查客戶破產機率, 分數越低代表財務越困難, 越可能收到繼續經營疑慮意見(Bell and Tabor, 1991; 劉嘉雯, 2004)。最後, 亦將資訊電子業與博達事件納入控制, 前者乃樣本公司過半數皆為電子產業, 且博達、訊碟、皇統與宏達科等會計弊案皆與資訊電子業有關; 後者因金管會嚴懲失職會計師, 會計

¹⁴ $ALTMANZ = 1.2(\text{營運資金}/\text{總資產}) + 1.4(\text{保留盈餘}/\text{總資產}) + 3.3(\text{稅前息前盈餘}/\text{總資產}) + 0.6(\text{權益市值}/\text{總負債}) + 0.999(\text{營收}/\text{總資產})$ 。

師報導決策可能轉趨保守¹⁵。綜上所述，本研究建構logistic迴歸模型如下：

$$\begin{aligned}
 GC_{it} = & \beta_0 + \beta_1 IMPT_{it} + \beta_2 NONAUDIT_{it} + \beta_3 TENURE_{it} + \beta_4 REPORTLAG_{it} \\
 & + \beta_5 SIZE_{it} + \beta_6 LEVERAGE_{it} + \beta_7 ALTMANZ_{it} + \beta_8 DSHARE_{it} \\
 & + \beta_9 DPLEDGE_{it} + \beta_{10} INDRATIO_{it} + \beta_{11} DUALITY_{it} + \beta_{12} CHAIRCH_{it} \\
 & + \beta_{13} BOARD_{it} + \beta_{14} PRIORGC_{it} + \beta_{15} INDUSTRY_{it} \\
 & + \beta_{16} PROCOMP_{it} + \varepsilon_{it} \dots\dots\dots(1)
 \end{aligned}$$

其中（為行文簡便，將公司標記 *i* 與年度標記 *t* 加以省略）：

- GC* = 繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0。
- IMPT* = 個別客戶營收取對數占會計師事務所所有客戶營收取對數合計數之比率。
- NONAUDIT* = 非審計服務費用占審計公費之比重達 1/4 或達新台幣 50 萬元以上為 1，否則為 0。
- TENURE* = 簽證會計師查核年數。
- REPORTLAG* = 年度結束至查核報告簽發日之天數取對數。
- SIZE* = 公司總資產取對數。
- LEVERAGE* = 總負債占總資產之比率。
- ALTMANZ* = 以 Altman (1968) 所發展之破產預測分數加以衡量。
- DSHARE* = 董事持有股數/發行在外總股數。
- DPLEDGE* = 董事質押股數/董事持有股數。
- INDRATIO* = 獨立董事席次/董事會董事席次。
- DUALITY* = 董事長兼總經理為 1，否則為 0。
- CHAIRCH* = 近三年董事長異動次數。
- BOARD* = 董事會席次。
- PRIORGC* = 前一年度若收到繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0。
- INDUSTRY* = 資訊電子產業為 1，否則為 0。
- PROCOMP* = 博達事件後為 1，否則為 0。

二、樣本選取與資料來源

本研究以 2002 至 2006 年潛在財務困難公司為研究對象，選樣期間起自 2002 年，主要考量安隆案後，各界對於審計品質高度質疑，檢討改革之際，會計師獨立性是否提升，簽證行為是否轉趨保守值得檢視。其次，本研究選樣僅限於潛在財務困難公司，由於財務健全公司通常沒有繼續經營疑慮的問題，加上對潛在財務困難

¹⁵ 傅鍾仁、張福星與陳慶隆（2005）發現安隆案後臺灣會計師簽發無保留意見的比率降低，尤其原本與安達信結盟的勤業會計師事務所，更顯著低於其他未受牽連的事務所。

表 1 樣本產業分布—潛在財務困難樣本

產業名稱	四大與非四大樣本		四大樣本		非四大樣本	
	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比
水泥工業	10	0.52	10	0.67	0	0.00
食品工業	37	1.93	20	1.34	17	4.05
塑膠工業	32	1.67	26	1.74	6	1.43
紡織纖維	173	9.02	117	7.81	56	13.33
電機機械	74	3.86	47	3.14	27	6.43
電器電纜	23	1.20	21	1.40	2	0.48
化學工業	74	3.86	52	3.47	22	5.24
玻璃陶瓷	14	0.73	6	0.40	8	1.90
造紙工業	14	0.73	5	0.33	9	2.14
鋼鐵工業	75	3.91	38	2.54	37	8.81
橡膠工業	13	0.68	3	0.20	10	2.38
汽車工業	5	0.26	5	0.33	0	0.00
資訊電子	983	51.25	863	57.61	120	28.57
營造建築	166	8.65	100	6.68	66	15.71
運輸產業	42	2.19	39	2.60	3	0.71
觀光產業	25	1.30	21	1.40	4	0.95
貿易百貨	31	1.62	29	1.94	2	0.48
其他	127	6.63	96	6.41	31	7.38
合計	1,918	100.00	1,498	100.00	420	100.00

公司是否出具繼續經營疑慮意見，簽證會計師將面臨成本效益之重大取捨，最能突顯獨立性妥協與否 (Kida, 1980; Geiger and Rama, 2003)。本研究參考 Reynolds and Francis (2000) 與 Hunt and Lulseged (2007) 以營運資本為負、淨利為負或營業活動現金流量為負界定為潛在財務困難公司。最後，本研究排除金融保險業樣本，該產業財務資料特性與一般產業有別，不予列入分析。最後排除董事會特性、財務資料與會計師意見不全的觀察值。

經上述選樣過程共得 1,918 個觀察值 (公司/年)，產業分布集中在資訊電子業、紡織纖維業與營造建築業，百分比分別為 51.25%、9.02% 與 8.65%。表 1 列示四大、非四大之潛在財務困難客戶分別為 1,498、420 個觀察值，百分比分別約 78%、22%，與其審計市場市占率相似。比較四大、非四大財務困難客戶，發現非四大在玻璃陶瓷、造紙工業、鋼鐵工業、橡膠工業與食品工業的受查客戶家數接近或超過四大，其他產業客戶家數則四大遠多於非四大。

本研究資料來源取自台灣經濟新報社之台灣財經資料庫各模組 (TEJ Taiwan DB)，具體而言，查核意見、查核事務所、客戶重要性、重大非審計服務、會計師任期、查核報告延遲等變數衡量取自會計師簽證模組；董事會特性如董事持股比率、

董事股權質押比率、獨立董事比率、董事長兼總經理、董事長異動次數、董事會規模等變數衡量取自公司治理模組；至於公司規模、財務槓桿、破產預測、產業別等變數則取自財務資料模組。

肆、實證結果與分析

一、敘述性統計資料

表 2 列示四大與非四大二群樣本各項變數差異比較，多數變數的平均數有顯著差異（董事會規模、董事股權質押比率除外），與過去研究的發現相符，四大客戶規模較大、財務較為健全、查核報告延遲較短，故收到繼續經營疑慮意見低於非四大客戶。再者，四大由於客戶眾多，其客戶重要性遠低於非四大，另具品牌資本，故提供客戶重大非審計服務的比重顯著較高，會計師任期亦顯著較長。由表中亦可看出四大樣本的董事持股比率、獨立董事比率與董事長兼總經理顯著高於非四大樣本，但董事持股質押比率與董事長異動次數則低於非四大樣本，顯示非四大客戶的董事介入股市較深且經營權較不穩定。

表 3 顯示不管四大或非四大，收到繼續經營疑慮意見的樣本，相對於未收到繼續經營疑慮意見的樣本，公司與董事會規模均較小、會計師任期較短、董事持股比率與獨立董事比率均較低；但卻有較高的財務槓桿、破產機率與查核報告延遲，前期亦較顯著收到繼續經營疑慮意見，且董事持股質押比率、董事長兼總經理與董事長異動次數均較高。

表 4 右上半部與左下半部分別列示四大與非四大樣本各變數 Pearson 積差相關係數。其中，四大樣本除 *GC* 與 *PRIORGC*、*IMPT* 與 *SIZE* 外，其餘相關係數絕對值均小於 0.5；非四大樣本，除 *GC* 與 *PRIORGC*、*LEVERAGE* 與 *ALTMANZ* 外，其餘相關係數絕對值亦均小於 0.5。此外，四大與非四大樣本所有自變數的變異數膨脹因子 (variance inflation factor) 最大值分別僅為 2.079 與 2.166，應無嚴重的共線問題。

二、Logistic 迴歸結果分析

表 5 為四大樣本 logistic 迴歸結果，模式一、模式二、模式三係分別測試各實驗變數對會計師出具繼續經營疑慮意見機率之影響，模式四則將各實驗變數同時納入觀察。由模式一發現客戶重要性 (*IMPT*) 之估計係數為 0.461，達 5% 顯著水準，顯示聲譽維護與規避潛在訴訟風險的誘因超越經濟依存誘因，此結果與近期國外研究發現一致 (Reynolds and Francis, 2000; Hunt and Lulseged, 2007)。誠如假說一之論述，安隆案後審計環境轉變，財務報表不實簽證之法律責任與懲戒處分備受重視，四大簽證會計師對於潛在財務困難之重要客戶出具查核報告時轉趨保守。模式二之重大非審計服務 (*NONAUDIT*) 估計係數 -0.280，雖為負，但並不顯著降低會計師出具繼續經營疑慮意見的機率，此發現與國外實證結果相似 (DeFond et al.,

表 2 敘述性統計

連續變數	四大樣本		非四大樣本		四大-非四大差異	
	平均數	標準差	平均數	標準差	t 值	Wilcoxon Z 值
<i>IMPT</i>	0.004	0.011	0.216	0.285	-15.21***	-30.20***
<i>TENURE</i>	6.457	4.708	4.342	4.345	8.65***	8.77***
<i>REPORTLAG</i>	4.185	0.450	4.129	0.591	1.81*	1.63*
<i>SIZE</i>	14.984	1.309	14.834	1.013	2.50**	0.81
<i>LEVERAGE</i>	0.477	0.176	0.538	0.204	-5.54***	-5.07***
<i>ALTMANZ</i>	1.518	1.637	1.044	2.061	4.35***	6.20***
<i>DSHARE</i>	0.206	0.124	0.191	0.118	2.22***	2.43**
<i>DPLEDGE</i>	0.119	0.229	0.127	0.224	-0.64	-1.27
<i>INDRATIO</i>	0.107	0.153	0.069	0.131	5.06***	4.68***
<i>CHAIRCH</i>	0.343	0.475	0.538	0.860	-5.79***	-5.15***
<i>BOARD</i>	6.602	2.210	6.597	2.520	0.03	1.07

虛擬變數	1		0		1		0		t 值	Wilcoxon Z 值
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比		
<i>GC</i>	72	4.8	1,426	95.2	50	11.9	370	88.1	-4.24***	-5.26***
<i>PRIORG</i>	51	3.4	1,447	96.6	47	11.2	373	88.8	-4.84***	-6.40***
<i>NONAUDIT</i>	166	11.1	1,332	88.9	12	2.9	408	97.1	7.16***	5.13***
<i>DUALITY</i>	515	34.4	983	65.6	118	28.1	302	71.9	2.42**	2.41**
<i>INDUSTRY</i>	863	57.6	635	42.4	120	28.6	300	71.4	11.39***	10.51***
<i>PROCOMP</i>	979	65.4	519	34.6	297	70.7	123	29.3	-2.06**	-2.05**

GC=繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；*NONAUDIT*=非審計服務費用占審計公費比重達 1/4 或達新台幣 50 萬元以上為 1，否則為 0；*IMPT*=個別客戶營收取對數占會計師事務所所有客戶營收取對數之合計數比率；*TENURE*=簽證會計師查核年數；*REPORTLAG*=年度結束至查核報告簽發日之天數取對數；*SIZE*=公司總資產取對數；*LEVERAGE*=總負債占總資產之比率；*ALTMANZ*=Altman (1968) 之破產預測分數；*DSHARE*=董事持有股數/發行在外總股數；*DPLEDGE*=董事質押股數/董事持有股數；*INDRATIO*=獨立董事席次/董事會董事席次；*DUALITY*=董事長兼總經理為 1，否則為 0；*CHAIRCH*=董事長異動次數；*BOARD*=董事會席次；*PRIORG*=前一年度收到繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；*INDUSTRY*=資訊電子產業為 1，否則為 0；*PROCOMP*=博達事件後為 1，否則為 0。*、**、***分別表示雙尾 10%、5%、1% 顯著水準。

表 3 單變量分析

變數名稱	四大樣本 ^a				非四大樣本 ^b			
	GC=0	GC=1	GC=0 vs GC=1 差異		GC=0	GC=1	GC=0 vs GC=1 差異	
	平均數	平均數	t 值	Wilcoxon Z 值	平均數	平均數	t 值	Wilcoxon Z 值
<i>IMPT</i>	0.004	0.003	2.37**	1.83*	0.191	0.398	-3.66***	-3.67***
<i>NONAUDIT</i>	0.108	0.152	-1.01	-1.16	0.029	0.020	0.39	0.38
<i>TENURE</i>	6.551	4.597	3.45***	3.59***	4.570	2.660	3.77***	3.74***
<i>REPORTLAG</i>	4.174	4.410	-3.55***	-6.37***	4.100	4.347	-2.80***	-4.03***
<i>SIZE</i>	15.002	14.623	2.40**	2.33**	14.920	14.197	4.86***	4.85***
<i>LEVERAGE</i>	0.465	0.722	-12.63***	-10.38***	0.503	0.799	-8.59***	-8.43***
<i>ALTMANZ</i>	1.620	-0.494	15.12***	12.62***	1.283	-0.727	3.76***	9.54***
<i>DSHARE</i>	0.208	0.175	2.17**	3.00***	0.194	0.170	1.03	2.87***
<i>DPLEDGE</i>	0.106	0.372	-5.83***	-6.12***	0.118	0.190	-1.52	-0.41
<i>INDRATIO</i>	0.111	0.026	8.12***	4.67***	0.076	0.019	5.22***	2.81***
<i>DUALITY</i>	0.333	0.541	-3.64***	-3.62***	0.267	0.380	-1.66*	-1.65*
<i>CHAIRCH</i>	0.293	0.777	-3.88***	-4.46***	0.408	1.500	-5.71***	-6.58***
<i>BOARD</i>	6.629	6.055	2.15***	1.78*	6.737	5.560	4.62***	3.56***
<i>PRIORGC</i>	0.004	0.611	-10.47***	-27.66***	0.024	0.760	-11.96***	-15.46***
<i>INDUSTRY</i>	0.587	0.361	3.80***	3.78***	0.281	0.320	-0.57	-0.57
<i>PROCOMP</i>	0.653	0.652	0.01	0.01	0.700	0.760	-0.87	-0.87

^a 四大樣本數共 1,498，其中 GC=0 (GC=1) 之觀察個數為 1,426 (72)。

^b 非四大樣本數共 420，其中 GC=0(GC=1) 之觀察個數為 370 (50)。

其他變數定義：GC=繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；NONAUDIT=非審計服務費用占審計公費比重達 1/4 或達新台幣 50 萬元以上為 1，否則為 0；IMPT=個別客戶營收取對數占會計師事務所所有客戶營收取對數之合計數比率；TENURE=簽證會計師查核年數；REPORTLAG=年度結束至查核報告簽發日之天數取對數；SIZE=公司總資產取對數；LEVERAGE=總負債占總資產之比率；ALTMANZ=Altman (1968) 之破產預測分數；DSHARE=董事持有股數/發行在外總股數；DPLEDGE=董事質押股數/董事持有股數；INDRATIO=獨立董事席次/董事會董事席次；DUALITY=董事長兼總經理為 1，否則為 0；CHAIRCH=董事長異動次數；BOARD=董事會席次；PRIORGC=前一年度收到繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；INDUSTRY=資訊電子產業為 1，否則為 0；PROCOMP=博達事件後為 1，否則為 0。*、**、***分別表示雙尾 10%、5%、1% 顯著水準。

表 4 Pearson 積差相關係數 (右上半部為四大樣本；左下半部為非四大樣本)

變數名稱	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1. <i>GC</i>		-0.02	0.03	-0.08 ^c	0.11 ^a	-0.06	0.31 ^a	-0.27 ^a	-0.05	0.24 ^a	-0.11 ^a	0.24 ^a	0.09 ^c	-0.05	0.71 ^a	-0.09 ^c	-0.00
2. <i>IMPT</i>	0.23 ^a		0.10 ^b	0.14 ^a	0.03	0.63 ^a	0.02	-0.02	0.11 ^a	0.07	-0.08 ^c	0.06	-0.02	0.27 ^a	-0.02	0.03	-0.07
3. <i>NONAUDIT</i>	-0.01	-0.03		-0.07	-0.00	0.16 ^a	0.06	0.04	0.03	0.03	0.08 ^c	0.03	-0.07	0.06	0.06	0.04	0.04
4. <i>TENURE</i>	-0.14 ^a	-0.03	0.02		-0.01	0.21 ^a	-0.09 ^c	0.06	-0.01	0.11 ^a	-0.20 ^a	0.19 ^a	-0.02	-0.03	-0.06	-0.14 ^a	-0.19 ^a
5. <i>REPORTLAG</i>	0.13 ^a	0.01	-0.04	-0.04		0.03	0.17 ^a	-0.18 ^a	-0.08 ^b	0.13 ^a	-0.05	0.13 ^a	0.07	-0.03	0.07	0.00	0.14 ^a
6. <i>SIZE</i>	-0.23 ^a	0.13 ^a	0.03	0.14 ^a	0.04		0.13 ^a	0.01	-0.02	0.19 ^a	-0.22 ^a	0.15 ^a	-0.09 ^c	0.29 ^a	-0.01	-0.11 ^a	-0.06
7. <i>LEVERAGE</i>	0.47 ^a	0.20 ^a	0.01	-0.01	0.16 ^a	-0.04		-0.48 ^a	0.03	0.15 ^a	0.01	-0.23 ^a	-0.00	-0.00	0.27 ^a	-0.05	-0.00
8. <i>ALTMANZ</i>	-0.31 ^a	-0.15 ^a	-0.02	0.04	-0.15 ^a	0.00	-0.52 ^a		0.03	-0.20 ^a	0.14 ^a	-0.07	-0.00	-0.03	-0.20 ^a	0.05	0.02
9. <i>DSHARE</i>	-0.06	-0.03	-0.00	0.17 ^a	-0.12 ^a	-0.21 ^a	0.00	0.07		-0.07	0.05	0.11 ^a	-0.09 ^c	0.04	-0.03	-0.03	-0.03
10. <i>DPLEDGE</i>	0.10 ^b	0.01	-0.01	0.00	0.12 ^a	0.28 ^a	0.23 ^a	-0.11 ^b	-0.16 ^a		-0.24 ^a	-0.20 ^a	-0.09 ^c	0.02	0.25 ^a	-0.23 ^a	-0.07
11. <i>INDRATIO</i>	-0.14 ^a	-0.01	-0.01	-0.09 ^c	-0.01	-0.25 ^a	-0.05	0.15 ^a	0.08 ^c	-0.14 ^a		-0.07	-0.01	-0.03	-0.12 ^a	0.33 ^a	0.19 ^a
12. <i>DUALITY</i>	0.08 ^c	0.09 ^c	-0.04	-0.05	0.04	-0.16 ^a	0.03	-0.10 ^b	-0.01	-0.12 ^b	-0.02		-0.00	-0.19 ^a	0.05	0.04	0.01
13. <i>CHAIRCH</i>	0.41 ^a	0.09 ^c	0.10 ^b	-0.15 ^a	0.07	-0.27 ^a	0.28 ^a	-0.25 ^a	0.04	0.06	-0.09 ^c	-0.01		0.04	0.13 ^a	-0.01	0.00
14. <i>BOARD</i>	-0.15 ^a	0.11 ^b	-0.01	0.10 ^b	0.03	0.17 ^a	-0.16 ^a	0.11 ^b	0.16 ^a	0.04	-0.07	-0.19 ^a	-0.03		-0.05	-0.06	-0.00
15. <i>PRIORGC</i>	0.75 ^a	0.20 ^a	0.07	-0.10 ^b	0.05	-0.17 ^a	0.43 ^a	-0.32 ^a	-0.04	0.13 ^a	-0.14 ^a	0.09 ^c	0.41 ^a	-0.15 ^a		-0.15 ^a	-0.01
16. <i>INDUSTRY</i>	0.02	-0.03	0.01	-0.13 ^a	-0.01	-0.25 ^a	0.10 ^b	-0.06	-0.02	-0.14 ^a	0.29 ^a	0.06	0.08 ^c	-0.12 ^b	-0.02		0.04
17. <i>PROCOMP</i>	0.04	0.02	-0.04	-0.25 ^a	0.07	-0.20 ^a	0.02	0.02	-0.00	-0.14 ^a	0.16 ^a	0.01	0.12 ^a	-0.07	-0.02	0.08 ^c	

GC=繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；*NONAUDIT*=非審計服務費用占審計公費比重達 1/4 或達新台幣 50 萬元以上為 1，否則為 0；*IMPT*=個別客戶營收取對數占會計師事務所所有客戶營收取對數之合計數比率；*TENURE*=簽證會計師查核年數；*REPORTLAG*=年度結束至查核報告簽發日之天數取對數；*SIZE*=公司總資產取對數；*LEVERAGE*=總負債占總資產之比率；*ALTMANZ*=Altman (1968) 之破產預測分數；*DSHARE*=董事持有股數/發行在外總股數；*DPLEDGE*=董事質押股數/董事持有股數；*INDRATIO*=獨立董事席次/董事會董事席次；*DUALITY*=董事長兼總經理為 1，否則為 0；*CHAIRCH*=董事長異動次數；*BOARD*=董事會席次；*PRIORGC*=前一年度收到繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；*INDUSTRY*=資訊電子產業為 1，否則為 0；*PROCOMP*=博達事件後為 1，否則為 0。^a、^b、^c分別表示雙尾 1%、5%、10%顯著水準。

2002; Geiger and Rama, 2003; Hunt and Lulseged, 2007)。換言之，與國際結盟之四大會計師事務所，審計與非審計業務多已各自獨立，外界質疑重大非審計服務利潤較高且涉及利益衝突，未必實質損及查核品質。模式三之會計師任期 (*TENURE*) 估計係數 -0.114，達 5% 顯著水準，顯示會計師任期增加將顯著降低其出具繼續經營疑慮意見的機率¹⁶。模式四將上述三個實驗變數同時納入測試，結果仍與個別測試相同，客戶重要性顯著為正、重大非審計服務不顯著為負、會計師任期顯著為負。模式一至模式四之解釋能力均達 73% 以上，整體模型 χ^2 均達 1% 顯著水準。

在財務與董事會特性等控制變數上，模式一至模式四結果相似，分述如下：首先，公司規模 (*SIZE*) 顯著為負，支持規模越大的公司，面臨財務危機時，越有週轉資金或爭取紓困的能力 (Dopuch et al., 1987)。其次，財務槓桿 (*LEVERAGE*) 顯著為正或破產分數 (*ALTMANZ*) 顯著為負，與過去研究發現一致，負債到期無力償還或瀕臨破產的機率越高，將加深繼續經營疑慮 (Mutchler et al., 1997)。第三，前期收到繼續經營疑慮 (*PRIORGC*) 顯著為正，由於財務困難情況難以短期內改善，故前期收到繼續經營疑慮意見，本期收到繼續經營疑慮意見的機率將顯著增加 (Reynolds and Francis, 2000)。查核報告延遲 (*REPORTLAG*)、資訊電子業 (*INDUSTRY*) 與博達事件前後 (*PROCOMP*) 等變數均未顯著影響繼續經營疑慮意見簽發的機率。

至於董事會特性，由表 5 可以發現董事質押比率 (*DPLEDGE*)、董事長兼總經理 (*DUALITY*)、董事長異動次數 (*CHAIRCH*) 均顯著增加會計師出具繼續經營疑慮意見的機率，其他變數則不具顯著影響力。其中，董事質押比率與董事長兼總經理值得討論，依據過去文獻指出收到繼續經營疑慮意見將使公司股價下滑，董事質押比率越高，其面臨股價下滑追繳保證金的財務壓力越大，越可能施壓會計師出具無保留意見；另一方面越有可能利用職權不當挪用或掏空公司資金，加深公司繼續經營疑慮。同理，董事長兼總經理全權負責經營成敗，越可能施壓會計師出具無保留意見以鞏固地位，但本研究實證結果顯示四大簽證會計師並未迎合管理階層購買審計意見的偏好，出具意見型態反而堅持較為保守的態度。至於董事長異動次數增加代表積重難返，經營疑慮加深與文獻預期方向一致。

表 6 為非四大樣本 logistic 迴歸結果，由模式一可發現客戶重要性 (*IMPT*) 之估計係數為 0.022，達 5% 顯著水準，顯示安隆弊案後，非四大簽證會計師對於潛在財務困難之重要客戶出具查核報告時同樣轉趨保守，規避審計失敗衍生之訴訟風險誘因蔓延整體審計市場。模式二之重大非審計服務 (*NONAUDIT*) 估計係數為 -4.085，達 5% 顯著水準，實證結果支持外界負面的推論，亦即重大非審計服務利

¹⁶ 由於本文研究期間涵蓋輪調制度實施前後，輪調制度實施前(後)會計師任期偏長(短)，任期變數含年度效果，且無法直接檢驗輪調制度實施成效。感謝評審建議，本文在額外分析中加入會計師任期與輪調制度交乘項(博達事件發生與輪調正式生效同期)，檢視輪調制度實施前後，會計師任期與繼續經營疑慮意見之關係以瞭解輪調制度對獨立性的可能影響。

表 5 Logistic 迴歸結果—四大樣本

變數名稱	預期符號	模式一		模式二		模式三		模式四	
		估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2
截距項	?	-2.644	0.493	-2.644	0.493	-1.873	0.248	1.003	0.061
<i>IMPT</i>	?	0.461**	5.582					0.502**	6.142
<i>NONAUDIT</i>	?			-0.280	0.155			-0.572	0.612
<i>TENURE</i>	?					-0.114**	4.638	-0.123**	5.187
<i>REPORTLAG</i>	+	0.642	1.545	0.604	1.378	0.525	1.038	0.595	1.304
<i>SIZE</i>	-	-0.721***	7.584	-0.488**	4.374	-0.444**	3.694	-0.664***	6.519
<i>LEVERAGE</i>	+	4.876***	10.684	4.585***	3.617	4.236***	8.005	4.520***	8.900
<i>ALTMANZ</i>	-	-1.107***	22.221	-1.142***	23.551	-1.168***	23.150	-1.151***	22.177
<i>DSHARE</i>	-	-2.318	1.802	-1.932	1.222	-2.325	1.765	-2.556	2.061
<i>DPLEDGE</i>	?	2.392***	9.550	2.263***	8.746	2.381***	9.530	2.524***	10.218
<i>INDRATIO</i>	?	-2.848	1.850	-2.333	1.268	-3.059	2.016	-3.580	2.597
<i>DUALITY</i>	?	1.411***	8.848	1.411***	8.902	1.591***	10.500	1.597***	10.236
<i>CHAIRCH</i>	+	0.791***	9.082	0.777***	9.099	0.776***	8.838	0.824***	9.479
<i>BOARD</i>	?	0.017	0.021	0.034	0.082	0.011	0.008	-0.002	0.000
<i>PRIORG</i>	+	4.650***	51.057	4.665***	50.687	4.574***	49.110	4.665***	48.299
<i>INDUSTRY</i>	?	0.518	0.951	0.580	1.219	0.419	0.604	0.326	0.355
<i>PROCOMP</i>	?	-0.223	0.177	-0.262	0.245	-0.279	0.277	-0.339	0.394
Pseudo R^2		0.735		0.730		0.738		0.744	
Likelihood Ratio		401.592***		399.006***		403.839***		407.366***	

GC=繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；*NONAUDIT*=非審計服務費用占審計公費比重達 1/4 或達新台幣 50 萬元以上為 1，否則為 0；*IMPT*=個別客戶營收取對數占會計師事務所所有客戶營收取對數之合計數比率；*TENURE*=簽證會計師查核年數；*REPORTLAG*=年度結束至查核報告簽發日之天數取對數；*SIZE*=公司總資產取對數；*LEVERAGE*=總負債占總資產之比率；*ALTMANZ*=Altman (1968) 之破產預測分數；*DSHARE*=董事持有股數/發行在外總股數；*DPLEDGE*=董事質押股數/董事持有股數；*INDRATIO*=獨立董事席次/董事會董事席次；*DUALITY*=董事長兼總經理為 1，否則為 0；*CHAIRCH*=董事長異動次數；*BOARD*=董事會席次；*PRIORG*=前一年度收到繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；*INDUSTRY*=資訊電子產業為 1，否則為 0；*PROCOMP*=博達事件後為 1，否則為 0。*、**、***分別表示雙尾 10%、5%、1% 顯著水準。

潤較高且涉及利益衝突，將損害查核人員公正客觀的立場，此發現與表 5 四大樣本不同，可能係非四大審計與非審計業務之承攬與提供未必獨立所致。模式三之會計師任期 (*TENURE*) 估計係數雖為 -0.115，但並不顯著，可能係本研究非四大樣本會計師任期的平均值未達五年，尚未與受查客戶建立長久委任關係。模式四將上述三個實驗變數同時納入測試，結果仍與個別測試相同，惟客戶重要性顯著水準略為下降。如同四大樣本，非四大樣本模式一至模式四之解釋能力均達 73% 以上，整體模型 χ^2 均達 1% 顯著水準。

表 6 模式一至模式四之控制變數實證結果亦相似。如同過去研究發現，公司規模 (*SIZE*) 越大，越有能力週轉資金與爭取紓困，降低繼續經營疑慮之機率。其次，查核報告延遲 (*REPORTLAG*)、財務槓桿 (*LEVERAGE*) 增加、前期收到繼續經營疑慮 (*PRIORGC*) 均代表存有財務惡化的徵兆或短期難以回復的事實，加深繼續經營之疑慮，其估計係數與文獻一致，顯著為正 (Raghunandan and Rama, 1995; Carcello et al., 1995)。至於董事會特性，由表 6 可知，董事持股比率 (*DSHARE*) 在模式二至模式四均顯著為負，與李建然等 (2003) 之發現一致，由於董事持股比率越高，一方面代表對公司前景保有信心，另一方面若公司收到繼續經營疑慮意見將對股價產生負面效應，影響董事自身財富，增加其施壓會計師的誘因，二種情況均可降低會計師出具繼續經營疑慮查核意見的機率。另一變數，董事質押比率 (*DPLEAGE*) 亦與繼續經營疑慮意見呈負向關聯，尤其在模式四達 5% 顯著水準，如前說明，此變數一方面代表董事所面臨的財務壓力，將增加其購買審計意見的誘因。其他控制變數則未顯著影響會計師出具繼續經營疑慮意見的機率。

三、敏感性分析

首先，考慮客戶重要性是否受極端值之影響，以及其與因變數間可能存在非線性關係，表 7(A) 欄四大樣本客戶重要性改以五等級方式加以衡量，實證結果 *IMPT* 仍然顯著為正 (估計係數為 2.377，Wald χ^2 為 6.506，達 5% 顯著水準)，其他變數的方向與顯著水準亦與表 5 之模式四結果相似。其次，本研究考量國內查核報告上除了簽證會計師具名外，尚包括簽證會計師事務所名稱，故改以會計師事務所任期衡量 *TENURE*，衡量過程若受查客戶因簽證會計師更換至其他事務所執業而隨之更換事務所，但仍由原簽證會計師繼續簽證，或因會計師事務所合併而改由合併後之事務所繼續查核，則本研究視此情形為未更換會計師事務所。

由表 7(B) 欄四大樣本 *TENURE* 雖然仍為負值，但未達顯著水準 (估計係數為 -0.031，Wald χ^2 為 0.378)，此結果與表 5 模式四 *TENURE* 報導有所不同 (估計係數為 -0.114，Wald χ^2 為 4.638，達 5% 顯著水準)，可能係國內簽證不實之訴訟與懲戒的主要對象為簽證會計師，並非會計師事務所，因此事務所任期雖能降低繼續經營疑慮意見簽發的機率，但影響力顯著低於簽證會計師任期衡量的結果。

表 6 Logistic 迴歸結果—非四大樣本

變數名稱	預期符號	模式一		模式二		模式三		模式四	
		估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2
截距項	?	-0.182	0.001	-0.533	0.008	0.036	0.000	-1.189	0.035
<i>IMPT</i>	?	0.022**	5.642					0.017*	2.752
<i>NONAUDIT</i>	?			-4.085***	7.228			-3.921**	5.860
<i>TENURE</i>	?					-0.115	1.477	-0.133	1.722
<i>REPORTLAG</i>	+	1.356**	5.943	1.152**	4.673	1.018**	4.018	1.430**	5.820
<i>SIZE</i>	-	-0.782**	5.100	-0.758**	4.609	-0.664**	3.919	-0.719**	3.889
<i>LEVERAGE</i>	+	5.693***	9.388	7.178***	13.514	6.322***	12.056	6.890***	10.718
<i>ALTMANZ</i>	-	-0.097	0.778	-0.122	1.265	-0.095	0.767	-0.108	0.993
<i>DSHARE</i>	-	-3.739	2.327	-5.702**	4.517	-4.806**	3.692	-5.364**	3.443
<i>DPLEDGE</i>	?	-1.750	1.711	-2.702*	2.890	-1.824	1.768	-2.928**	3.570
<i>INDRATIO</i>	?	-2.922	1.045	-3.203	1.125	-3.681	1.542	-2.817	0.882
<i>DUALITY</i>	?	-0.435	0.478	-0.285	0.201	-0.297	0.218	-0.934	1.571
<i>CHAIRCH</i>	+	0.223	0.474	0.459	1.949	0.214	0.444	0.341	1.004
<i>BOARD</i>	?	-0.170	1.109	0.002	0.000	-0.082	0.261	-0.093	0.293
<i>PRIORG</i>	+	4.297***	31.015	4.766***	34.922	4.277***	23.291	4.881***	31.804
<i>INDUSTRY</i>	?	-0.130	0.036	-0.256	0.136	-0.320	0.215	-0.500	0.460
<i>PROCOMP</i>	?	0.353	0.242	-0.026	0.001	0.222	0.092	-0.064	0.006
Pseudo R^2		0.747		0.747		0.753		0.736	
Likelihood Ratio		205.778***		205.778***		207.870***		201.770***	

GC=繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；*NONAUDIT*=非審計服務費用占審計公費比重達 1/4 或達新台幣 50 萬元以上為 1，否則為 0；*IMPT*=個別客戶營收取對數占會計師事務所所有客戶營收取對數之合計數比率；*TENURE*=簽證會計師查核年數；*REPORTLAG*=年度結束至查核報告簽發日之天數取對數；*SIZE*=公司總資產取對數；*LEVERAGE*=總負債占總資產之比率；*ALTMANZ*=Altman(1968)之破產預測分數；*DSHARE*=董事持有股數/發行在外總股數；*DPLEDGE*=董事質押股數/董事持有股數；*INDRATIO*=獨立董事席次/董事會董事席次；*DUALITY*=董事長兼總經理為 1，否則為 0；*CHAIRCH*=董事長異動次數；*BOARD*=董事會席次；*PRIORG*=前一年度收到繼續經營疑慮意見為 1，否則為 0；*INDUSTRY*=資訊電子產業為 1，否則為 0；*PROCOMP*=博達事件後為 1，否則為 0。*、**、***分別表示雙尾 10%、5%、1% 顯著水準。

非四大樣本由於受查客戶家數遠低於四大樣本，故本研究參考 Hunt and Lulseged (2007) 作法，將其受查客戶家數小於 4 加以刪除（樣本觀察數減為 330 筆），實證結果如表 7 (C) 欄所示，*IMPT* 雖為正，但顯著水準低於表 6 模式四之 *IMPT*。另外，如前述四大樣本，本研究改以會計師事務所任期衡量 *TENURE*，依據表 7 (D) 欄之發現，*TENURE* 之估計係數雖為負，但並不顯著，與表 6 模式四結果相似，換言之，非四大樣本不管會計師任期或會計師事務所任期皆未顯著降低繼續經營疑慮意見的簽發機率。由表 7 (C) 欄與表 7 (D) 欄可看出，非四大樣本之 *NONAUDIT* 與表 6 模式四 *NONAUDIT* 結果相似，均顯著為負，同時提供受查客戶審計與非審計服務，可能加深經濟依存關係或因自我評估與辯護等原因而損及查核人員之獨立性。

另外，本研究考量 *ALTMANZ* 參數未必適用國內情況，改以台灣經濟新報社建構之信用風險指標 (TCRI) 取代¹⁷，實證結果相似。具體而言，四大、非四大樣本 TCRI 平均值分別為 6.731、7.625，四大樣本信用風險為中等，非四大樣本信用風險偏高。檢視四大樣本，表 5 模式四 *IMPT* 仍顯著為正（估計係數為 0.439，Wald χ^2 為 2.987，達 10% 顯著水準）、*NONAUDIT* 仍不顯著（估計係數為 -0.176，Wald χ^2 為 0.057）、*TENURE* 顯著程度轉弱（估計係數為 -0.083，Wald χ^2 為 3.090）。觀察非四大樣本，表 6 模式四 *IMPT* 仍顯著為正（估計係數為 0.019，Wald χ^2 為 3.358，達 10% 顯著水準）、*NONAUDIT* 仍顯著為負（估計係數為 -3.621，Wald χ^2 為 5.001，達 5% 顯著水準）、*TENURE* 仍不顯著（估計係數為 -0.131，Wald χ^2 為 1.747）。

四、額外分析¹⁸

(一) 內生性問題

本研究之實證發現受限於繼續經營疑慮意見、重大非審計服務與會計師任期三者可能存在內生性問題。依據 DeFond et al. (2002) 論述，財務困難公司除有較高機率收到繼續經營疑慮意見外，可能刪減重大非審計服務支出以保留現金或購買重大非審計服務以改善財務狀況。另外，Chow and Rice (1982) 發現會計師出具繼續經營疑慮意見容易遭撤換，Schwartz and Menon (1985) 指出受查客戶財務困難，常衍生受查客戶與會計師對於財務報導或查核報告有不同見解，繼而產生會計師更換的現象，故客戶財務困難亦影響會計師任期。為了控制潛在內生性問題，本研究參考過去文獻作法，將重大非審計服務與會計師任期之決定因素模型（說明如下，為行文簡便將公司與年度下標略之）納入，與繼續經營疑慮意見模型形成系統性聯立方程式，然後採二階段最小平方法 (2SLS) 估計本研究實證模型之估計參數。第一階段分別以系統外生變數估計重大非審計服務配適值 (*PNONAUDIT*) 與會計師任期

¹⁷ 陳惠玲與蕭惠元 (2004) 說明 TCRI 係綜合考量公司規模、財務壓力與經營風險所形成之信用風險指標，分為 1-10 等級，等級越小，信用評等越佳。一般而言，1-4 為低度信用風險、5-6 為中度信用風險、7-9 有高度信用風險，當 TCRI = 10 時，表示該公司已發生財務危機。

¹⁸ 作者感謝評審委員建議內生性問題之處理與輪調制度實施成效之檢視。

表 7 敏感性分析

變數名稱	預期符號	四大樣本				非四大樣本			
		(A)		(B)		(C)		(D)	
		客戶重要性-5 等級衡量		事務所任期		刪客戶家數 < 4		事務所任期	
		估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2
截距項	?	5.472	1.365	0.637	0.024	-3.909	0.108	-1.257	0.041
<i>IMPT</i>	?	2.377**	6.506	0.467**	5.629	0.057	1.422	0.015	2.226
<i>NONAUDIT</i>	?	-0.679	0.805	-0.394	0.287	-4.390**	4.301	-3.452**	4.781
<i>TENURE</i>	?	-0.119**	4.862	-0.031	0.378	-0.063	0.225	-0.092	1.267
<i>REPORTLAG</i>	+	0.487	0.911	0.665	1.626	2.608***	7.956	1.315**	5.088
<i>SIZE</i>	-	-0.976***	3.494	-0.707***	7.208	-1.031	2.067	-0.655*	3.002
<i>LEVERAGE</i>	+	4.717***	9.323	4.697***	9.603	9.392***	9.025	6.468***	10.222
<i>ALTMANZ</i>	-	-1.103***	19.840	-1.119***	22.541	-0.194	1.721	-0.094	0.750
<i>DSHARE</i>	-	-2.089	1.332	-2.291	1.696	-5.365	1.729	-5.044*	3.224
<i>DPLEDGE</i>	?	2.655***	11.105	2.387***	9.377	-3.361*	2.765	-2.743*	3.169
<i>INDRATIO</i>	?	-3.739	2.785	-3.053	2.041	-0.392	0.010	-3.174	1.105
<i>DUALITY</i>	?	1.670***	11.001	1.415***	8.780	-1.628	1.772	-0.920	1.538
<i>CHAIRCH</i>	+	0.815***	8.872	0.792***	8.930	0.522	1.132	0.318	0.879
<i>BOARD</i>	?	-0.002	0.000	0.008	0.004	-0.127	0.228	-0.092	0.318
<i>PRIORGC</i>	+	4.651***	48.671	4.655***	49.109	4.789***	15.321	4.474***	27.151
<i>INDUSTRY</i>	?	0.328	0.364	0.489	0.840	0.315	0.133	-0.481	0.440
<i>PROCOMP</i>	?	-0.272	0.238	-0.217	0.164	-0.419	0.166	0.091	0.014
Pseudo R^2		0.750		0.735		0.750		0.766	
Likelihood Ratio		410.990***		402.131***		129.426***		212.507***	

變數定義請參見表 6。*、**、***分別表示雙尾 10%、5%、1% 顯著水準。

配適值 (*PTENURE*)，再將第一階段所得 *PNONAUDIT* 與 *PTENURE* 取代繼續經營疑慮意見模型之 *NONAUDIT* 與 *TENURE*。

重大非審計服務決定因素係參考 DeFond et al. (2002) 與 Geiger and Rama (2003)，納入之新變數包括 *ROA* (稅後淨利/總資產)、*ARINV* (應收帳款與存貨/總資產)、*GROWTH* (市值/淨值)、*SPECIALIST* (產業專家虛擬變數，事務所之產業市占率 15% 以上為 1，否則為 0)、*FINANCE* (具現金增資或購併重組為 1，否則為 0)，其餘變數定義請見式(1)。

$$\begin{aligned} \text{NONAUDIT} = & a_0 + a_1GC + a_2SIZE + a_3LEVERAGE + a_4ROA \\ & + a_5ARINV + a_6GROWTH + a_7DSHARE \\ & + a_8SPECIALIST + a_9FINANCE + \varepsilon \dots\dots\dots(2) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{TENURE} = & b_0 + b_1GC + b_2SIZE + b_3LEVERAGE + b_4ROA \\ & + b_5GROWTH + b_6DSHARE + b_7SPECIALIST + \varepsilon \dots\dots\dots(3) \end{aligned}$$

會計師任期所採用之決定因素係參考 Gul, Fung, and Jaggi (2009)，變數定義不再重述。由表 8 (A) 欄顯示四大樣本之 *PNONAUDIT* 之估計係數仍未達統計顯著水準，*PTENURE* 仍顯著為負 (估計係數為 -2.919，Wald χ^2 為 3.859)。表 8 (B) 欄則顯示非四大樣本之 *PNONAUDIT* 仍顯著為負 (估計係數為 -3.161，Wald χ^2 為 3.979)，*PTENURE* 未達統計顯著水準。比較上述發現與表 5、表 6 模式四之實證結果，可知控制內生性潛在偏誤後實證發現仍然相似，惟國內對於重大非審計服務或會計師任期之決定因素未見常用模型，若改變外生變數之選擇，可能產生不同的配適值與研究結果。

(二)博達事件發生 (輪調制度實施) 之影響

安隆案後，國內審計監理規範與管制環境產生重大變革，包括 2002 年 7 月通過「證券投資人及期貨交易人保護法」，並成立「證券投資人及期貨交易人保護中心」代理投資人進行集體訴訟，會計師事務所面臨的訴訟風險與法律責任明顯增加。2002 年 10 月起強制公開發行公司揭露重大非審計服務內容與金額。2003 (2004) 年起主管機關將連續五年財務報告由二位 (一位) 相同會計師查核簽證之公開發行公司列為實質審閱的對象，藉此強制會計師輪調。2004 年 6 月博達事件，金管會嚴懲前後任簽證會計師，簽證會計師事務所因此弊案和投資人保護中心達成和解，金額高達新台幣 7,900 萬元。

博達事件使得國內審計失敗成本大增，依據 Duh et al. (2007) 之實驗結果顯示博達事件發生後，四大審計人員同時提供非審計服務並不會允許受查客戶減少備抵壞帳之提列。Chen et al. (2010) 亦發現投資人保護的法制環境改善後 (以 2000 年為分界)，中國簽證會計師對重要客戶之審計決策轉趨保守，市場機制使得聲譽維護誘因凌駕傳統經濟依存誘因。由於博達事件發生之際，國內會計師強制輪調亦正式生效，依據 Dopuch, King, and Schwartz (2001) 與 Ruiz-Barbadillo et al. (2009) 之論述，

表 8 額外分析

變數名稱	內生性問題				博達事件發生 (輪調制度實施)			
	(A)		(B)		(C)		(D)	
	四大樣本		非四大樣本		四大樣本		非四大樣本	
	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2	估計係數	Wald χ^2
截距項	4.041	2.123	2.693	0.425	4.772	1.223	-0.104	0.001
<i>PNONAUDIT</i>	-1.540	0.270	-3.161**	3.979				
<i>PTENURE</i>	-2.919**	3.859	-0.983	1.266				
<i>IMPT</i>	0.223**	3.698	0.011**	4.589	0.508**	5.438	0.051**	4.907
<i>IMPT</i> × <i>PROCOMP</i>					0.034	0.354	0.042	2.599
<i>NONAUDIT</i>					-0.918	0.736	-3.276**	3.820
<i>NONAUDIT</i> × <i>PROCOMP</i>					0.066	0.169	0.039	2.612
<i>TENURE</i>					-0.199**	4.329	-0.026	0.025
<i>TENURE</i> × <i>PROCOMP</i>					0.019	2.692	0.896	2.285
<i>REPORTLAG</i>	0.164	0.375	0.786***	7.433	0.418	0.538	1.316**	4.486
<i>SIZE</i>	-0.038	0.024	-0.447**	5.632	-0.486*	3.098	-0.829**	4.870
<i>LEVERAGE</i>	0.551	0.203	2.329*	2.835	-2.153	0.682	6.465**	4.125
<i>ALTMANZ</i>	-0.443***	10.096	-0.124	0.332	-1.65***	22.785	-0.042	0.014
<i>DSHARE</i>	0.585	0.199	-0.785	0.287	-1.996	1.263	-4.833	2.470
<i>DPLEDGE</i>	1.404***	11.911	-0.740	1.017	2.758***	11.224	-3.011	2.834
<i>INDRATIO</i>	-1.388	1.661	-1.418	1.054	-3.162	2.063	-4.117	1.563
<i>DUALITY</i>	0.775***	9.704	-0.184	0.367	1.673***	10.720	-0.645	0.835
<i>CHAIRCH</i>	0.417***	9.218	0.071	0.176	0.827***	9.688	0.362	1.022
<i>BOARD</i>	-0.002	0.001	-0.059	0.606	0.049	0.174	-0.131	0.512
<i>PRIORGC</i>	2.503***	57.178	2.308***	39.808	4.883***	57.221	4.636***	28.466
<i>INDUSTRY</i>	0.117	0.177	-0.188	0.296	0.095	0.028	-0.544	0.512
<i>PROCOMP</i>	-0.118	0.188	0.083	0.067	-1.448	1.685	2.557	2.378
Pseudo R^2 (Likelihood Ratio)	0.762 (430.480***)		0.719 (188.3080***)		0.742 (397.645***)		0.757 (195.161***)	

PNONAUDIT 為重大非審計服務之配適值。*PTENURE* 為會計師任期之配適值。其餘變數定義請參閱表 6。

強制輪調制度使受查客戶未來準租之實現受限，將降低簽證會計師對重要客戶之經濟依存度，亦可減緩簽證會計師與受查客戶因長久合作可能衍生的勾結機會，強化審計獨立性。

綜合上述文獻發現，本研究預期博達事件（輪調制度）發生（實施）後，客戶重要性、重大非審計服務或會計師任期對其獨立性的負面影響將減少。為檢視此調節效果是否存在，本研究在式 (1) 中加入 $IMPT \times PROCOMP$ 、 $NONAUDIT \times PROCOMP$ 、 $TENURE \times PROCOMP$ 交互項，實證結果說明如下：由表 8 (C) 欄顯示，四大樣本之 $IMPT$ 仍顯著為正、 $TENURE$ 仍顯著為負、 $NONAUDIT$ 仍不顯著，至於 $IMPT \times PROCOMP$ 、 $NONAUDIT \times PROCOMP$ 、 $TENURE \times PROCOMP$ 雖為正符合預期方向，但皆未達統計顯著水準，代表博達事件（輪調制度）對提高會計師獨立性之影響並不明顯¹⁹。至於非四大樣本，由表 8 (D) 欄可知 $IMPT \times PROCOMP$ 、 $NONAUDIT \times PROCOMP$ 、 $TENURE \times PROCOMP$ 皆不顯著為正，結果與四大樣本相似。換言之，博達事件（輪調制度）雖可增加會計師對重要客戶出具繼續經營疑慮意見之傾向，惟調節效果不明顯。

伍、結論與建議

安隆弊案發生後，會計師獨立性備受質疑，催生各式會計監理規範如公費資訊透明化、限制特定非審計服務與強制會計師定期輪調等，亦引發各界重新討論客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質之影響。國內主管機關為讓各界評估公費資訊對會計師獨立性的可能影響，於 2002 年要求公開發行公司給付簽證會計師及其所屬事務所之非審計費用占審計公費比重達四分之一以上或非審計費用達新台幣 50 萬元以上者，應揭露審計與非審計費用金額及非審計服務內容。另於 2003 年對最近連續五年財務報告皆由相同會計師查核簽證之公開發行公司，進行財務報告實質審閱以期達到會計師輪調的目的。

國內相關研究偏重檢視客戶重要性、重大非審計服務與會計師任期對受查客戶盈餘管理之影響，且研究對象多集中於四大客戶。本研究改以會計師簽發繼續經營疑慮意見的機率為審計品質的替代變數，研究對象涵蓋 2002 至 2006 潛在財務困難之上市櫃公司，並進一步區分四大與非四大客戶，希冀更直接且更完整捕捉會計師是否妥協獨立性。

本研究之實證結果發現四大與非四大會計師面對重要客戶，將顯著增加簽發繼續經營疑慮意見的機率，顯示安隆案後，審計環境轉變，會計師簽發查核報告時聲譽維護誘因超越經濟依存誘因。再者，四大（非四大）會計師提供重大非審計服務時，將不顯著（顯著）降低簽發繼續經營疑慮意見的機率，實證結果隱含非四大事

¹⁹ Chi et al. (2009) 發現臺灣強制輪調公司之審計品質未顯著高於不需強制輪調公司之審計品質，雖然研究設計與審計品質代理變數與本研究不同，但實證結果皆未見強制輪調實施顯著增進審計品質。

務所提供重大非審計服務，較難維持客觀公正的立場，可能係因非四大審計與非審計服務部門未必各自獨立所致。最後，輪調制度正式生效後，相較於輪調制度實施前，會計師任期雖與繼續經營疑慮意見呈正向關聯性，但未達顯著水準，輪調制度對於提升獨立性未見明顯成效。

受限於會計師事務所內部審計分組資料難以取得，本研究之客戶重要性，係以事務所整體為分析單位，因此未必可以完全捕捉簽證會計師對於經濟依存誘因與聲譽維護誘因之取捨，此為研究限制之一。另外，國內現階段審計與非審計費用資訊揭露僅採門檻規範，加上如何細分非審計服務未有嚴格定義，因此本研究僅能檢視重大非審計服務與繼續經營疑慮意見之關係，無法瞭解是否提供非審計服務或特定非審計服務對審計品質的影響，為了強化外部市場監督機制，建議主管機關參考國外作法，要求公開發行公司全面且充分揭露審計與非審計公費及其服務內容。最後，本研究雖然對於繼續經營疑慮意見、重大非審計服務與會計師任期之內生性問題加以處理，惟國內對於重大非審計服務與會計師任期決定因素未見常用之模型，故改變系統外生變數之選擇可能影響研究結果。

參考文獻

- 李佳玲、葉穎蓉與何晉滄，2005，績效、公司治理與高階管理者離職關係之實證研究，*中山管理評論*，第13卷第1期：75-106。
- 李建然與林秀鳳，2005，會計師任期與異常應計數之關連性研究，*管理評論*，第24卷第4期：103-126。
- 李建然、許書偉與陳政芳，2003，非審計服務與異常應計數之關連性研究，*會計評論*，第37期：1-30。
- 李建然與陳政芳，2004，審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所組別為觀察標的，*會計評論*，第38期：59-80。
- 李建然、陳政芳與李啟華，2003，董監事持股集中度與會計師獨立性一對會計師出具繼續經營疑慮查核意見之影響，*當代會計*，第4卷第2期：191-210。
- 姜家訓與楊雅雯，2005，會計師事務所之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係，*當代會計*，第6卷第1期：23-60。
- 陳依蘋，2002，美國史上最大破產案—安隆（Enron）深度報導，*會計研究月刊*，第195期：16-20。
- 陳惠玲與蕭惠元，2004，門檻等級與 TCRI 之非數量化考量，貨幣觀察與信用評等，第46期：25-40。
- 傅鍾仁、張福星與陳慶隆，2005，審計失敗對會計師保守主義的影響：Enron 案是否存在產業蔓延效果？*會計評論*，第40期：31-68。
- 楊炎杰與官月緞，2006，客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron 後的觀察，*會計評論*，第43期：27-61。
- 劉嘉雯，2004，匯豐事件對審計客戶影響之實證研究，*會計評論*，第39期：25-53。
- 劉嘉雯與王泰昌，2008，會計師任期與審計品質之關連性研究，*管理評論*，第27卷第4期：1-28。
- 鄭惠之，2004，博達案後省思，*會計研究月刊*，第225期：28-35。
- 鍾惠珍與李香瑩，2003，中型會計師事務所經營態勢，*會計研究月刊*，第208期：45-50。
- 蘇裕惠，2005，會計師任期與審計品質，*當代會計*，第6卷第2期：63-96。
- Altman, E. I. 1968. Financial ratios, discriminate analysis and the prediction of corporate bankruptcy. *Journal of Finance* 23 (4): 589-609.
- Ashbaugh, H., R. LaFond, and B. W. Mayhew. 2003. Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence. *The Accounting Review* 78 (3): 611-639.
- Beck, P. J. 1988. Empirical analysis of the relationship between MAS involvement and auditor tenure: Implications for auditor independence. *Journal of Accounting Literature* 7 (1): 65-84.
- Beck, P. J., T. J. Frecka, and I. Solomon. 1988. Model of the market for MAS: Knowledge

- spillovers and auditor-auditee bonding. *Journal of Accounting Literature* 7 (1): 50-64.
- Bell, T. B., and R. H. Tabor. 1991. Empirical analysis of audit uncertainty qualifications. *Journal of Accounting Research* 29 (2): 350-370.
- Bonner, S. E., Z. Palmrose, and S. M. Young. 1998. Fraud type and auditor litigation: An analysis of SEC Accounting and Auditing Enforcement Releases. *The Accounting Review* 73 (4): 503-532.
- Carcello, J. V., and A. L. Nagy. 2004. Audit firm tenure and fraudulent financial reporting. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 23 (2): 55-69.
- Carcello, J. V., and T. L. Neal. 2000. Audit committee composition and auditor reporting. *The Accounting Review* 75 (4): 453-467.
- Carcello, J. V., and T. L. Neal. 2003. Audit committee characteristics and auditor dismissals following "new" going-concern reports. *The Accounting Review* 78 (1): 95-117.
- Carcello, J. V., D. Hermanson, and F. Huss. 1995. Temporal changes in bankruptcy-related reporting. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 14 (2): 133-143.
- Carey, P., and R. Simnett. 2006. Audit partner tenure and audit quality. *The Accounting Review* 81 (3): 653-676.
- Catanach Jr. A. H., and P. L. Walker. 1999. The international debate over mandatory auditor rotation: A conceptual research framework. *Journal of International Accounting, Auditing & Taxation* 8 (1): 43-66.
- Chen, S., S. Y. J. Sun, and D. Wu. 2010. Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: An office and individual auditor level analysis. *The Accounting Review* 85 (1): 127-158.
- Chi, W., and H. Huang. 2005. Discretionary accruals, audit-firm tenure and audit-partner tenure: Empirical evidence from Taiwan. *Journal of Contemporary Accounting and Economics* 1 (1): 65-92.
- Chi, W., H. Huang, Y. Liao, and H. Xie. 2009. Mandatory audit partner rotation, audit quality, and market perception: Evidence from Taiwan. *Contemporary Accounting Research* 26 (2): 359-391.
- Chow, C. W., and S. T. Rice. 1982. Qualified audit opinions and auditor switching. *The Accounting Review* 57 (2): 326-335.
- Chung, H., and S. Kallapur. 2003. Client importance, nonaudit services, and abnormal accruals. *The Accounting Review* 78 (4): 931-955.
- Core, J. E., R. W. Holthausen, and D. F. Larcker. 1999. Corporate governance, chief executive officer compensation, and firm performance. *Journal of Financial Economics* 51 (3): 371-406.
- Craswell, A. T., J. Francis, and S. Taylor. 1995. Auditor brand name reputations and

- industry specializations. *Journal of Accounting and Economics* 20 (3): 297-322.
- DeAngelo. L. 1981a. Auditor Independence, “lowballing”, and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3 (2): 113-127.
- DeAngelo. L. 1981b. Auditor size and auditor quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183-199.
- DeFond, M., K. Raghunandan, and K. R. Subramanyam. 2002. Do non-audit service Fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. *Journal of Accounting Research* 40 (4): 1247-1274.
- Dopuch, N., R. R. King, and S. Schwartz. 2001. An experimental investigation of retention and rotation requirements. *Journal of Accounting Research* 39 (1): 93-118.
- Dopuch, N., R. W. Holthausen, and R. W. Leftwich. 1987. Predicting audit qualifications with financial and market variables. *The Accounting Review* 62 (3): 431-454.
- Duh, R. R., W. C. Lee, C. C. Lin, and J. P. Chu. 2007. An experimental study on non-audit service and auditor decision: Pre- and post-procomp scandal. *Taiwan Accounting Study* 6 (2): 125-152.
- Frankel, R. M., M. F. Johnson, and K. K. Nelson. 2002. The relation between auditors’ fees for non-audit services and earnings quality. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 71-105.
- Geiger, M. A., and D. V. Rama. 2003. Audit fees, nonaudit fees, and auditor reporting on stressed companies. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2): 53-69.
- Geiger, M. A., and K. Raghunandan. 2002. Auditor tenure and audit reporting failures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 21 (1): 67-78.
- Gul, F. A., S. Y. K. Fung, and B. Jaggi. 2009. Earnings quality: Some evidence on the role of auditor tenure and auditors’ industry expertise. *Journal of Accounting and Economics* 47 (3): 265-287.
- Hunt, A. K., and A. Lulseged. 2007. Client importance and non-big 5 auditors’ reporting decisions. *Journal of Accounting and Public Policy* 26 (2): 212-248.
- Johnson, V., I. K. Khurana, and J. K. Reynolds. 2002. Audit-firm tenure and the quality of financial report. *Contemporary Accounting Research* 19 (4): 637-660.
- Jones, F. L. 1996. The information content of the auditor’s going concern evaluation. *Journal of Accounting and Public Policy* 15 (1): 1-27.
- Kida, T. 1980. An investigation into auditors’ continuity and related qualification judgments. *Journal of Accounting Research* 18 (2): 506-523.
- Lee, T. S., and Y. H. Yeh. 2004. Corporate governance and financial distress: Evidence from Taiwan. *Corporate Governance: An International Review* 12 (3): 378-388.
- Lys, T., and R. Watts. 1994. Lawsuits against auditors. *Journal of Accounting Research*

- 32 (Supplement): 65-93.
- Magee, R. P., and M. C. Tseng. 1990. Audit pricing and independence. *The Accounting Review* 65 (2): 315-336.
- Mutchler, J. F. 1984. Auditors' perceptions of the going-concern opinion decision. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 3 (2): 17-30.
- Mutchler, J. F., W. Hopwood, and J. M. McKeown. 1997. The influence of contrary information and mitigating factors on audit opinion decisions on bankrupt companies. *Journal of Accounting Research* 35 (2): 295-310.
- Myers, J. N., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the term of the auditor-client relationship and quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation? *The Accounting Review* 78 (3): 779-799.
- Raghunandan, K., and D. V. Rama. 1995. Audit reports for companies in financial distress: Before and after SAS No.59. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 14 (1): 50-63.
- Reynolds, J. K., D. R. Deis, and J. R. Francis. 2004. Professional service fees and auditor objectivity. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 23 (1): 29-52.
- Reynolds, K., and J. Francis. 2000. Does Size Matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3): 375-400.
- Ruiz-Barbadillo, E., N. Gómez-Aguilar, and N. Carrera. 2009. Does mandatory audit firm rotation enhance auditor independence? Evidence from Spain. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 28 (1): 113-135.
- Schwartz, K. B., and K. Menon. 1985. Auditor switches by failing firms. *The Accounting Review* 60 (2): 248-261.
- Shafer, W. E., R. E. Morris, and A. A. Ketchand. 1999. The effects of formal sanctions on auditor independence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 18 (2): 85-101.
- Simunic, D. A. 1984. Auditing, consulting, and auditor independence. *Journal of Accounting Research* 22 (2): 679-702.
- Stice, J. 1991. Using financial and market information to identify pre-engagement Factors associated with lawsuits against auditors. *The Accounting Review* 66 (3): 516-533.