

合併報表責任分攤式查核報告與會計師出具繼續經營有疑慮的查核意見

陳信吉*

摘要：本研究旨在以集團主辦會計師對具有財務危機的集團企業，出具對繼續經營有疑慮查核報告（GCO）的機率，作為觀察會計師獨立性衡量變數，探討集團企業若將其組成個體委由同一家會計師事務所查核，是否會影響會計師的獨立性。實證結果顯示，集團企業所有組成個體若委由集團主辦會計師事務所查核，雖然會增加對單一客戶的依賴程度，但因出具 GCO 的決策，對集團主辦會計師的潛在聲譽及訴訟損失影響重大，因而仍能維持其獨立性，不影響對具財務危機的集團企業出具 GCO。此外，若以集團企業委託其他會計師查核的權重（以委外查核組成個體的總資產占合併總資產的比率）衡量，可發現委外查核權重與 GCO 呈非線性關係。當委外查核權重小於臨界值（小於 22.4%），可發現其與 GCO 呈顯著的負相關，上述結論仍成立。但當委外查核權重大於臨界值，委外查核權重愈大，集團主辦會計師對集團企業的經濟程度愈小，且對集團整體的資訊掌握愈不足，出具 GCO 的機率愈高。但若參照 Chi and Chin (2011)將部分修正式無保留意見與其他修正式查核意見作為應變數（文後簡稱 MAO），並無法發現當委外查核權重超過臨界點時，會計師會因委外查比重的增加而愈能維持其獨立性。

關鍵詞：責任分攤式查核報告、責任分攤式查核意見、會計師獨立性、繼續經營有疑慮查核報告

* 東海大學會計學系副教授

107 年 04 月收稿

109 年 03 月接受

五審接受

DOI: 10.6675/JCA.202105_22(1).01

The Relationship between Shared Audit Report of Combined Financial Statements and the Auditor's Going Concern Reporting Decisions

Hsin-Chi Chen^{*}

Abstract: The purpose of this study is to determine whether the involvement component auditors will influence the propensity of the principal auditor to issue going concern opinions (*GCO*) to a group company in financial distress. The empirical results show that the principal auditors are more likely to issue *GCO* in case where all components of a group company are audited solely by the principal auditor. It indicates that despite economic reliance on a single client, the principal auditor can maintain the independence because of reputation concerns and litigation costs. Further analysis reveals a non-linear relationship between the proportion of audit work performed by component auditors (the ratio of total assets audited by the component auditors to total consolidated assets) and *GCO*. In case where the proportion is below a critical value (22.4%), the proportion shows a significant negative correlation with *GCO*. In case where the proportion exceeds the critical value, the greater the proportion, the less the economic dependence in the group company, the higher the chance for the principal auditor to issue *GCO*. Nonetheless, if we refer to Chi and Chin (2011), which treats the modified unqualified and modified audit opinion as a dependent variable (*MAO*), the relationship between the proportion of audit work performed by component auditors and the probability of *GCO* issuance was no longer evident.

Keywords: shared audit report, shared audit opinion, auditor independence, going-concern reporting

^{*} Accounting Department of Tunghai University, Associate Professor

壹、前言

我國審計準則委員會於 2013 年 8 月 20 日發布審計準則公報第五十四號「集團財務報表查核之特別考量」，並於 2015 年 7 月 1 日起實施，該公報對集團查核會計師出具責任分攤式查核報告做出更嚴格的限制，其背後所隱含的邏輯為集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於分別由不同會計師事務所查核。然而，集團企業財務報表若全部由同一家會計師事務所查核，亦可能加重集團主辦會計師對單一客戶的依賴程度，可能會損及會計師的獨立性。因此準則制訂者的立論基礎是否適當，實有賴更多的實證證據加以驗證。因此，本研究之目的，即在探討集團企業及其組成個體，全部委由集團主辦會計師查核是否會影響其獨立性，而改變其對具有財務危機的集團企業出具對繼續經營有疑慮查核報告（文後簡稱 GCO）的機率，藉此探討責任分攤式查核報告的使用是否會影響會計師的獨立性。

集團企業組織結構錯綜複雜，組成個體間的關係人交易頻繁，使得集團企業財務報導較一般的企業複雜。也因其複雜性，許多財務報表的舞弊也常發生在集團企業。例如集團企業控制股東常利用關係人交易，低價買進資產，再高價賣回給公司，以進行資產的淘空；或者是利用關係人的非常規交易，蓄意操縱盈餘美化財務報表數字進行財務報表舞弊，以獲取私人利益。由於集團企業規模龐大，其舞弊所造成的經濟影響也特別重大，因此，有關集團企業財務報表查核的議題，各國愈趨重視。有鑑於此，國際審計與確信準則委員會（International Auditing and Assurance Standards Board, 簡稱 IAASB）及美國會計師公會（American Institution of Certified Public Accountant, 簡稱 AICPA）為因應此一趨勢，亦針對集團財務報表查核相關的審計準則進行修訂。二大準則制定機構對集團企業的定義為，集團企業的組成包含子公司（subsidiary）、關聯企業（associate）、聯合控制企業（joint venture）與分公司（branch），此定義與中華徵信所所定義的企業集團有很大的不同。本研究所稱集團企業，與 IAASB 及 AICPA 的定義相同。

為與國際接軌，我國審計準則委員會乃於 2012 年著手修訂審計準則公報第五十四號以取代原審計準則第十五號公報。在修訂之初，原以 IAASB 所發布之國際審計準則 600 號「集團財務報表查核之特別考量（Special Considerations - Audits of Group Financial Statements (Including the Work of Component Auditors)）」（簡稱 ISA 600）為藍本進行修訂，但最後基於現實考量，改以美國 AICPA 所發布的 AICPA 所發布的 AU-C section 600「集團財務報表查核之特別考量」（Special Considerations - Audits of Group Financial Statements (Including the Work of Component Auditors)）之規定，進行接軌。根據 ISA 600 的規定，集團主辦會計師不可再出具「責任分攤式查核報告」（除法令要求外¹）。在此情況下，即使部分組成個體由其他會計師查核，集團主辦會計

¹ ISA 600 規定，即使因法令要求而提及組成個體查核人員時，亦應說明集團主辦會計師對查核所應

師亦須深入地參與及監督組成個體會計師查核工作的規劃與執行，承擔組成個體會計師的查核責任。此規定預期會增加主辦會計師的查核成本，而增加之成本將會轉嫁至集團企業客戶。集團企業為節省須額外支付給主辦會計師的成本，有可能將其旗下的組成個體財務報表全部委由集團主辦會計師查核，若依 ISA 600 之準則修訂，集團企業的審計工作，有可能更集中在大型會計師事務所，造成中小型會計師事務所的生存空間遭受壓縮。

此一可能經濟後果，引發中小型事務所疑慮，因而在公聽會中大力反對。我國審計準則委員會經多方徵詢意見後，改參考 AICPA 所發布的 AU-C 600 作為修訂之依據。根據 AU-C 600 的規定²，集團主辦會計師在符合下列 2 個條件時，始得於查核報告中提及組成個體查核人員之查核：1. 集團主辦會計師確定組成個體查核人員已依我國一般公認審計準則之攸關規定查核組成個體財務報表。2. 組成個體之主辦會計師已對組成個體財務報表出具查核報告，且該報告之用途不受限制。從上述所規定的條件中可知，儘管 AU-C 600 仍允許出具責任分攤式查核報告，但相較以往公報之規範，沒有強調組成個體財務報表須依我國一般公認會計準則編製及子公司無須經查核，僅須出具財務資料（非正式財務報表），並註明「僅供編製合併報表使用」的限制相比，已大幅限制出具責任分攤式查核報告的空間。

儘管 IAASB 及 AICPA 認為集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於由不同會計師事務所查核。然而，從審計理論而言，其實仍具有爭議。DeAngelo (1981a)認為會計師與客戶之間，存在雙邊獨占 (bilateral monopoly)，會計師享有客戶未來的準租 (quasi-rent)，有可能影響其獨立性，簽發對客戶有利的查核報告以留住客戶，且當審計客戶規模占會計師業務比重愈大時，會計師違反獨立性的機率愈大。該號公報的實施，有可能使集團企業將其組成個體全委由主辦會計師查核，造成集團主辦會計師對單一客戶的依賴程度增加，因而影響其獨立性。其改變的可能情形有二：一是對客戶妥協，簽發對客戶有利的審計查核報告 (DeFond, Raghunandan, and Subramanyam, 2002)；另一則是考量若對該客戶妥協，其審計失敗所造成的聲譽及訴訟成本亦會增加，遠大於客戶的公費收入，因此在查核時會更謹慎，而不致損害其獨立性 (Watts and Zimmerman, 1983; Palmrose, 1988; Krishnan and Krishnan, 1997)。因此，集團企業將其組成個體皆委由主辦會計師查核，是否會損及會計師的獨立性，實有賴多方的實證證據加以驗證。

在相關文獻方面，由於在歐美國各國，不論集團主辦會計師是否出具責任分攤式查核報告，集團財務報表的查核責任皆須由集團主辦會計師事務所承擔 (Anurag, 2014)，故在歐美各國集團主辦會計師出具責任分攤式查核報告的情況並不常見，

負之責任並不會因此減輕。

² AICPA 考量實務需求後，認為各集團間的營運狀況、規模大小、組織結構及交易性質並不全然相同，例如當集團企業係僅對被投資公司具有影響力但未具控制力時，集團可能並沒有能力去左右該被投資公司之會計師選任政策，嚴禁責任分攤式查核報告的採用並不可行。

因此相關文獻並不多見。若從盈餘反應係數（Earnings Response Coefficient, ERC）檢視責任分攤式查核報告的審計品質，Dee, Lulseged, and Zhang (2015)以事件研究法發現，當美國上市公司的財務報表揭露有其他會計師事務所參與查核（但未出具責任分攤式查核報告）³時，其ERC亦顯著下降；而楊炎杰、李貴富、王瑄與葛俊佑(2012)及Lee, Chiang, and Chen (2013)亦發現類似的結果。若以抑制管理階層裁決性應計數的角度檢視，則現有的文獻則未有一致性的結論。如Lyubimov (2011)以美國的跨國公司為對象，發現查核報告中提及其他會計師的跨國公司有較高裁決性應計數；但Carson, Simnett, Trompeter, and Vanstraelen (2014)以澳洲的資料為樣本，並未發現被出具責任分攤式查核報告的財務報表，有較高的裁決性應計數。而姜家訓與葉鴻銘（2008）在探討跨國多角化企業之盈餘管理時發現，跨國多角化企業有較大的裁決性應計數，但如果主辦會計師也能查核其重大海外投資，則可降低其裁決性應計數的標準差。

然而上述文獻，皆著重在探討責任分攤式查核意見對ERC及裁決性應計數的影響，除了Carson et al. (2014)外，少有文獻從集團主辦會計師對存在財務危機的集團企業出具GCO的角度探討此一議題。雖然Carson et al. (2014)曾經從GCO的角度探討此一議題，但審計常會受到不同地區的法律制度及事務所組織結構的影響（李建然與陳政芳，2003），國外的實證結果不一定能完全適用於國內，且有鑒於本研究議題對台灣審計實務有重大的影響⁴，目前亦缺乏足夠的實證證據驗證審計準則制訂者之立論基礎，認為集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於分別由不同會計師事務所查核是否週延，故本研究利用1999年至2015年間須編製合併報表的上市（櫃）公司為樣本，以集團主辦會計師是否會對有財務危機的集團企業，出具GCO的機率，判斷集團主辦會計師的獨立性是否會因查核全部的集團企業組成個體受到影響，以填補此一相關文獻的空缺。以集團主辦會計師對於有財務危機的企業，出具GCO作為集團主辦會計師獨立性的替代變數，主因在於以往文獻指出，會計師對有財務危機的公司出具GCO是困難的（Kida, 1980; Mutchler, 1984），因此類查核報告不論是對集團主辦會計師或者是客戶，均會造成重大的經濟後果。對會計師而言，決定是否對該出具GCO的集團企業出具GCO，會有諸多考量。集團企業主辦會計師一旦出具GCO，可能會遭客戶撤換，造成巨大的公費損失；但若選擇不出具GCO，雖可避免查核公費的損失，但未來可能須面對因查

³ Dee et al. (2015)的研究主題，嚴格說來是指審計工作「外包」，而非責任分攤式的查核意見。所謂的「外包」係指集團組成公司的查核工作委由其他事務所查核，但從審計規劃至最終作品品質的確認，還是由主查會計師掌控，因此最後查核報告上不會提及其他會計師。PCAOB認為揭露「外包」的會計師，有助於資訊揭露透明度的提升，因此在2011年開始要求主查會計師必須揭露其他參與查核會計師的相關資訊。然而受限於歐美地區少有責任分攤式意見的存在，其相關文獻亦相當的有限，因此本文所能引用的文獻相當有限且年代較為久遠，且必須引用審計「外包」的文獻，以補文獻回顧之不足。

⁴ 依本研究之樣本，集團企業被出具責任分攤式查核報告的比重約為27%。

核風險所帶來巨大的聲譽及訴訟損失，因此會計師對於是否出具此類型的查核報告，均會相當謹慎。集團企業因其規模龐大，其所支付的查核公費亦較一般企業為高，因此，從比較集團企業之組成個體是否全部由集團主辦會計師查核對具財務危機的集團企業是否出具GCO的關聯性，將可觀察會計師之獨立性，是否會因客戶選擇將部分組成個體委由其他會計師查核而有所改變。

本文研究結果顯示，相較於集團企業將部分組成個體委託其他會計師查核，由集團主辦會計師查核全部組成個體，對繼續經營有疑慮的公司，出具GCO的機率較高，代表集團企業組成個體皆由同一會計師查核，雖然對單一客戶的依賴程度增加，但會計師在顧慮潛在的聲譽及訴訟損失，不致危害其獨立性；但若以集團企業委託其他會計師的查核權重（以委外查核組成個體的總資產占合併總資產的比率，文後簡稱委外查核權重）衡量，可發現委外查核權重與GCO呈非線性關係。當委外查核權重小於臨界值（小於22.4%），可發現其與GCO呈顯著的負相關，上述結論仍成立。但當委外查核權重大於臨界值，委外查核權重愈大，集團主辦會計師對集團企業的經濟程度愈小，且無法掌握集團資訊的比率愈高的情況下，集團企業被出具GCO的機率愈高。此結論與Carson et al. (2014)以澳洲樣本，發現集團企業將其組成個體委由其他會計師查核權重愈高，集團主辦會計師出具GCO的機率愈高之結論，僅在查核權重超過臨界值才成立。但若參照Chi and Chin (2011)將部分修正式無保留意見與其他修正式查核意見作為應變數，並無法發現當委外查核權重超過臨界點時，會計師會因委外查比重的增加而愈能維持其獨立性。本文其餘結構如下：第貳節進行文獻回顧及說明研究假說建立所依據及理論背景；第參節說明研究方法及變數衡量、樣本選取及資料來源；第肆節則彙整實證結果並進行分析；最後，第伍節為本研究之結論與建議。

貳、文獻回顧與研究假說

儘管IAASB及AICPA認為集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於分別由不同會計師事務所查核，但學理上仍有正反兩面的看法。DeAngelo (1981a) 認為會計師與客戶之間是一種雙邊獨占(bilateral monopoly)的關係，會計師享有客戶未來的準租(quasi-rent)，因而有經濟誘因使會計師在獨立性上做出妥協，並出具有利於客戶的查核報告以留住客戶(Wines, 1994; Sharma and Sidhu, 2001; Khurana and Raman, 2006; Ruddock, Taylor, and Taylor, 2006)。但另一方面，考量若對客戶妥協，其未來審計失敗對事務所的聲譽損害及訴訟成本亦會增加，因此愈能保持應有的專業態度，維持其獨立性(Watts and Zimmerman, 1983; Palmrose, 1988; Krishnan and Krishnan, 1997)。而實證結果亦多支持在強大的會計師事務所聲譽成本及法律成本之下，會計師事務所對單一客戶經濟依賴度並不會影響會計師的獨立性(DeFond et al., 2002)。此外，國外文獻也多指出，客戶的重要性

並不會影響會計師對有財務危機的客戶出具GCO的機率（DeFond et al., 2002; Geiger and Rama, 2003; Robinson, 2008; Li, 2009）。

不過，DeAngelo (1981a, 1981b)的論述有一個非常重要的立論基礎，即簽證會計師及會計師事務所的經濟利益是一致的。在歐美等國家的法律制度下，會計師的民事賠償責任，係由會計師事務所整體承擔，其用意在於告訴社會大眾，無論查核工作由那位主辦會計師負責執行，會計師事務所皆會依其品質管理政策及程序加以監督，並由其承擔最終民事賠償責任，以提升社會大眾對會計師所提供審計服務的公信力。然而，我國會計師法律責任卻迥異於歐美各國。例如在民事賠償責任方面，我國會計師民事賠償責任不似歐美國家沈重，民事賠償依法判決定讞的個案並不多見，而且訴訟的對象係以會計師個人而非會計師事務所為主。此一法律環境特徵亦影響我國會計師事務所的組織結構，形成會計師事務所對其所屬會計師的約束力不若歐美各國。誠如賴春田（2000）所言，「事務所組織型態為一類似計程車靠行式的組織，事務所內部審計單位各作各的，合夥的目的純粹為了降低共同費用，更甚者只是為了使用同一個國外會計師聯盟的招牌」，這樣的組織結構也影響了會計師個人的報酬。根據國內相關的調查顯示（林谷峻，1992；郭奕伶，2000），影響國內合夥會計師盈餘分配的因素包括：合夥人所負責組別的業務績效、年資及專業能力，其中尤以組別的業務績效為最重要的因素。在此組織型態下，會計師獨立性受個別客戶經濟依賴度的影響，可能較歐美國家更為明顯。台灣相關實證研究似乎亦支持上述的看法，例如李建然與陳政芳（2003，2004）以台灣五大會計師事務所為研究對象，發現個別客戶對事務所各組別（事務所內之利潤中心）占的比重愈大，會計師愈不會出具 GCO，亦較不會抑制管理階層的裁決性應計數。

由上述分析可知，在台灣的环境下，由於會計師所須承擔的法律責任不若歐美嚴格，若將集團企業財務報表查核全部委由集團主辦會計師查核，可能造成集團主辦會計對集團企業的經濟依存度過大，以致危害會計師的獨立性，而較不會出具 GCO。但另一方面，因集團主辦會計師可接觸所有集團組成個體的查核資訊，對於諸多重大項目可親自查核，較能掌控整個集團的狀況。且集團企業規模龐大，對於已出現財務危機的集團企業，影響集團主辦會計師的查核風險甚大，一旦審計失敗其對會計師潛在的聲譽及法律成本影響可能遠大於能從集團企業所能收取的審計公費，故對於經濟依賴程度愈大的集團企業會愈謹慎，而增加其出具GCO的機率。故本研究不預測假說的方向性，建立研究假說如下：

H1a: 若組成個體委由非集團主辦會計師查核，會計師對於財務危機的集團企業較會出具GCO

H1b: 若組成個體委由非集團主辦會計師查核，會計師對於財務危機的集團企業較不會出具GCO

參、研究方法與樣本選取

一、研究模型與變數衡量

本研究探討集團主辦會計師出具責任分攤式的查核報告是否會影響其對集團企業出具GCO的機率。援引過去相關研究（劉嘉雯與王泰昌，2005；Li, 2009; Blay and Geiger, 2013; Kao, Li, and Zhang, 2014），以集團企業首次收到繼續經營有疑慮查核意見作為衡量會計師獨立性之代理變數，建構logistic迴歸模型以驗證本研究之假說H1：

$$\begin{aligned} GCO_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 SHARE_{i,t} (SHARE\%_{i,t}) + \beta_2 BIGN_{i,t} + \beta_3 TENURE_{i,t} + \beta_4 DELAY_{i,t} \\ & + \beta_5 RET_{i,t} + \beta_6 RETSTD_{i,t} + \beta_7 BETA_{i,t} + \beta_8 LIQUIDITY_{i,t} + \beta_9 LLEV_{i,t} \\ & + \beta_{10} CHG LLEV_{i,t} + \beta_{11} OCF_{i,t} + \beta_{12} INVEST_{i,t} + \beta_{13} NEWFIN_{i,t} + \beta_{14} AGE_{i,t} \\ & + \beta_{15} ROA_{i,t} + \beta_{16} SIZE_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (1)$$

式(1)中，應變數為GCO，為一虛擬變數，當集團主辦會計師對具財危機的集團企業，首次出具對繼續經營有疑慮型態的查核報告則設為1；其餘為0。主要的實驗變數為集團主辦會計師是否對集團企業出具責任分攤式查核報告（SHARE），若集團企業的組成個體採用了其他會計師之查核工作，且集團主辦會計師出具責任分攤式查核報告則設為1；否則為0。此外，本研究亦以責任分攤式查核報告中所揭露，由其他會計師所查核之組成個體總資產占集團合併財務報表總資產之比率（SHARE%）衡量，以增加實證結果的穩定。

控制變數方面，區分成審計相關變數、股票市場變數與公司財務狀況變數等三個構面。在審計相關變數方面，包括是否由四大事務所查核（BIGN）、集團主辦會計師的查核任期（TENURE）及財務報表公告時間落差（DELAY）等變數。以往文獻指出大型會計師事務所具有品牌聲譽，及較佳的人力資本，因此會有較佳的審計工作品質（Becker, DeFond, Jiambalvo, and Subramanyam, 1998; Francis, Maydew, and Sparks, 1999）。本研究以BIGN作為大型會計師事務所的代理變數，該變數為虛擬變數，若集團企業由大型會計師事務所查核則設為1；其餘為0。會計師任期（TENURE）愈長，愈會簽發對繼續經營有疑慮之查核報告與企業（劉嘉雯與王泰昌，2005），其衡量方式為集團主辦會計師連續查核該集團企業的年限。當集團主辦會計師查核，作出是否應出具GCO的查核決策，必須花更多查核時間，蒐集更完整查核證據，且公司將其視為壞消息，因此財務報表公告時間落差（DELAY）與繼續經營有疑慮查核意見為正相關（黃劭彥、盧正宗、林琦珍與林麗琦，2010），其衡量方式為集團企業會計年度結束日至集團主辦會計師出具查核報告日之間的天數取自然對數。

有關股票市場變數構面，參照Blay and Geiger (2013)及Chen, Martin, and Wang (2013)納入公司股票報酬率（RET）、股票報酬標準差（RETSTD）及β係數（BETA）

三個股票市場衡量指標 (market-based measure)，當集團企業股票報酬率愈高，股票報酬標準差愈低、及 β 係數愈低，會計師出具繼續經營有疑慮查核意見可能性愈低，其衡量方式則參照Chen et al. (2013)分別為股票當年度報酬的平均值、以月報酬率所計算的年度報酬標準差、及年度的系統風險加以衡量。公司財務狀況控制變數方面，包括流動比例 (LIQUIDITY)、長期負債比率 (LLEV)、公司當年度長期負債變動占總資產百分比 (CHGLLEV)、營業活動現金流量以總資產平減 (OCF)、短期金融投資及長期金融投資占總資產百分比 (INVEST)、當年度是否進行現金增資或長期負債融資 (NEWFIN)、公司成立年限 (AGE)、總資產報酬率 (ROA) 及公司規模 (SIZE)。文獻指出 (DeAngelo, DeAngelo, and Skinner, 1994; DeFond and Jiambalvo, 1994; Becker et al., 1998; Kao et al., 2014)，當公司流動比例 (LIQUIDITY) 愈低、長期負債比率 (LLEV) 及公司當年度長期負債變動占總資產百分比 (CHGLLEV) 愈高、及公司營運活動現金流量 (OCF) 愈低時，違反債務合約及財務困難可能性愈高，企業愈有可能收到會計師所出具GCO之查核報告，其衡量方式分別以流動資產除以流動負債、長期負債除以總資產、本期期末長期負債減去本期期初長期負債後除以本年度總資產、以及營運活動現金流量除以總資產衡量。當公司有能力的資本市場進行現金增資或銀行長期負債融資以募集資金 (NEWFIN)，隱含公司較有財務資源解決財務困難問題，會計師出具GCO可能性愈低 (Mutchler, Hopwood, and McKeown, 1997; Blay and Geiger, 2013)，本研究設置虛擬變數 NEWFIN，若當年度內有進行現金增資或長期負債融資，則NEWFIN設為1，否則為0。公司成立年限 (AGE) 愈低，代表公司愈年輕，倒閉的機率愈高，因此被會計師出具GCO的機率愈高 (Dopuch, Holthausen, and Leftwich, 1987; DeFond et al., 2002)，其衡量方式以年度減除公司設立年度後取自然對數。公司總資產報酬率 (ROA) 愈高，代表經營績效愈好，公司愈不可能被出具GCO (Blay and Geiger, 2013; Chen et al., 2013)，衡量方式則以稅後淨利除以平均總資產。最後公司規模 (SIZE)，可代表相當多的遺漏變數 (omitted variable)，加入該變數可增加模式設定的正確性 (Becker et al., 1998)，以公司總資產取自然對數衡量。

二、樣本選取

本研究所需財務資料取自台灣經濟新報之公司資料庫 (Company DB) — 財務資料庫 (Finance DB) — 上市櫃以合併為主 (累計)、一般產業模組、及其他財務資料庫 (Other Finance DB) — 會計師報告 (摘要) 模組。其中公司資料庫 — 財務資料庫，則提供財務變數。其他財務資料庫 (Other Finance DB) — 會計師報告 (摘要) 模組則提供與會計師有關的控制變數及判斷會計師出具之意見類型是否為責任分攤式查核報告之依據。

本研究樣本期間自1999年至2015年，主要原因為33號公報「財務報表查核報告」及修訂後之審計第15號公報「採用其他會計師之查核工作」皆自1999年開始實施，

能較容易從查核報告中取得集團企業委託其他會計師查核的權重。樣本為非金融、證券及保險的上市櫃公司計30,683個觀測值，剔除不須編合併報表之企業計4,325個觀測值、非屬財務危機公司（財務危機係指當年度有虧損或營業活動現金流量為負）計18,943個觀測值及變數有遺漏值者計2,002個觀測值，總計5,413個觀測值，篩選過程列示如表1：

表1 樣本篩選過程

樣本選取	合計
1999 年至 2015 年非金融、證券及保險的上市櫃公司	30,683
減：	
不須編製合併報表企業	(4,325)
非屬財務危機公司（財務危機係指當年度有虧損或營業活動現金流量為負）	(18,943)
遺漏變數	(2,002)
樣本量	<u>5,413</u>

肆、實證結果與分析

一、敘述性統計分析

為了控制極端值可能對實證結果造成的影響，本研究先行將自變數中屬於連續變數者，進行溫賽化（winsorize）處理，將數值小於第 1 百分位值或大於第 99 百分位值的觀察值，分別以第 1 百分位值或第 99 百分位值取代之。表 2 列示各個變數之敘述性統計量。由表 2 得知，會計師對具財務危機之集團企業，首次出具 GCO 之平均數為 2%。集團企業委由其他會計師查核，而被出具責任分攤式查核報告占樣本數的 26.68%。在集團企業中，委由其他會計師查核其子公司的樣本中，委外查核資產占集團總資產的 12.95%，最小值為 0，最大值為 48.76%。樣本中的集團企業由大型事務所查核的比率（*BIGN*）為 81.56%，主辦會計師的任期（*TENURE*）平均為 3.47 年。與資本市場有關的變數，集團企業平均年股票報酬率（*RET%*）為 2.74%，股票報酬率標準差（*RETSTD*）為 14.27，*Beta* 平均係數為 0.8321。最後與公司特質有關的變數為流比率（*LIQUIDITY*）平均值為 2.09，長期負債（*LLEV*）平均值為 0.08，而短期金融資產（含約當現金）與長期金融資產占總資產的比重（*INVEST*）約為 0.18。

表 3 列示 Pearson 各自變數間相關係數矩陣，除了流動比率（*LIQUIDITY*）與短期金融資產及長期金融資產占總資產比率（*INVEST*）的相關係數為 0.527 外，其餘各自變數間的相關係數均小於 0.4。因此，整體而言，各自變數間共線性（multicollinearity）問題應不嚴重。

表 2 敘述性統計量 (N=5,413)

變數 ¹	平均數	中位數	標準差	最小值	最大值
GCO	0.02	0	0.1398	0	1
SHARE	0.2668	0	0.4423	0	1
SHAR%E ²	0.1295	0.0839	0.1323	0.0001	0.4876
BIGN	0.8156	1	0.3878	0	1
TENURE	3.4726	3	1.7072	1	7
DELAY	4.3085	4.382	0.3426	3.0445	5.5413
RET(%)	2.7393	-11.9459	65.7797	-80.2739	314.725
RETSTD	14.2684	12.7033	7.3553	3.3399	41.5936
BETA	0.8321	0.8351	0.3632	0.0255	1.6869
LIQUIDITY	2.0925	1.5294	1.9653	0.3257	13.0227
LLEV	0.0837	0.0452	0.0995	0	0.4139
CHGLLEV	0.0035	0	0.0712	-0.2583	0.2385
OCF	-0.0197	-0.0152	0.0921	-0.333	0.2305
INVEST	0.1752	0.1334	0.1415	0.0072	0.6774
NEWFIN	0.2612	0	0.4393	0	1
AGE	3.0939	3.1355	0.5209	1.6094	4.0604
ROA	-0.0346	-0.0206	0.0923	-0.4152	0.1601
SIZE	15.1612	15.0174	1.337	12.5	19.0186

- 變數定義：GCO：當集團主辦會計師對具財危機的集團企業，首次出具對繼續經營有疑慮型態的查核報告則設為 1；其餘為 0；SHARE：集團企業委託其他會計師參與集團企業查核，而被出具責任分攤式查核意見設為 1；其餘為 0；SHAR%E：集團企業委託其他會計師參與集團企業查核，其所查核的總資產占集團企業總資產百分比；BIGN：集團企業是否由委由大型事務所查核，若是則設為 1；其餘為 0；TENURE：會計師任期，以主辦會計師的連續查核年數衡量；DELAY：集團企業年度結束日與會計師外勤工作結束日之間的天數取自然對數；RET：集團企業年度股票報酬率取自然對數；RETSTD：年度股票 12 個月月報酬標準差取自然對數；LIQUIDITY：集團企業流動比率，以流動資產除以流動負債；LLEV：集團企業長負債比率，以長期負債除以總資產表示；CHGLLEV：集團企業長期負債變動以當年度總資產平減；OCF：集團企業營業活動現金流量以總資產平減；INVEST：集團企業的短期金融投資加長期金融投資以總資產平減；NEWFIN：集團企業在當年度有以長期負債或現金增資則設為 1；其餘為 0；AGE：集團企業設立年數取自然對數；ROA：集團企業總資產報率，以本期淨利除以平均總資產；SIZE：集團企業總資產取自然對數。
- 僅針對有委託其他會計師查核的集團企業，計 1,444 個觀察值。

表 3 相關係數矩陣

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
<i>GCO</i>																
<i>SHARE</i>	-0.032 ^b															
<i>BIGN</i>	-0.065 ^a	0.006														
<i>TENURE</i>	-0.1 ^a	-0.052 ^a	0.097 ^a													
<i>DELAY</i>	0.139 ^a	0.1 ^a	-0.007	0.013												
<i>RET</i>	-0.087 ^a	-0.01	-0.004	0.015	-0.101 ^a											
<i>RETSTD</i>	0.154 ^a	0.007	-0.033 ^b	-0.181 ^a	0.001	0.294 ^a										
<i>BETA</i>	-0.06 ^a	0.044 ^a	0.141 ^a	0.082 ^a	-0.049 ^a	0.003	0.202 ^a									
<i>LIQUIDITY</i>	-0.087 ^a	-0.07 ^a	0.004	0.111 ^a	-0.102 ^a	0.04 ^a	-0.049 ^a	0.025 ^c								
<i>LLEV</i>	0.06 ^a	0.08 ^a	0.019	-0.045 ^a	0.048 ^a	-0.05 ^a	0.008	0.074 ^a	-0.155 ^a							
<i>CHG LLEV</i>	-0.032 ^b	0.002	0.008	0.017	-0.06 ^a	0.012	-0.058 ^a	0.003	0.084 ^a	0.387 ^a						
<i>OCF</i>	-0.028 ^b	0.053 ^a	0.064 ^a	0.011	0.016	-0.065 ^a	-0.011	0.085 ^a	-0.084 ^a	0.088 ^a	-0.12 ^a					
<i>INVEST</i>	-0.068 ^a	-0.021	0.089 ^a	0.065 ^a	-0.038 ^a	-0.015	0.015	0.095 ^a	0.527 ^a	-0.199 ^a	-0.016	0.026 ^c				
<i>NEWFIN</i>	-0.022	0.038 ^a	-0.001	-0.032 ^b	-0.028 ^b	0.085 ^a	0.117 ^a	0.093 ^a	0	0.183 ^a	0.189 ^a	-0.143 ^a	-0.019			
<i>AGE</i>	-0.01	0.119 ^a	-0.18 ^a	0.016	0.152 ^a	-0.007	-0.187 ^a	-0.15 ^a	-0.111 ^a	0.035 ^b	-0.006	0.048 ^a	-0.136 ^a	-0.153 ^a		
<i>ROA</i>	-0.27 ^a	0.022	0.029 ^b	0.063 ^a	-0.174 ^a	0.201 ^a	-0.208 ^a	0.025 ^c	0.026 ^c	-0.026 ^c	0.12 ^a	-0.066 ^a	-0.05 ^a	0.043 ^a	0.101 ^a	
<i>SIZE</i>	-0.022	0.173 ^a	0.098 ^a	-0.002	0.032 ^b	-0.035 ^a	-0.14 ^a	0.326 ^a	-0.252 ^a	0.343 ^a	0.05 ^a	0.135 ^a	-0.148 ^a	0.097 ^a	0.184 ^a	0.238 ^a

a, b, or c 分別代表 1%、5%與 10%的顯著水準(雙尾)。

二、多元迴歸分析

表 4 分別列示實驗變數為 *SHARE* 的實證結果。Logistic 模型係使用 Petersen (2009) 調整參數估計值的標準誤，以克服資料可能產生的橫斷面相依及時間序列相依對模型估計可能產生的偏誤。從表 4 可發現，會計師出具責任分攤式查核報告 (*SHARE*) 的係數為 -0.9042 且達 10% 的顯著水準 (p 值 < 10%)，顯示在可能發生財務危機的集團企業中，集團企業若將部分組成個體委由其他會計師查核，相較於未委託其他會計師查核者，其被出具 *GCO* 的機率較低，意謂當集團財務報表全部由委由集團主辦會計師查核時，雖然會加深集團主辦會計師對單一客戶的依賴程度，但因能夠取得所有集團企業與查核有關的資訊，有助於其查核，且集團主辦會計師考量具財務危機的集團企業，其查核風險較高，其所造成的可能潛在聲譽及訴訟成本亦較大，因此仍能維持獨立性，對具財務危機的集團企業，不致影響其出具 *GCO*。換言之，從集團主辦會計師出具 *GCO* 角度分析，集團財務報表的組成個體全部委由集團主辦會計師查核，並不會影響會計師忠實報導其所發現不實表達的程度。相對於 Carson et al. (2014) 以澳洲的上市櫃公司為樣本，發現未委託其他會計師查核的公司，其審計公費較高。但對於具財務危機的集團企業，相較於有委託其他非聯盟會計師事務所查核的公司，較不會出具 *GCO* 的結果，有很大的不同。再檢視 *SHARE* 其邊際效果，可發現在其他控制變數不變之情況下，*SHARE* 之邊際效果為 -0.03%，相較於其他審計方面的控制變數，其影響僅次於集團企業年度結束日與會計師外勤工作結束日之間的天數愈長 (*DELAY*)。由表 4 之實證結果可發現，假說 H1 獲得支持。

在控制變數方面，實證結果顯示，當集團企業年度結束日與會計師外勤工作結束日之間的天數 (*DELAY*) 愈長、股票報酬率 (*RET*) 愈小、股票報酬率的標準差愈大 (*RETSTD*)、流動比率 (*LIQUIDITY*) 愈小、長期負債比率 (*LLEV*) 愈高、短期金融資產及長期金融資產占總資產比率 (*INVEST*) 愈低、資產報酬率 (*ROA*) 愈小，愈容易被出具對繼續經營有疑慮的查核意見，與預期方向相符。

本文進一步以委外查核權重 (*SHARE%*) 作為實驗變數，相關實證結果列於表 5 欄(1)。由表 5 欄(1)的實證結果得知，若將 *SHARE%* 與 *GCO* 兩者之間的關聯視為線性，*SHARE%* 與集團主辦會計師出具 *GCO* 的機率呈不顯著的負相關 (係數為 -0.8448， p 值為 0.71)，此一結果與以 *SHARE* 作為實驗變數的結果並不一致。分析其原因，可能為 *SHARE%* 與 *GCO* 之間存在非線性關係。當集團企業委外查核的權重增加，集團主辦會計師對集團企業的經濟依賴程度亦隨之降低，但對於客戶的全部資訊瞭解程度亦隨之減少。因此當 *SHARE%* 增加至一臨界點時，集團主辦會計師可能因無法知悉公司重要的資訊及對客戶經濟依賴程度減少，反而會提高其出具 *GCO* 的機率，此為本文推論 *SHARE%* 與 *GCO* 可能為非線性之原因。本文以 Box-Tidwell (1962) transformation 檢定 *SHARE%* 與 *GCO* 是否存在非線性的關係，檢

定結果顯示，兩者呈非線性關係（*Nonlin. dev.*值⁵為 10.48，*p* 值=0.001），因此在模型(1)中加入 *SHARE%_SQR* 作為控制非線性關係的變數。依 Hosmer-Lemeshow 檢定模型整體適合度，其卡方值（ χ^2 ）為 2.35，*p* 值為 0.98，代表模型設定整體配適度良好。表 5 欄(2)列示控制 *SHARE%*與 *GCO* 間存在非線性後的實證結果，在控制 *SHARE%*與 *GCO* 的非線性關係後，*SHARE%*與 *GCO* 呈顯著負相關（係數為-7.6357，*p* 值為 0.04），與表 4 的結果類似，但隨著 *SHARE%*的增加，其與 *GCO* 的關係，亦逐漸改變，直至 *SHARE%*增加至 22.4% (7.6357/(2×17.0799))其係數將由負轉正，*SHARE%*與 *GCO* 之間將呈現正相關。

表 4 集團企業組成個體委外查核與會計師首次出具對繼續經營有疑慮查核報告之關聯性 (N=5,413)

變數名稱	預期符號	係數	p 值	邊際效果
<i>Intercept</i>	?	-13.7137	0.00	
<i>SHARE</i>	?	-0.9042	0.07	-0.03%
<i>BIGN</i>	+	-0.1286	0.59	0.00%
<i>TENURE</i>	+	-0.0400	0.57	0.00%
<i>DELAY</i>	+	1.3448	0.01	0.04%
<i>RET</i>	-	-0.0109	0.00	0.00%
<i>RETSTD</i>	+	0.0827	0.00	0.00%
<i>BETA</i>	-	-0.8804	0.18	-0.03%
<i>LIQUIDITY</i>	-	-1.2395	0.08	-0.04%
<i>LLEV</i>	+	5.0659	0.00	0.16%
<i>CHGLLEV</i>	+	-2.0513	0.38	-0.07%
<i>OCF</i>	-	-2.0553	0.12	-0.07%
<i>INVEST</i>	-	-4.2353	0.04	-0.13%
<i>NEWFIN</i>	-	-0.5151	0.22	-0.02%
<i>AGE</i>	-	0.0514	0.78	0.00%
<i>ROA</i>	-	-12.5339	0.00	-0.40%
<i>SIZE</i>	?	0.1053	0.44	0.00%
<i>IND DUMMY</i>	?	Included		
<i>YEAR DUMMY</i>	?	Included		
Wald χ^2			277.49***	
Pseudo R ²			0.55	

⁵ Stata 統計軟體用來計算變數的乘冪與線性之間的偏差大小，藉以檢定自變數與應變數之間是否為線性關係。

表 5 集團企業組成個體委外查核權重與會計師首次出具對繼續經營有疑慮查核報告 (GCO) 之關聯性 (N=5,073)

變數名稱	預期 符號	SHARE%與 GCO 為線性關係			SHARE%與 GCO 為非線性關係		
		(1)			(2)		
		係數	p 值	邊際效果	係數	p 值	邊際效果
<i>Intercept</i>	?	-13.2162	0.00		-13.5430	0.00	
<i>SHARE%</i>	?	-0.8448	0.71	-0.03%	-7.6357	0.04	-0.24%
<i>SHARE%_SQR</i>	?				17.0799	0.08	0.54%
<i>BIGN</i>	+	-0.1527	0.51	0.00%	-0.0795	0.72	0.00%
<i>TENURE</i>	+	-0.0209	0.77	0.00%	-0.0269	0.70	0.00%
<i>DELAY</i>	+	1.3387	0.01	0.04%	1.3344	0.01	0.04%
<i>RET</i>	-	-0.0113	0.00	0.00%	-0.0111	0.00	0.00%
<i>RETSTD</i>	+	0.0829	0.00	0.00%	0.0814	0.00	0.00%
<i>BETA</i>	-	-0.9763	0.13	-0.03%	-0.9579	0.14	-0.03%
<i>LIQUIDITY</i>	-	-1.2761	0.08	-0.04%	-1.2647	0.08	-0.04%
<i>LLEV</i>	+	5.0638	0.00	0.16%	5.0043	0.00	0.16%
<i>CHGLLEV</i>	+	-2.0477	0.38	-0.07%	-2.0001	0.40	-0.06%
<i>OCF</i>	-	-2.3044	0.07	-0.07%	-2.1835	0.08	-0.07%
<i>INVEST</i>	-	-4.1336	0.05	-0.13%	-4.0754	0.04	-0.13%
<i>NEWFIN</i>	-	-0.5400	0.20	-0.02%	-0.5307	0.21	-0.02%
<i>AGE</i>	-	0.0026	0.99	0.00%	0.0554	0.78	0.00%
<i>ROA</i>	-	-12.3150	0.00	-0.40%	-12.4746	0.00	-0.40%
<i>SIZE</i>	?	0.0865	0.55	0.00%	0.0922	0.51	0.00%
<i>IND DUMMY</i>	?	Included			Included		
<i>YEAR DUMMY</i>	?	Included			Included		
Wald χ^2			275.5***			269.76***	
Pseudo R ²			0.55			0.55	

為驗證此一說法，將 *SHARE%* 拆成兩個連續變數 *SHARE%_L* (當 *SHARE%*>22.4%，*SHARE%_L*=*SHARE%*；其餘則設為 0) 及 *SHARE%_S* (*SHARE%*<=22.4%，*SHARE%_S*=*SHARE%*；其餘則設為 0)，相關實證結果列於表 6。

表 6 集團企業組成個體委外查核權重與會計師首次出具對繼續經營有疑慮查核報告之關聯性—委外查核權重高 v.s.委外查核權重低 (N=5,413)

變數名稱	預期符號	係數	p 值	邊際效果
<i>Intercept</i>	?	-13.6034	0.00	
<i>SHARE%_L</i>	+	12.0944	0.01	0.23%
<i>SHARE%_S</i>	?	-11.9889	0.04	-0.34%
<i>BIGN</i>	+	-0.0491	0.83	0.04%
<i>TENURE</i>	+	-0.0267	0.69	0.00%
<i>DELAY</i>	+	1.3560	0.01	0.00%
<i>RET</i>	-	-0.0107	0.00	0.04%
<i>RETSTD</i>	+	0.0821	0.00	0.00%
<i>BETA</i>	-	-0.9142	0.16	0.00%
<i>LIQUIDITY</i>	-	-1.2853	0.08	-0.03%
<i>LLEV</i>	+	5.1392	0.00	-0.04%
<i>CHGLLEV</i>	+	-1.9128	0.41	0.15%
<i>OCF</i>	-	-2.3023	0.08	-0.06%
<i>INVEST</i>	-	-3.9873	0.05	-0.07%
<i>NEWFIN</i>	-	-0.5203	0.23	-0.11%
<i>AGE</i>	-	0.0486	0.80	-0.01%
<i>ROA</i>	-	-12.5585	0.00	0.00%
<i>SIZE</i>	?	0.0833	0.55	-0.36%
<i>IND DUMMY</i>	?	Included		
<i>YEAR DUMMY</i>	?	Included		
Wald χ^2			586.63***	
Pseudo R ²			0.55	

由表 6 的實證結果可知，當委外查核權重 (*SHARE%_S*) 較小時，因集團主辦會計師仍能瞭解集團企業大部份的資訊，且雖對客戶的經濟賴程度雖已減少但仍屬重大，但因考量集團企業的查核風險高，其審計失敗所帶來的聲譽及訴訟損失的金額重大，因此 *SHARE%_S* 與 *GCO* 仍呈現顯著的負相關，其結果與表 4 的實證結果類似。但若其委外查核權重過大 (*SHARE%_L*)，集團主辦會計師考量對集團企業經濟依賴程度的降低，及對於客戶的全部資訊瞭解程度的不足，在此情境之下，集團主辦會計師較能維持獨立性，而較會對有財務危機的集團企業出具 *GCO*，使得 *SHARE%_L* 顯著為正。

三、額外測試

就 *SHARE* 變數而言，集團企業有權決定其組成個體是否應委由多家會計師事務所查核，或僅委由同一會計師查核，因而在探討責任分攤式查核報告與對具財務危機之集團企業出具 *GCO* 之關聯性時，可能存在 *SHARE* 為內生變數的問題。為控制內生性對 *SHARE* 估計可能產生的偏誤，本文分別以 Heckman (1979)兩階段估計法 (Heckman's two-stage consistent estimator) 及 Lawrence, Minutti-Meza, and Zhang (2011)的傾向分數配對法 (propensity-score matching approach)，控制 *SHARE* 內生性問題後，再檢視 *SHARE* 與集團主辦會計師對財務危機的集團企業出具 *GCO* 機率的關聯性。

首先，Heckman 兩階段估計模式之第一階段為集團企業選擇會計師模型，若選擇由多家會計師事務所查核其組成個體，則應變數設為 1；其餘為 0。以此模型估計集團企業是否選擇多家會計師事務所查核期組成個體之期望值，並計算 inverse mills ratio (*LAMDA*)作為自我選擇控制變數納入式(1)及式(2)。如果實證資料存在自我選擇問題，則 *LAMDA* 的係數應顯著異於 0。本研究參考以往有關會計師選擇與聯合審計之相關文獻 (Francis and Wilson, 1988; DeFond, 1992; Anderson, Stokes, and Zimmer, 1993; Chaney, Jeter, and Shivakumar, 2004; Khurana and Raman, 2006; Francis, Richard, and Vanstraelen, 2009; Zerni, Kallunki, and Nilsson, 2010)，建立集團企業委任會計師選擇模型。該模型主要自變數則可分成公司特質、股權結構與董事會結構等三個構面分析。在公司特質方面，過去文獻指出，公司總資產成長率（以當期總資產減除上期總資產，再除以上期總資產衡量）、國外營運複雜度（以子公司所分布的國家數+1 後取自然對數衡量）、總資產報酬率（以稅後淨利除以平均總資產衡量）、負債比率（以總負債除以總資產衡量）、會計資訊的不確定性（即總應計數除以期末總資產衡量）、及公司規模（總資產取自然對數），均可能影響企業聘選其查核之會計師事務所的意願，故將之列為自變數。而在股權結構方面，依循先前研究納入最終控制股東現金流量權、股權偏離程度⁶，以及是否存在外部之次大股東（若公司存在持股超過 5%的外部大股東，虛擬變數設為 1；其餘為 0）。最後，有關董事會結構方面，考量控制股東佔董事會之席次比率（最終控制者出任董監席次佔董事會席次比）、董事會獨立性（以獨立董監佔董事會席次比）和最終控制者型態（分別對屬家族控制、政府控制、及經理人控制等不同型態的控制設置虛擬變數）。

本研究依上述集團會計師選擇模型的期望值計算出 *LAMDA* 置於模型(1)作為控制變數並進行估計，其實證結果列於表 7。由表 7 得知，*LAMDA* 係數並未達統計顯

⁶ 最終控制股東股份控制權及現金流量權及股權偏離程度的衡量，係參酌 La Porta et al. (1999)的計算方式如下：(1)股份控制權=最終控制者之直接持股率+ $\sum \{\min(\text{各控制鏈之間接持股率})\}$ 。(2)現金流量權 (*CASHRIGHT*) =最終控制者之直接持股率+ $\sum$ 各控制鏈之間接持股率乘積。(3)股權偏離程度 (*ENTRENCH*) =最終控制者之股份控制權-現金流量權。

著性(係數為 0.2039; p 值為 0.46), 代表 *SHARE* 變數的內生性並不明顯著, 而 *SHARE* 之係數與表 4 的結論相同。此外, 本文另以傾向分數配對法控制自我選擇偏誤可能對式(1)估計的影響。本文先以事務所選擇模型估計所有觀察值之傾向分數(propensity-score), 再將最接近傾向分數之被出具責任分攤式查核報告與未被出具者進行配對。配對後樣本為 2,880 個觀察值, 其相關之實證結果亦與上述 Heckman 二階段分析法並列於表 7。表 7 傾向分數配對法的實證結果類似表 4, 由此可知採用傾向分數配對法並未影響本文實證結論。綜合上述分析, 不論是以 Heckman (1979) 的兩階段估法, 或者是傾向分數配對法來控制 *SHARE* (*SHARE%*) 自變數的內生性, 大致上不影響本文假說 H1 的實證結論。

表 7 集團企業委外查核與否與會計師首次出具對繼續經營有疑慮查核報告之關聯性—控制內生性

變數名稱	預期符號	Heckman 二階段模式 (N=5,406)		傾向分數配對 (N=2,888)	
		係數	p 值	係數	p 值
<i>Intercept</i>	?	-15.1912	0.00	-28.3636	0.00
<i>SHARE</i>	?	-0.8488	0.10	-1.0032	0.09
<i>BIGN</i>	+	-0.1171	0.62	-0.0014	1.00
<i>TENURE</i>	+	-0.0351	0.62	0.2131	0.22
<i>DELAY</i>	+	1.3701	0.01	2.0562	0.00
<i>RET</i>	-	-0.0111	0.00	-0.0161	0.00
<i>RETSTD</i>	+	0.0836	0.00	0.0929	0.00
<i>BETA</i>	-	-0.8640	0.18	-0.0927	0.90
<i>LIQUIDITY</i>	-	-1.2062	0.09	-1.9376	0.02
<i>LLEV</i>	+	5.1091	0.00	7.5705	0.00
<i>CHGLLEV</i>	+	-2.2347	0.36	-3.3873	0.17
<i>OCF</i>	-	-2.0929	0.11	-2.3979	0.37
<i>INVEST</i>	-	-4.2500	0.04	-4.0039	0.26
<i>NEWFIN</i>	-	-0.5336	0.23	-0.5554	0.35
<i>AGE</i>	-	0.0864	0.67	-0.2679	0.55
<i>ROA</i>	-	-12.5053	0.00	-15.8527	0.00
<i>SIZE</i>	?	0.1543	0.37	-0.2869	0.14
<i>LAMDA</i>	?	0.2039	0.46		
<i>INDUSTRY</i>	?	Included		Included	
<i>YEAR</i>	?	Included		Included	
Wald χ^2		295.79***		367.83***	
Pseudo R^2		0.55		0.62	

此外，本研究參考 Chi and Chin (2011)的衡量方式，將部分修正式無保留意見視為修正式查核意見與其他修正式查核意見合併成為應變數（MAO，為一虛擬變數，修正式意見及符合特定項目的修正式無保留意見設為 1，其餘為 0），修正式無保留意見排除屬會計原則變動、適用新公報、前期財務報表由其他會計師查核、組成個體由其他會計師查核、強調事項及其他事項等項目後，將其餘的修正式無保留意見視為 MAO 的組成之一，並參考 Chi and Chin (2011)的模型，將公司是否為大型會計師事務所查核（*BIGN*）、公司規模（*SIZE*）、當年度是否虧損（*LOSS*）、負債比率（*LEV*）、流動比率（*CA*）、公司上市（櫃）年數（*AGE*）、主查會計師任期（*TENURE*）、前一期的查核意見（*LAGMAO*）並加入年度與產業的控制變數，相關結果列示如表 8。表 8 的實證結果與表 4 及表 5 類似，當集團企業將部分組成個體委由其他會計師查核，相較於未委託其他會計師查核者，其被出具 MAO 的機率較低，意謂當集團財務報表全部由委由集團主辦會計師查核時，雖然會加深集團主辦會計師對單一客戶的依賴程度，但因能夠取得所有集團企業與查核有關的資訊，有助於其查核，且集團主辦會計師考量具財務危機的集團企業，其查核風險較高，其所造成的可能潛在聲譽及訴訟成本亦較大，因此仍能維持獨立性，不致影響其出具 MAO。但若以委外查核權重（*SHARE%*）作為主要實驗變數，其結果並不顯著。

表 8 集團企業組成個體委外查核與會計師出具 MAO 查核報告之關聯性
(N=16,354)

變數名稱	預期符號	係數	p 值	邊際效果	係數	p 值	邊際效果
<i>Intercept</i>	?	-2.5837	0.02		-2.3370	0.04	
<i>SHARE</i>	?	-0.4307	0.00	-0.72%			
<i>SHARE%</i>	?				-0.0019	0.76	0.00%
<i>BIGN</i>	+	-0.5032	0.00	-0.85%	-0.4856	0.00	-0.83%
<i>SIZE</i>	?	0.0576	0.13	0.10%	0.0385	0.31	0.07%
<i>LOSS</i>	+	0.5098	0.00	0.86%	0.4985	0.00	0.85%
<i>LEV</i>	+	0.8373	0.46	1.41%	0.8636	0.45	1.47%
<i>CA</i>	-	0.0212	0.62	0.04%	0.0166	0.70	0.03%
<i>AGE</i>	-	-0.0087	0.08	-0.01%	-0.0107	0.03	-0.02%
<i>TENURE</i>	?	-0.0469	0.14	-0.08%	-0.0427	0.18	-0.07%
<i>ZMJSORE</i>	+	0.3887	0.04	0.65%	0.3803	0.05	0.65%
<i>LAGMAO</i>	+	3.2245	0.00	5.42%	3.2345	0.00	5.51%
<i>INDDUMMY</i>	?	Included			Included		
<i>YEARDUMMY</i>	?	Included			Included		
Wald χ^2			1174.35***			1171.29***	
Pseudo R ²			0.25			0.25	

若進一步將委外查核權重，依照 Box-Tidwell (1962) transformation 檢定非線性關係，並參照表 6 的實證方式，依 *SHARE%* 的轉折點 (19.04%) 區分成委外查核權重大 (*SHARE%_L*) 及委外查核權重小 (*SHARE%_S*)，其實證結果如表 9。由表 9 的實證結果得知，僅有 *SHARE%_S* 與 *MAO* 呈顯著的負相關，代表因集團主辦會計師仍能瞭解集團企業大部份的資訊，且雖對客戶的經濟賴程度雖已減少但仍屬重大，但因考量集團企業的查核風險高，其審計失敗所帶來的聲譽及訴訟損失的金額重大，因此 *SHARE%_S* 與 *GCO* 仍呈現顯著的負相關，其結果與表 6 的實證結果類似。但若其委外查核權重過大 (*SHARE%_L*)，則與 *MAO* 並無顯著的關聯性。

表 9 集團企業組成個體委外查核權重與會計師出具 *MAO* 查核報告之關聯性
(N=16,354)

變數名稱	預期符號	係數	p 值
<i>Intercept</i>	?	-2.4307	0.03
<i>SHARE%_L</i>	?	0.0013	0.83
<i>SHARE%_S</i>	?	-0.0408	0.03
<i>BIGN</i>	+	-0.4714	0.00
<i>SIZE</i>	?	0.0452	0.23
<i>LOSS</i>	+	0.5006	0.00
<i>LEV</i>	+	0.8139	0.47
<i>CA</i>	-	0.0165	0.70
<i>AGE</i>	-	-0.0098	0.04
<i>TENURE</i>	?	-0.0435	0.17
<i>ZMJSCORE</i>	+	0.3840	0.04
<i>LAGMAO</i>	+	3.2223	0.00
<i>INDDUMMY</i>	?	Included	
<i>YEARDUMMY</i>	?	Included	
Wald χ^2		1180.67***	
Pseudo R ²		0.25	

伍、結論與建議

集團企業由於其組織結構錯綜複雜，組成個體間的關係人交易頻繁，使得其財務報導較一般的企業複雜，也因其複雜性，許多財務報表的舞弊也常發生在集團企業。集團企業規模龐大，一旦發生舞弊，對資本市場的影響甚鉅。因此，IAASB 與 AICPA 為改善集團企業的查核品質，分別發布新公報，試圖藉由禁止或嚴格限制責任分攤式查核報告的出具，加強集團主辦會計師的責任，使其能更積極參與對各組成個體財務報告的查核，進而改善審計品質。IAASB 與 AICPA 作出此重大的修訂，其背後所隱含的邏輯為集團企業旗下之組成個體委由不同會計師事務所查核，其審計品質差。我國審計準則委員最終採納 AICPA 的看法，於 2013 年 8 月 20 日發布審

計準則第 54 號公報「集團財務報表查核之特別考量」，用以取代過去的第 15 號公報「採用其他會計師之查核工作」，大幅限制集團主辦會計師出具責任分攤式查核報告。

惟在台灣的審計環境下，集團各組成個體由不同會計師事務所查核，是否會影響會計師的獨立性，影響其簽證行為，進而對審計品質產生影響，在理論上仍有所爭議，實有待台灣實證證據加以驗證。故本研究旨在以集團主辦會計師對具有財務危機的集團企業出具 GCO 的機率作為觀察會計師獨立性衡量變數，探討集團企業若將其組成個體委由同一家會計師事務所查核，是否會影響會計師的獨立性。實證結果顯示，集團企業所有組成個體若委由集團主辦會計師事務所查核，雖然會增加對單一客戶的依賴程度，但因出具 GCO 的決策，對集團主辦會計師的潛在聲譽及訴訟損失影響重大，因而仍能維持其獨立性，不致影響其對具財務危機的集團企業出具 GCO 的機率。此外，若以海外子公司總資產委由其他會計師查核占合併總資產的比率衡量集團企業委外查核權重的大小，可發現委外查核權重與 GCO 呈非線性的關係，當集團企業委託其他會計師查核其組成個體的比重超過 22.4%，集團主辦會計師對單一客戶的依賴程度隨委外查核比重的增加而降低，愈能維持其獨立性，且其對集團企業的資訊愈無法全面掌控，因而對具財務危機的集團企業出具 GCO 的機率亦愈高。但反之，若其委外查核權重低於 22.4%，則委外查核權重與 GCO 呈顯著的負相關，其結論與集團主辦會計師查核全部組成個體的結論一致。因此，除非委外查核權重超過臨界點，若從會計師對有財務危機的集團企業出具 GCO 的角度來看，似乎支持準則制訂的想法，認為集團企業的組成個體由集團主辦會計師一起查核，會有較佳的審計品質。但若參照 Chi and Chin (2011)以 MAO 作為應變數，並無法發現當委外查核權重超過臨界點時，會計師會因委外查比重的增加而愈能維持其獨立性。

惟值得強調的是，若以其他方式衡量審計品質的實證結果，並不一定會與本研究的結果一致，畢竟會計師面對是否容許管理階層更大盈餘管理的空間、或是容許重大不實表達的成本效益及法律責任大小並不一樣，會計師在不同的情境下可能會作出不同的審計決策。此外，本研究樣本係以台灣的上市櫃公司為研究對象，但台灣的審計環境與國外並不相同，因此實證結果不一定能適用於其他國家。

參考文獻

- 李建然與陳政芳，2003，經濟誘因與審計獨立性－以五大事務所組別為觀察標的，*中華會計學刊*，第4卷第1期：79-96。
- 李建然與陳政芳，2004，審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所組別為觀察標的，*會計評論*，第38期：59-80。
- 林谷峻，1992，我國會計師事務所合夥人盈餘分配報導，*會計研究月刊*，第78期：62-65。
- 姜家訓與葉鴻銘，2008，公司多角化、分擔責任查核意見與應計數品質之關係，*會計評論*，第46期：67-105。
- 郭奕伶，2000，會計業的龍虎爭霸戰：安侯與勤業搶當老大，*數位周刊*，第22期：22-28。
- 黃劭彥、盧正宗、林琦珍與林麗琦，2010，會計師簽發繼續經營疑慮審計意見對財務報表公告時間落差之影響，*當代會計*，第11卷第1期：79-114。
- 楊炎杰、李貴富、王瑄與葛俊佑，2012，分攤式意見對審計品質認知與股權評價影響之研究，2012會計理論與實務研討會，國立臺灣大學，臺北。
- 劉嘉雯與王泰昌，2005，繼續經營有重大疑慮審計意見：第33號審計準則公報之影響，*管理評論*，第22卷第4期：525-548。
- 賴春田，2000，會計師的業務、責任及會計師事務所組織的演變，國立臺灣大學會計學研究所碩士論文。
- Anderson, D., D. Stokes, and I. Zimmer. 1993. Corporate takeovers and auditor switching. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 12 (1): 65-73.
- Anurag, S. 2014. Outsourcing the audit function-Key consideration. Available at: <https://www.caclubindia.com/articles/outsourcing-the-audit-function-key-considerations-19827.asp>.
- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1): 1-24.
- Blay, A. D., and M. A. Geiger. 2013. Auditor fees and auditor independence: Evidence from going concern reporting decisions. *Contemporary Accounting Research* 30 (2): 579-606.
- Box, G. E. P., and P. W. Tidwell. 1962. Transformation of the independent variables. *Technometrics* 4 (4): 531-550.
- Carson, E., R. Simnett, G. Trompeter, and A. Vanstraelen. 2014. The impact of other component auditors on the costs and quality of multinational group audits. 20th

- Annual International Symposium on Audit Research, Maastricht, Netherlands.
- Chaney, P. K., D. C. Jeter, and L. Shivakumar. 2004. Self-selection of auditors and audit pricing in private firms. *The Accounting Review* 79 (1): 51-72.
- Chen, C., X. Martin, and X. Wang. 2013. Insider trading, litigation concerns, and auditor going-concern opinions. *The Accounting Review* 88 (2): 365-393.
- Chi, H., and C. Chin. 2011. Firm versus partner measures of auditor industry expertise and effects on auditor quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 30 (2): 201-229.
- DeAngelo, H., L. DeAngelo, and D. J. Skinner. 1994. Accounting choices in troubled companies. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1-2): 113-143.
- DeAngelo, L. E. 1981a. Auditor independence, low balling, and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3 (2): 113-127.
- DeAngelo, L. E. 1981b. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183-199.
- Dee, C. C., A. Lulseged, and T. Zhang. 2015. Who did the audit? Audit quality and disclosures of other audit participants in PCAOB filings. *The Accounting Review* 90 (5): 1939-1967.
- DeFond, M. L. 1992. The associations between changes in client firm agency costs and auditor switching. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 11 (1): 16-31.
- DeFond, M. L., and J. M. Jiambalvo. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1-2): 145-176.
- DeFond, M. L., K. Raghunandan, and K. R. Subramanyam. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. *Journal of Accounting Research* 40 (4): 1247-1274.
- Dopuch, N., R. W. Holthausen, and R. W. Leftwich. 1987. Predicting audit qualifications with financial and market variables. *The Accounting Review* 62 (3): 431-454.
- Francis, J. R., and E. R. Wilson. 1988. Auditor changes: A joint test of theories relating to agency costs and auditor differentiation. *The Accounting Review* 63 (4): 663-682.
- Francis, J. R., C. Richard, and A. Vanstraelen. 2009. Assessing France's joint audit requirement: Are two heads better than one? *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 28 (2): 35-63.
- Francis, J. R., E. L. Maydew, and H. C. Sparks. 1999. The role of Big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (2): 17-34.
- Geiger, M. A., and D. V. Rama. 2003. Audit fees, nonaudit fees, and auditor reporting on stressed companies. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (2): 53-69.

- Heckman, J. J. 1979. Sample selection bias as a specification error. *Econometrica* 47: 153-161.
- Kao, J. L., Y. Li, and W. Zhang. 2014. Did SOX influence the association between fee dependence and auditors' propensity to issue going-concern opinions? *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 33 (2): 165-185.
- Khurana, I. K., and K. K. Raman. 2006. Do investors care about the auditor's economic dependence on the client? *Contemporary Accounting Research* 23 (4): 977-1016.
- Kida, T. 1980. An investigation into auditors' continuity and related qualification judgments. *Journal of Accounting Research* 18 (2): 506-523.
- Krishnan, J., and J. Krishnan. 1997. Litigation risk and auditor resignations. *The Accounting Review* 72 (4): 539-560.
- La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, and A. Shleifer. 1999. Corporate ownership around the world. *The Journal of Finance* 54 (2): 471-571.
- Lawrence, A., M. Minutti-Meza, and P. Zhang. 2011. Can big 4 versus non-big 4 differences in audit-quality proxies be attributed to client characteristics? *The Accounting Review* 86 (1): 259-286.
- Lee, J., C. H. Chiang, and H. Chen. 2013. Audit Shared opinion and perceived audit quality - Perception from stock market investors. 2013 Paper presented at the annual meeting of American Accounting Association, Anaheim, CA.
- Li, C. 2009. Does client importance affect auditor independence at the office level? Empirical evidence from going-concern opinions. *Contemporary Accounting Research* 26 (1): 201-230.
- Lyubimov, A. 2011. Accepting full responsibility in the audit opinion: Implications for audit quality. Working paper. University of Central Florida.
- Mutchler, J. F., W. Hopwood, and J. M. McKeown. 1997. The influence of contrary information and mitigating factors on audit opinion decisions on bankrupt companies. *Journal of Accounting Research* 35 (32): 295-310.
- Palmrose, Z. 1988. An analysis of auditor litigation and audit service quality. *The Accounting Review* 63 (1): 55-73.
- Petersen, M. A. 2009. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches. *Review of Financial Studies* 22 (1): 435-480.
- Robinson, D. 2008. Auditor independence and auditor-provided tax service: Evidence from going-concern audit opinions prior to bankruptcy filings. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 27 (2): 31-54.
- Ruddock, C., S. J. Taylor, and S. L. Taylor. 2006. Nonaudit services and earnings conservatism: Is auditor independence impaired? *Contemporary Accounting*

Research 23 (3): 701-746.

Sharma, D. S., and J. Sidhu. 2001. Professionalism vs commercialism: The association between non-audit services (NAS) and audit independence. *Journal of Business Finance & Accounting* 28 (5-6): 563-594.

Watts, R., and J. Zimmerman. 1983. Agency problems, auditing, and the theory of the firm: Some evidence. *Journal of Law and Economics* 26 (3): 613-633.

Wines, G. 1994. Auditor independence, audit qualifications and the provision of non-audit services: A note. *Accounting and Finance* 34 (1): 75-86.

Zerni, M., J. P. Kallunki, and H. Nilsson. 2010. The entrenchment problem, corporate governance mechanisms, and firm value. *Contemporary Accounting Research* 27 (4): 1169-1206.

