

客戶重要性與租稅規避程度間之關聯性

范良芳* 邱彥毅** 薛敏正***

摘要：本研究主旨在以2010年至2016年間之臺灣上市櫃公司，驗證客戶重要性與企業租稅規避的關聯性。為避免單一年度特殊事件影響實證結果，本文分別以三年期有效稅率、當期有效稅率及現金有效稅率衡量企業租稅規避程度，並以企業支付公費占其會計師事務所（或主簽會計師）自所有上市櫃公司收取公費總額之比例，衡量其對會計師事務所（或主簽會計師）之客戶重要性。實證結果顯示，無論以會計師事務所或以主簽會計師為衡量基礎，會計師事務所（主簽會計師）對其受查客戶的經濟依存度愈高，受查客戶有較低的租稅規避程度。

關鍵詞：客戶重要性、經濟依存度、審計公費、租稅規避程度

* 財政部賦稅署科員

** 國防大學財務管理學系助理教授

*** 國立臺北大學會計學系教授（通訊作者，smj@mail.ntpu.edu.tw）

106年05月收稿

108年01月接受

五審接受

DOI: 10.6675/JCA.201905_20(1).04

The Association between Client Importance and Tax Avoidance

Liang-Fang Fan* Yan-Yi Chiou** Min-Jeng Shiue***

Abstract: Using Taiwan listing companies from 2010 through 2016 as sample, this study aims to examine the association between client importance and tax avoidance. To ensure that the empirical results are not affected by a single event during a given fiscal year, the degree of tax avoidance is respectively measured by the three-year effective tax rate, the three-year current tax rate, and the three-year cash effective tax rate. In addition, an accounting firm's client importance is measured by the audit fee paid by client in proportion to the aggregate audit fees accounting firms receive from all Taiwan listing companies. Regardless of whether the accounting firm or engagement partner is used as measurement basis, the empirical results indicate that the higher the accounting firms' (the engagement partners') economic dependence on the audit client, the lower the degree of client tax avoidance.

Keywords : client importance, economic dependence, audit fee, tax avoidance

* Officer, Taxation Administration, Ministry of Finance, R.O.C

** Assistant Professor, Department of Financial Management, National Defence University

*** Professor, Department of Accountancy, National Taipei University (Corresponding author, smj@mail.ntpu.edu.tw)

Submitted May 2017

Accepted January 2019

After 5 rounds of review

DOI: 10.6675/JCA.201905_20(1).04

壹、緒論

會計師的受查公司中，其客戶重要性（經濟依存度）是否代表好的審計品質，在文獻上始終沒有一致的定論，如學者指出審計公費的依存性不會影響會計師的專業判斷及簽發審計意見（Reynolds and Francis, 2000; Craswell, Stokes, and Laughton, 2002）。相反的，其他學者表示，受查公司有較高的經濟依存度，會計師傾向容許受查公司盈餘操縱的情形（Goldman and Barlev, 1974; Wallman, 1996; Frankel, Johnson, and Nelson, 2002）。為釐清客戶重要性是否代表好的審計品質，本文延伸 Kanagaretnam, Lee, Lim, and Lobo (2016) 的研究，即會計師的審計品質越高時，受查公司會有較低的避稅程度，故本文利用客戶重要性來衡量審計品質，探討客戶重要性與受查公司避稅程度的關係，若存在負向關聯性時，即支持會計師的客戶重要性較高時，代表好的審計品質，反之亦然。

簽證會計師對整體財務報表是否允當表達表示意見，除了各類交易的認列與揭露須符合一般公認會計原則外，對於受查公司的經濟實質是否充分反應在財報中，通常是會計師表示意見時的重要考量。而受查公司的重要交易中，包括稅務相關的交易事項，對於稅務事項的表達與揭露是否上述要求，亦為會計師的查核重點之一。參照過去文獻，公司若存在過度的避稅行為，往往會引發主管機關對受查客戶的例外監督（Kubick, Lynch, Mayberry, and Omer, 2016），如同實務上，過多的避稅行為會提升企業被稅務稽徵機關選核的機率¹，會計師的審計品質亦會受到主管機關的質疑，故會計師對於受查公司的避稅程度是相當重視的。而客戶重要性如何影響受查客戶的避稅行為，可從以下兩個觀點來探討。對於經濟依存度而言，會計師係由其受查企業所聘僱，為保有目前審計公費及未來準租（quasi rent）較大之受查客戶，會計師會盡力降低其解除委任的可能性，不得已減少審計品質的要求，放寬盈餘的裁量空間及降低資訊透明的水準（Goldman and Barlev, 1974; Wallman, 1996; Frankel et al., 2002），進而對於避稅行為存在加乘的效果。相反的，對於會計師的聲譽成本而言，一旦受查客戶重要性較高時，會計師在遭逢審計失敗時，相對客戶重要性較小的公司，會計師面臨的訴訟風險及損失較大，故會計師對於重要性較高的客戶，更在意審計品質（Reynolds and Francis, 2000; Craswell et al., 2002），因此推論，對於客戶重要性大的公司，會計師更在乎盈餘表達的合理性，盡力提升資訊透明度，進而對受查客戶避稅行為存在抑制的效果。基於上述正反兩方的論點，本文對於客戶重要性如何影響公司避稅行為，並未預期特定方向，僅探討兩者是否存在關聯性。

租稅為企業營運重要成本之一，降低租稅負擔亦可間接達成企業利潤極大化的目標。近年來隨著全球化的趨勢與金融商品的發展，愈來愈多企業利用各式各樣的

¹ 依據財政部 60 年 08 月 12 日台財稅第 36220 號函規定，稽徵機關參照會計師所提查帳報告審核後，如有必要，仍可調取其工作底稿核閱，倘經認定有與稅法等規定未符，稽徵機關自得依照規定調整其所得額。

租稅規避手法來減少賦稅程度。企業為逃避稅捐並降低稅捐稽徵機關對其真實獲利情形的了解，額外進行非必要交易或操縱財報內容（黃美祝，2015；Desai and Dharmapala, 2006; Frank, Lynch, and Rego, 2009），降低了企業財務報表的資訊透明度，進而提高稅捐稽徵機關的查核難度。過去雖有文獻探討，非審計的稅務服務對於避稅水準有正向的影響（Huang and Chang, 2016），但可惜的是，少有文獻探討會計師對受查客戶的重要性是否會影響受查企業租稅規避的程度。

而我國早期因公司多未揭露會計師的查核公費資訊，相關研究多以問卷調查或以營業收入的占比衡量其與會計師獨立性的關聯性，而非以真實審計公費衡量客戶重要性。自 2009 年企業開始逐步導入國際財務報導準則（International Financial Reporting Standard, IFRS）與推動資訊揭露評鑑系統（Information Disclosure and Transparency Rank System, IDTRS），近九成企業揭露其公費資訊（廖秀梅、王貞靜與戚務君，2012）。本研究乃嘗試利用國內公費資訊衡量受查客戶對於會計師事務所與主簽會計師的重要性，即以該客戶審計公費占事務所或會計師個人所有上市櫃公司的審計公費比例為衡量變數，以 2010 年至 2016 年臺灣上市櫃公司為研究對象。實證結果發現，無論以會計師事務所或主簽會計師為衡量基礎，其對審計客戶的經濟依存度與租稅規避程度呈現顯著負相關，即受查客戶重要性愈高，愈會抑制其租稅規避的程度。

本文的研究貢獻為：(1)過去文獻指出，會計師的審計品質越高時，受查公司會有較低的避稅程度（Kanagaretnam et al., 2016），而本文的實證結果發現，受查客戶的重要性愈高，愈會抑制其租稅規避的程度，即支持客戶重要性可傳達良好審計品質的訊息。故本文對於客戶重要性是否代表好的審計品質，提供更多的證據。(2)受惠於公費資訊的揭露，不同於過去以公司營業收入占比衡量客戶重要性，本文採用更為直觀的衡量方式—以總公費占比衡量會計師對其受查客戶之經濟依存度²。(3)實務上的意涵，未來稅捐稽徵機關查核補徵稅額或裁罰資料時，可先了解受查公司對於其查核會計師的重要性程度，以調整其抽查機率。類似的，對報表使用者而言，亦可先了解查核會計師的重要性程度，輔佐其評估會計師的審計品質。

本文架構如下：第壹章緒論，說明本文研究背景、動機與目的；第貳章為文獻探討與研究假說，整理過去租稅規避、客戶重要性與審計品質相關研究內容，並說明本文研究假說；第參章為研究設計，說明本文資料來源、變數衡量方式與研究模型設計；第肆章為實證模型與分析，最後為本文之研究結論與限制。

貳、文獻探討與研究假說

² TEJ 資料庫所提供「非審計服務」之公費資料，並無法區分為稅務服務，而簽證會計師（事務所）係對整體財務報表表示意見，相關稅務的認列及揭露皆是簽證會計師查核的範圍，故本文以總公費占比衡量會計師對其受查客戶之經濟依存度。

一、會計師的功能與企業避稅

稅捐是企業營運活動中的重要支出，企業為了降低稅捐負擔並降低稅捐稽徵機關對其實際營業情形與獲利狀況的了解，往往會額外安排複雜及非必要的股權結構與交易型態(黃美祝, 2015; Desai and Dharmapala, 2006)、操縱報告內容等行為(Frank et al., 2009)。這些非正規營運活動不僅降低了企業資訊透明度，使其財務報表難以忠實報導企業價值，亦增加了管理階層轉移企業資源成為私人利益的可能性，致使高租稅規避程度的企業常出現較差的公司治理環境與較嚴重的代理問題(林嬌能與許彩蓮, 2011; Desai and Dharmapala, 2006; Hanlon and Heitzman, 2010; Armstrong, Blouin, Jagolinzer, and Larcker, 2015)。

簽證會計師對整體財務報表是否允當表達表示意見，除了驗證各類交易的認列與揭露須符合一般公認會計原則外，對於受查公司的經濟實質是否充分反應在財報中，通常是會計師表示意見時的重要考量。舉例而言，會計師應評估應付所得稅及所得稅負債於財務報表表達的合理性，以及要求受查客戶依照國際會計準則第 12 號公報 (IAS 12) 正確揭露所得稅相關事項，這些皆會提高受查客戶相關稅務資訊的透明度，以降低避稅的模糊空間。如同 Kanagaretnam et al. (2016) 利用會計師是否為四大會計師事務所 (BIG 4) 作為衡量審計品質的代理變數，實證結果發現，當會計師事務所為四大時，其受查客戶之避稅程度較低。故具有高審計品質的會計師，其更在乎盈餘表達的合理性，盡力提升資訊透明度，應對受查客戶避稅行為存在抑制的效果。

二、客戶重要性與租稅規避程度

參酌過去文獻，會計師對受查客戶的重要性是否會影響會計師的獨立性，進而降低其審計品質，是一個備受爭議的議題，惟大略可從會計師的經濟依存度及聲譽成本等兩方面來探討。就經濟依存度而言，DeAngelo (1981a) 定義審計品質為會計師發現問題與報導出問題的聯合函數，發現問題取決於會計師的專業能力，而是否願意報導出其所發現的問題係受會計師獨立性所影響。DeAngelo (1981b) 更進一步的認為，客戶的準租 (quasi rent) 占事務所整體準租的比重大小會影響會計師的獨立性，而大型事務所因其準租總額較大，較不易受單一特定客戶所影響。Simunic (1984) 發現，當會計師同時提供審計與非審計服務予同一受查企業時，存在知識外溢的效果 (Knowledge Spillover)，但也加深了會計師對其受查客戶的經濟依存度。故會計師為確保其未來收入，會傾向容許受查企業較高程度的盈餘管理行為 (黃惠君與翁子涵, 2015; Goldman and Barlev, 1974; Wallman, 1996; Frankel et al., 2002)，且對受查企業的異常盈餘管理而提出偏誤的審查意見 (Frankel et al., 2002)。

但就會計師的聲譽成本而言，若會計師一味地追求經濟效益而犧牲獨立性，須承擔被發現審計品質低落而損失追求高審計品質的客戶與報表使用者信任度。在重大審計失敗事件發生時 (如：2001 年安隆案、2004 年博達案等) 或法令修正以致於

會計師所面臨的訴訟風險提升時，常使會計師採取較保守的審計決策（傅鍾仁、張福星與陳慶隆，2005；楊炎杰與官月緞，2006；官月緞與郭子建，2011；Shafer, Morris, and Ketchand, 1999；Geiger and Raghunandan, 2002），且美國在經歷許多審計失敗的事件後，2002年公布之沙氏法案（Sarbanes-Oxley Act）大幅限制會計師事務所對同一簽證客戶同時提供特定的非審計服務，即使提供非限制範圍的非審計服務，亦會被外界放大檢視其獨立性，雖對單一特定客戶之經濟依存度提高，會計師的聲譽成本亦增加，導致會計師更重視審計品質（Reynolds and Francis, 2000；Craswell et al., 2002）。

國內並未如美國限制會計師為簽證客戶提供非審計服務的範圍，再者，國內會計師所面臨的訴訟風險與機率也相對較低，故國內會計師執業環境與法律規定不同於國外。證券期貨局於2002年起要求符合特定條件³之公開發行公司須揭露提供予簽證會計師的簽證公費資訊，故2002年至2008年間企業除符合強制揭露公費要件外，多未揭露其公費資訊，僅有約24%的上市櫃公司揭露其公費資料（廖秀梅等人，2012），故該段期間的國內研究多以問卷調查方式分析經濟依存度與會計師獨立性的關係，亦如國外文獻的發現，結果尚無定論。李建然與陳政芳（2004）認為客戶重要性愈高，會影響會計師的獨立性，且分組組別愈小，影響程度愈高，但楊炎杰與官月緞（2006）卻發現在安隆案發生後，會計師更重視聲譽維護，客戶重要性與異常應計數絕對金額反而呈負相關。另外廖秀梅等人（2012）並未發現異常審計公費對審計品質有不利關聯。

綜上，客戶重要性是否代表好的審計品質，並沒有一致的結論。客戶重要性如何影響租稅規避，存有兩種主張，其一，當客戶重要性越大時，由於經濟依賴的特性，會降低審計人員獨立性，不得已減少審計品質的要求，放寬盈餘的裁量空間及降低資訊透明的水準（Goldman and Barlev, 1974；Wallman, 1996；Frankel et al. 2002），進而對於受查客戶的避稅行為存在加乘效果。其二，對於會計師的聲譽成本而言，一旦受查客戶重要性較高時，會計師在遭逢審計失敗時，相對客戶重要性較小的公

³ 我國規定公開發行公司符合下列規定，須強制揭露會計師公費資訊：

- (1) 第一階段(2002年-2005年)(證券發行人財務報告編製準則)
 - a、當發行人給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費佔審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上，應揭露審計與非審計公費金額及非審計服務內容。
 - b、更換會計師事務所，且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者。
 - c、審計公費較前一年度減少達15%以上者。
- (2) 第二階段(2006-2008年)(公開發行公司年報應行記載事項準則)
 - a、當發行人給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費佔審計公費之比例達四分之一以上，應揭露審計與非審計公費金額及非審計服務內容。
 - b、更換會計師事務所，且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者。
 - c、審計公費較前一年度減少達15%以上者。
- (3) 第三階段(2009年迄今)(公開發行公司年報應行記載事項準則)：公司可選擇採級距或採個別揭露金額方式。

司，會計師面臨的訴訟風險及損失較大，故會計師對於重要性較高的客戶，更在意審計品質 (Reynolds and Francis, 2000; Craswell et al., 2002)，因此推論，對於客戶重要性大的公司，會計師更在乎盈餘表達的合理性，盡力提升資訊透明度，進而對受查客戶避稅行為存在抑制的效果，減低企業避稅程度。基於上述，存在正反兩方的論點，本文對於客戶重要性如何影響公司避稅行為，並未預期特定方向，僅探討兩者是否存在關聯性，故建立假說一 (H1) 如下：

H1：假定其他狀況不變下，國內會計師事務所對其審計客戶的經濟依存度與審計客戶的租稅規避存在關聯性。

我國簽證制度與美國制度不同，我國係以會計師個人為簽證主體，異於美國係以會計師事務所為簽證主體。簽證相關訴訟案件發生時，亦多以會計師被訴訟對象，故審計意見的簽發內容多以會計師決定，會計師事務所內部相互監督力量低落，會計師個人自主性高 (李建然與陳政芳，2004)。我國會計師雙簽制度源自於 1983 年因爆發涉及會計師簽證不實之中信及九億案，該年行政院經建會制定了「會計師辦理公開發行公司財務報告查核簽證核准準則」，希冀藉由會計師雙簽制度提升簽證內容的品質並保障投資人權益。惟因人力與資源的限制，在實務執行時，財務簽證業務仍以主簽會計師為主要執行者，副簽會計師僅是協助審閱工作底稿與簽證報告 (李建然、陳信吉與湯麗芬，2013)。故本文另以主簽會計師作為衡量基礎並建立假說二 (H2)：

H2：假定其他狀況不變下，國內主簽會計師對其審計客戶的經濟依存度愈高，審計客戶的租稅規避存在關聯性。

參、研究設計

一、資料來源與樣本選取

本文資料範圍為 2010 年至 2016 年間臺灣上市櫃公司。臺灣營利事業所得稅稅率原為 25%，自 2010 年起調降為 17%，為排除法定稅率不同對有效稅率的影響，故以 2010 年為樣本期間的起點。另因本文以三年期 (即 t 、 $t+1$ 及 $t+2$ 年) 有效稅率衡量租稅規避程度，故以 2014 年為樣本期間的終點。此外，本樣本排除產業特性較為特殊之金融保險業 (214 筆)，並排除公司三年期稅前淨利合計數為負 (1,491 筆) 及財務資料不全樣本的樣本數 (885 筆)。

本文係以財務簽證會計師為測試對象，但由於資料來源的限制，無法取得稅務簽證會計師資料，亦無法取得稅務諮詢相關公費的確切金額，因此無法區分財務簽證會計師是否有同時兼任稅務簽證及其他稅務諮詢服務，是否會對其獨立性產生影響。為排除其他會計師提供諮詢服務的可能性，本文僅保留審計服務與非審計服務為同一會計師的樣本，並排除審計公費資料不全的樣本數 (420 筆)，篩選後樣本筆

數為 3,932 筆，篩選過程如表 1。另外，各項連續變數係採前後 1%之縮尾(winsorized)方式處理，以避免極端數據造成分析結果的偏差。

資料來源主來自於台灣經濟新報社。財報資料係取用 NEW Finance-新公報適用資料之合併報表，會計師資料係取用審計品質分析資料庫，其他資料係參考公開資訊觀測站與公司財務報表資料。

表 1 樣本篩選

原始樣本數	6,942
刪除：	
金融保險業	214
三年期稅前淨利合計數為負數	1,491
財務資料不全樣本	885
審計公費資料不全樣本	420
樣本數	3,932

二、變數定義與研究模型

為衡量受查公司對會計師事務所與主簽會計師之重要性，即會計師事務所與主簽會計師，對該客戶的經濟依存度是否對租稅規避程度有影響，本文以普通最小平方方法(Ordinary Least Squares Method)，並分別以會計師事務所(模型(1))與主簽會計師(模型(2))兩個不同衡量基礎，探討租稅規避程度與客戶重要性間的關聯性。

$$\begin{aligned}
 ETR3_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 IMP_CPAFIRM_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 LEV_{it} + \alpha_4 ROA_{it} + \alpha_5 PPE_{it} \\
 & + \alpha_6 BIG4_{it} + \alpha_7 EXP_CPAFIRM_{it} + \alpha_8 TEN_CPAFIRM_{it} + \alpha_9 LIST_{it} \\
 & + \sum Year Dummy + \sum Ind Dummy + \varepsilon
 \end{aligned} \quad (1)$$

$$\begin{aligned}
 ETR3_{it} = & \beta_0 + \beta_1 IMP_CPAI_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 LEV_{it} + \beta_4 ROA_{it} + \beta_5 PPE_{it} \\
 & + \beta_6 BIG4_{it} + \beta_7 EXP_CPAI_{it} + \beta_8 TEN_CPAI_{it} + \beta_9 LIST_{it} \\
 & + \sum Year Dummy + \sum Ind Dummy + \varepsilon
 \end{aligned} \quad (2)$$

變數之定義如下：

$ETR3$ = 三年期(即 t 、 $t+1$ 及 $t+2$ 年)平均有效稅率，分別用 3 種方式衡量：(1)所得稅費用佔稅前財務淨利的比例($BETR3$)；(2)當期所得稅費用佔稅前財務淨利的比例($CUETR3$)；(3)現金支付所得稅金額佔稅前財務淨利的比例($CASHETR3$)，並以 0 至 1 的範圍內作 winsorized；

$IMP_CPAFIRM$ = i 企業所支付公費佔事務所所有上市櫃公司公費的比例；

IMP_CAPI = i 企業所支付公費佔主簽會計師所有上市櫃公司公費的比例；

- $SIZE$ = 年底總資產(以仟元為單位)取自然對數；
 LEV = 年底總負債佔總資產之比例；
 ROA = 當年度稅後息前淨利佔平均總資產之比例；
 PPE = 折舊性固定資產佔總資產之比例；
 $BIG4$ = 虛擬變數，由四大會計師事務所查核者為 1，否則為 0；
 $EXP_CPAFIRM$ = 設 i 公司的所屬產業為 k ，計算 i 公司所屬會計師事務所在產業 k 全部審計客戶營業收入淨額之合計數，並除以 k 產業上市櫃公司營業收入之合計數；
 EXP_CPAI = 設 i 公司的所屬產業為 k ，計算 i 公司主簽會計師在產業 k 全部審計客戶營業收入淨額之合計數，並除以 k 產業上市櫃公司營業收入之合計數；
 $TEN_CPAFIRM$ = 自公司上市櫃開始起算會計師事務所連續查核 i 企業之查核年度；
 TEN_CPAI = 自公司上市櫃開始起算主簽會計師連續查核 i 企業之查核年度；
 $LIST$ = 虛擬變數，樣本為上市公司則為 1，否則為 0；
 $\sum Year Dummy$ = 年度別固定效果；
 $\sum Ind Dummy$ = 產業別固定效果；
 ε = 殘差項。

(一)應變數：三年期有效稅率 ($ETR3$)

本文以有效稅率作為租稅規避程度的衡量指標 (Hanlon and Heitzman, 2010)，有效稅率能直接衡量公司實質承受的稅負程度，也反應了帳載與稅務間永久性財稅差異的程度 (林嬌能與許彩蓮, 2011; Frank et al., 2009)。另考量盈虧互抵與投資抵減等因素所產生的遞延所得稅資產與負債的效果，本文另以有效稅率 ($BETR$)、當期有效稅率 ($CUETR$) 與現金有效稅率 ($CASHETR$) 等三項指標為衡量標準 (魏好珊, 2017)。其中，有效稅率的衡量方式為所得稅費用佔稅前財務淨利的比例、當期有效稅率係當期所得稅費用佔稅前財務淨利的比例，而現金有效稅率是實際現金支付所得稅佔稅前財務淨利的比重，而有效稅率愈低，代表租稅規避程度愈高。

租稅規避多半為長時間連續性行為，為避免單一特殊事件對租稅規避程度的影響，本文參考黃美祝與楊佩璇 (2011) 及林嬌能 (2017) 的做法，以多年期的有效稅率作為租稅規避程度的替代變數。再者，因我國自 2010 年起將原營利事業所得稅稅率 25% 降為 17%，為免法定稅率變動影響迴歸結果，本文樣本期間訂為 2010 年至 2014 年。並以三年期 (即 t 、 $t+1$ 及 $t+2$ 年) 計算平均有效稅率，得到三年期有效稅率 ($BETR3$)、三年期當期有效稅率 ($CUETR3$) 與三年期現金有效稅率 ($CASHETR3$)⁴。

⁴ 避稅程度採用三年平均數，若相應之三年「審計服務」及「非審計服務」非由同一會計師 (事務所) 所提供，恐有衡量誤差，但經檢視全體樣本的公司數量為 1,182 家公司，其中在樣本期間曾更換會

(二) 測試變數與控制變數

1. 測試變數：客戶重要性 (IMP)

過去國內文獻在衡量客戶重要性時，因考量國內公開發行公司公費揭露的特殊條件，常以客戶銷貨收入占會計師所有客戶銷貨收入的比重作為替代變數（楊炎杰與官月緞，2006），但廖秀梅等人（2012）發現自 2009 年起，因企業導入國際財務報導準則（International Financial Reporting Standard, IFRS）與推動資訊揭露評鑑系統（Information Disclosure and Transparency Rank System, IDTRS）之故，近 9 成的企業願意揭露其公費資訊，排除了過去樣本偏誤的因素後，可忽略選擇性樣本的偏誤問題，分別以特定客戶審計公費收入、異常審計公費、非審計公費、總公費占所有客戶公費收入的比重衡量其客戶重要性。另受限於目前國內公費揭露可允許以級距而非以絕對金額方式揭露，且國內會計師事務所服務業調查資料未列出事務所名稱，故本文僅能以級距中位數估算公費金額。綜上本文以受查公司支付之總公費佔特定事務所自所有上市櫃公司所收取之總公費比例來衡量客戶重要程度（如式(3)），而客戶重要性與租稅規避程度的關聯性為式(4)之係數 α_1 ，如為負值，即表示客戶重要性愈高，其租稅規避程度愈高，其有效稅率愈低。

$$IMP_CAPFIR M_{it} = \frac{Fee_{it}}{\sum_{i=1}^n Fee_{it}} \quad (3)$$

李建然與陳政芳（2004）發現因國內會計師與事務所間的法律與執業文化與國外不同，在國內會計師因審計服務被起訴情形相對較少，且係以會計師個人而非以事務所為對象，查核報告的決策亦多由查核組別決定，故事務所內部相互監督力量較低，故李建然與陳政芳（2004）與楊炎杰與官月緞（2006）的作法係以會計師的組別為基礎。另國內採行雙簽制度，主簽會計師相對於副簽會計師負責實際查核工作，分紅與負擔的法律責任亦較高，李建然等人（2013）訪談實務作法後所採取的辨認方式，如查核報告的簽名係上下（左右）排列，則以上（左）位者為主簽會計師。

本文研究對象為臺灣所有上市櫃公司，本國發行有價證券之公司因受限於證券交易法第 36 條規定，應於每季終了後四十五日內及會計年度終了後三個月內公告並申報經會計師查核簽證之財務報告。但稅務簽證報告係由營利事業委託會計師查核簽證申報所得稅辦法所規範，繳交期限為營利事業所得稅申報期屆滿後一個月內。因財務簽證報告編制時間早於稅務簽證報告，故租稅規避行為程度與審計風險的評估主要係由財務簽證報告之查核會計師所審查，稅務簽證報告主要目的係配合稅法相關規定進行調整。故本文除採會計師事務所為分類依據，另以財務簽證報告之主簽會計師分類，以受查公司支付之總公費，佔主簽會計師自所有上市櫃公司所收取之總公費比例來衡量客戶重要程度（如式(4)）。而客戶重要性與租稅規避程度的關

計師的公司計有 24 家，僅佔約 2.03%，故本文認為會計師更換所產生的實證影響可能不大。

聯性係為式(2)中之係數 β_1 ，若為負值，即表示客戶重要性愈高，其租稅規避程度愈高，其有效稅率愈低。

$$IMP_CAPI_{it} = \frac{Fee_{it}}{\sum_{i=1}^n Fee_{it}} \quad (4)$$

2. 控制變數

(1) 查核會計師（事務所）屬性

a. 查核任期（*TEN_CPAFIRM*、*TEN_CPAI*）

查核任期係指會計師事務所（*TEN_CPAFIRM*）或主簽會計師（*TEN_CPAI*）自受查公司首次上市櫃年度起算連續查核該公司的年度，會計師查核任期較長，較瞭解受查公司的財務狀況、內部控制與產業等情形，審計品質較佳，惟亦有人認為，會計師查核任期愈長，與受查公司間的關係愈緊密，會影響會計師的獨立性，故不預測查核任期與租稅規避程度間的關係。

b. 產業專精程度（*EXP_CPAFIRM*、*EXP_CPAI*）

會計師產業專精程度愈高，累積較多查核該產業公司的經驗，提供受查客戶較佳的避稅策略，故會計師產業專精可提高受查客戶避稅程度（McGuire, Omer, and Wang, 2012）。但產業專精程度愈高，其審計品質相對較好，相對非產業專精會計師所查核公司，其裁決性應計數較小，產業專精程度可抑制其租稅規避程度（廖益興、高儷華與單騰笙，2018），故本文不預期會計師產業專精與租稅規避程度的關係。

c. 是否由四大會計師事務所查核簽證（*BIG4*）

會計師事務所規模係過往文獻常用於控制審計品質的變數，事務所規模愈大，專業程度較高且較不受單一客戶因素所影響，可保有較高的獨立性，且其規模與審計品質的關聯性，四大與非四大之主簽會計師間差異較為明顯（李建然等人，2013），衡量方式如第一階段模型（式(1)、式(2)）並預期式(1) $\alpha_4 > 0$ 與式(2) $\beta_4 > 0$ 。

(2) 受查企業特性

a. 公司規模（*SIZE*）

公司規模愈大，愈有更多的能力與資源進行租稅規避，但其規模愈大，在聲譽效果的考量下，亦可能提高其課稅所得（黃美祝與楊佩璇，2011；廖益興等人，2018），衡量方式如第一階段模型（式(1)、式(2)）且不預期其影響方向。

b. 負債槓桿（*LEV*）

公司因負債所伴隨的稅盾效果，使高負債比率的公司相對低負債比率者較不需要進行更積極的租稅規避行為（黃美祝與楊佩璇，2011），本文以年底總負債佔總資產之比例衡量其負債槓桿，並預期負債槓桿與租稅規避程度為負相關，即式(1) $\alpha_6 > 0$ 與式(2) $\beta_6 > 0$ 。

c. 資產報酬率 (ROA)

稅前資產報酬率 (ROA) 愈高，公司獲利能力愈高，所需負擔的稅負愈高，使公司更有誘因進行積極性的租稅規避 (黃美祝與楊佩璇，2011；廖益興等人，2018；Frank et al., 2009)，本文以當年度稅後息前淨利佔平均總資產之比例衡量其資產報酬率，並預期稅前資產報酬率與租稅規避程度成正相關，即式(1) $\alpha_7 < 0$ 與式(2) $\beta_7 < 0$ 。

d. 折舊性固定資產 (PPE)

本文以折舊性固定資產佔總資產的比例衡量企業應提列的折舊費用金額，企業提列較多折舊費用，可產生稅盾效果，但是否代表該企業從事積極避稅行為尚無定論，有文獻認為折舊費用較高的企業，毋須再進行更多的租稅規避行為。但亦有文獻認為，折舊費用亦是公司營業費用，會產生節省稅負的結果 (黃美祝與楊佩璇，2011)，故本文不預期其對租稅規避程度的影響方向。

e. 上市別 (LIST)

本文控制上市與上櫃公司存在不同的特性，故本文不預期其對租稅規避程度的影響方向。若為上市公司者 LIST 變數設為 1，其他設為 0。

肆、實證結果與分析

一、敘述性統計分析

由表 2 變數之敘述性統計結果可知，有效稅率 (BETR) 平均值為 18.7%、當期有效稅率 (CUETR) 平均值為 17.0% 與現金有效稅率 (CASHETR) 平均值為 16.5%，而三年平均有效稅率 (BETR3)、當期有效稅率 (CUETR3) 與現金有效稅率 (CASHETR3) 平均值分別為 22.0%、20.5% 與 20.1%。單年度有效稅率與我國營利事業所得稅法定稅率 17% 差異不大，而三年平均有效稅率均略高於我國營利事業所得稅法定稅率 17%，主要係因本文排除了三年稅前淨利合計為負數的樣本且以加權平均計算再調整上限 (100%) 與下限 (0%)，導致平均有效稅率高於法定稅率。

因國內上市櫃公司近 9 成均由四大大事務所查核簽證，故以會計師事務所為衡量基礎的客戶重要性平均值 (IMP_CPAFIRM) 為 0.025、中位數為 0.003，而分別以主簽會計師 (IMP_CPA1) 與副簽會計師 (IMP_CPA2) 為衡量基礎的客戶重要性平均值則分別為 0.142 及 0.145，差異不大；另考量到我國採行雙簽制度，若同時將主簽會計師與副簽會計師總收費基礎合併計算，以組別為衡量基礎的客戶重要性 (IMP_CPA) 平均值為 0.063。公司屬性方面：公司規模 (SIZE) 係年底總資產取自然對數，平均值為 15.512；負債比率平均值為 39.9%、中位數 39.6%；資產報酬率 (ROA) 平均值為 6.773%、中位數 5.790%；折舊性固定資產 (PPE) 平均值為 26.2%、中位數 24.5%。

會計師事務所與會計師屬性方面：由四大大事務所 (BIG4=1) 查核比例為 86.9%，非四大大事務所 (BIG4=0) 查核比例為 13.1%。會計師事務所產業專精度

(*EXP_CPAFIRM*) 平均值為 26.7%，而主簽會計師 (*EXP_CPA1*) 與副簽會計師 (*EXP_CPA2*) 產業專精度平均值分別為 1.8% 與 1.9%；會計師事務所自公司上市櫃開始起算連續查核年度 (*TEN_CPAFIRM*) 取自然對數之平均值為 2.333，而主簽會計師 (*TEN_CPA1*) 與副簽會計師 (*TEN_CPA2*) 連續查核年度取自然對數之平均值分別為 1.770 與 1.592。整體而言，主簽會計師與副簽會計師之產業專精度與連續查核年度差異不大。

二、單變量分析

表 3 係租稅規避程度相關變數之 Spearman 相關係數，以 Panel A 為以會計師事務所為衡量基準，Panel B 呈現以會計師衡量基準的變數間相關係數。以會計師事務所為衡量基準部分，無論是以三年期有效稅率 (*BETR3*)、三年期當期有效稅率 (*CUETR3*) 與三年期現金有效稅率 (*CASHETR3*) 衡量租稅規避程度，均與會計師事務所客戶重要性 (*IMP_CPAFIRM*) Spearman 相關係數方向均呈現顯著正相關。公司屬性部分，有效稅率與公司規模 (*SIZE*) 呈現顯著正相關，與負債比率 (*LEV*) 呈現顯著正相關，與資產報酬率 (*ROA*) 呈現顯著負相關、與折舊性固定資產 (*PPE*) 呈現顯著正相關，其中負債比率 (*LEV*) 與資產報酬率 (*ROA*) 與預期方向相同。會計師事務所屬性部分，與是否由四大事務所查核簽證 (*BIG4*) 呈現顯著正相關，產業專精度 (*EXP_CPAFIRM*) 呈現顯著負相關，均與預期方向相符。

以會計師為衡量基準部分，無論是以主簽會計師 (*IMP_CPA1*)、副簽會計師 (*IMP_CPA2*) 或以組別 (*IMP_CPA*) 的角度衡量客戶重要性，均與三年平均有效稅率 (*BETR3*)、三年平均當期有效稅率 (*CUETR3*) 與三年平均現金有效稅率 (*CASHETR3*) 間呈現顯著正相關，表示會計師對其受查客戶經濟依存度愈高，客戶之有效稅率、當期有效稅率及現金有效稅率愈高，換句話說，其租稅規避程度愈低；是否由四大會計師事務所查核簽證 (*BIG4*) 與客戶重要性 (*IMP_CPA*、*IMP_CPA1*、*IMP_CPA2*) 亦呈負相關，因四大事務所經濟規模較大，四大事務所會計師對單一客戶的經濟依存度亦低於非四大事務所；其餘控制變數間關聯性，與以會計師事務所為衡量基礎之結果大致相同，並無明顯變異。

主要迴歸變數間，除了副簽會計師的查核任期 (*TEN_CPA2*) 與副簽會計師的產業專精 (*EXP_CPA2*) 有較高的相關性外，其餘變數間相關係數絕對值均低於 0.7。表示自變數之間應無明顯共線性問題。以會計師事務所為衡量基礎，其所有自變數之變異數膨脹因子小於 10；以主簽會計師為衡量基礎之變異數膨脹因子亦小於 10。

表 2 敘述性統計量 (樣本數=3,932)

	平均值	標準差	最小值	P25	P50	P75	最大值
<i>BETR</i>	0.187	0.145	0.000	0.114	0.175	0.228	0.925
<i>CUETR</i>	0.170	0.161	0.000	0.076	0.156	0.212	1.000
<i>CASHETR</i>	0.165	0.172	0.000	0.053	0.135	0.213	1.000
<i>BETR3</i>	0.220	0.168	0.000	0.145	0.187	0.245	1.000
<i>CUETR3</i>	0.205	0.176	0.000	0.121	0.177	0.229	1.000
<i>CASHETR3</i>	0.201	0.181	0.000	0.109	0.167	0.224	1.000
<i>IMP_CPA</i>	0.063	0.074	0.009	0.026	0.039	0.065	0.500
<i>IMP_CPA1</i>	0.142	0.175	0.016	0.054	0.085	0.147	1.000
<i>IMP_CPA2</i>	0.145	0.192	0.014	0.049	0.080	0.146	1.000
<i>IMP_CPAFIRM</i>	0.025	0.096	0.001	0.002	0.003	0.005	0.791
<i>SIZE</i>	15.512	1.417	13.086	14.500	15.300	16.266	19.952
<i>LEV</i>	0.399	0.169	0.066	0.270	0.396	0.519	0.818
<i>ROA</i>	6.773	5.736	-5.680	2.910	5.790	9.555	27.740
<i>PPE</i>	0.262	0.170	0.001	0.129	0.245	0.376	0.725
<i>BIG4</i>	0.869	0.338	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
<i>EXP_CPAFIRM</i>	0.267	0.205	0.001	0.099	0.220	0.375	0.758
<i>EXP_CPA1</i>	0.018	0.035	0.000	0.002	0.006	0.017	0.219
<i>EXP_CPA2</i>	0.019	0.038	0.000	0.002	0.006	0.017	0.235
<i>TEN_CPAFIRM</i>	2.333	0.574	0.693	1.946	2.398	2.708	3.401
<i>TEN_CPA1</i>	1.770	0.483	0.693	1.386	1.792	2.079	2.773
<i>TEN_CPA2</i>	1.592	0.493	0.693	1.099	1.609	1.946	2.708

1.變數定義：*BETR*：所得稅費用佔繼續營業部門稅前純益之比例；*CUETR*：當期所得稅費用佔繼續營業部門稅前純益之比例；*CASHETR*：現金支付所得稅金額佔繼續營業部門稅前純益之比例；*BETR3*：三年所得稅費用合計數佔前三年繼續營業部門稅前純益之比例；*CUETR3*：三年當期所得稅費用佔三年繼續營業部門稅前純益之比例；*CASHETR3*：三年現金支付所得稅金額佔三年繼續營業部門稅前純益之比例；*IMP_CPA*：*i* 企業所支付公費佔主簽與副簽會計師所有上市櫃公司公費的比例；*IMP_CPA1*：*i* 企業所支付公費佔主簽會計師所有上市櫃公司公費的比例；*IMP_CPA2*：*i* 企業所支付公費佔副簽會計師所有上市櫃公司公費的比例；*IMP_CPAFIRM*：*i* 企業所支付公費佔會計師事務所所有上市櫃公司公費的比例；*SIZE*：年底總資產(以仟元為單位)取自然對數；*LEV*：年底總負債佔總資產之比例；*ROA*：當年度稅後息前淨利佔平均總資產之比例；*PPE*：折舊性固定資產佔總資產之比例；*BIG4*：虛擬變數，由四大會計師事務所查核者為 1，否則為 0；*EXP_CPAFIRM*：會計師事務所所查核 *i* 企業所屬產業之上市櫃客戶之資產總和佔該產業所有上市櫃公司資產總和之比例；*EXP_CPA1*：主簽會計師所查核 *i* 企業所屬產業之上市櫃客戶之資產總和佔該產業所有上市櫃公司資產總和之比例；*EXP_CPA2*：副簽會計師所查核 *i* 企業所屬產業之上市櫃客戶之資產總和佔該產業所有上市櫃公司資產總和之比例；*TEN_CPAFIRM*：自公司上市櫃開始起算會計師事務所連續查核 *i* 企業之查核年度；*TEN_CPA1*：自公司上市櫃開始起算主簽會計師連續查核 *i* 企業之查核年度；*TEN_CPA2*：自公司上市櫃開始起算副簽會計師連續查核 *i* 企業之查核年度。

2.本表各變數之極端值已進行 winsorized，故最小值及最大值為原值之 1%及 99%。

表 3 租稅規避程度相關變數之相關係數表

Panel A：以會計師事務所衡量

	<i>BETR3</i>	<i>CUETR3</i>	<i>CASHETR3</i>	<i>IMP_CPAFIRM</i>	<i>SIZE</i>	<i>LEV</i>	<i>ROA</i>	<i>PPE</i>	<i>BIG4</i>	<i>EXP_CPAFIRM</i>	<i>TEN_CPAFIRM</i>
<i>BETR3</i>	1.000 (0.000)	0.719 (0.000)	0.672 (0.000)	0.082 (0.000)	0.039 (0.015)	0.139 (0.000)	-0.226 (0.000)	0.055 (0.001)	0.063 (0.000)	-0.024 (0.129)	0.021 (0.193)
<i>CUETR3</i>		1.000 (0.000)	0.801 (0.000)	0.039 (0.014)	0.055 (0.001)	0.116 (0.000)	-0.128 (0.000)	0.056 (0.000)	0.099 (0.000)	-0.036 (0.025)	0.039 (0.015)
<i>CASHETR3</i>			1.000 (0.000)	0.054 (0.001)	0.087 (0.000)	0.107 (0.000)	-0.093 (0.000)	0.036 (0.025)	0.082 (0.000)	-0.021 (0.200)	0.041 (0.011)
<i>IMP_CPAFIRM</i>				1.000 (0.000)	0.303 (0.000)	0.198 (0.000)	-0.054 (0.001)	-0.011 (0.509)	-0.583 (0.000)	0.163 (0.000)	-0.497 (0.000)
<i>SIZE</i>					1.000 (0.000)	0.383 (0.000)	-0.013 (0.435)	0.090 (0.000)	0.109 (0.000)	0.389 (0.000)	0.152 (0.000)
<i>LEV</i>						1.000 (0.000)	-0.245 (0.000)	-0.022 (0.164)	0.013 (0.426)	0.107 (0.000)	0.012 (0.438)
<i>ROA</i>							1.000 (0.000)	-0.077 (0.000)	0.071 (0.000)	-0.131 (0.000)	0.012 (0.445)
<i>PPE</i>								1.000 (0.000)	0.048 (0.002)	0.065 (0.000)	0.040 (0.012)
<i>BIG4</i>									1.000 (0.000)	-0.015 (0.340)	0.537 (0.000)
<i>EXP_CPAFIRM</i>										1.000 (0.000)	0.033 (0.038)
<i>TEN_CPAFIRM</i>											1.000 (0.000)

表 3 租稅規避程度相關變數之相關係數表 (續)

Panel B：以會計師衡量															
	BETR3	CUETR3	CASHETR3	IMP_CPA	IMP_CPA1	IMP_CPA2	SIZE	LEV	ROA	PPE	BIG4	EXP_CPA1	EXP_CPA2	TEN_CPA1	TEN_CPA2
BETR3	1.000 (0.000)	0.719 (0.000)	0.672 (0.000)	0.080 (0.000)	0.089 (0.000)	0.052 (0.001)	0.039 (0.015)	0.139 (0.000)	-0.226 (0.000)	0.055 (0.001)	0.063 (0.000)	0.035 (0.031)	0.033 (0.036)	0.001 (0.956)	0.017 (0.288)
CUETR3		1.000 (0.000)	0.801 (0.000)	0.046 (0.004)	0.058 (0.000)	0.026 (0.110)	0.055 (0.001)	0.116 (0.000)	-0.128 (0.000)	0.056 (0.000)	0.099 (0.000)	0.004 (0.805)	0.055 (0.001)	0.006 (0.696)	0.041 (0.011)
CASHETR3			1.000 (0.000)	0.082 (0.000)	0.086 (0.000)	0.056 (0.000)	0.087 (0.000)	0.107 (0.000)	-0.093 (0.000)	0.036 (0.025)	0.082 (0.000)	0.018 (0.259)	0.056 (0.001)	0.020 (0.214)	0.040 (0.011)
IMP_CPA				1.000 (0.000)	0.879 (0.000)	0.899 (0.000)	0.355 (0.000)	0.187 (0.000)	-0.042 (0.009)	0.023 (0.154)	-0.468 (0.000)	0.156 (0.000)	0.090 (0.000)	0.062 (0.000)	0.106 (0.000)
IMP_CPA1					1.000 (0.000)	0.616 (0.000)	0.307 (0.000)	0.151 (0.002)	-0.051 (0.295)	0.017 (0.000)	-0.438 (0.000)	0.109 (0.000)	0.028 (0.084)	0.092 (0.000)	0.120 (0.000)
IMP_CPA2						1.000 (0.000)	0.322 (0.000)	0.175 (0.000)	-0.039 (0.016)	0.019 (0.243)	-0.436 (0.000)	0.160 (0.000)	0.119 (0.000)	0.018 (0.257)	0.066 (0.000)
SIZE							1.000 (0.000)	0.383 (0.000)	-0.013 (0.435)	0.090 (0.000)	0.109 (0.000)	0.176 (0.000)	0.602 (0.000)	0.070 (0.000)	0.594 (0.000)
LEV								1.000 (0.000)	-0.245 (0.000)	-0.022 (0.164)	0.013 (0.426)	0.052 (0.001)	0.206 (0.000)	-0.005 (0.753)	0.186 (0.000)
ROA									1.000 (0.000)	-0.077 (0.000)	0.071 (0.000)	-0.058 (0.000)	-0.006 (0.700)	-0.022 (0.174)	0.000 (0.994)
PPE										1.000 (0.000)	0.048 (0.002)	0.022 (0.177)	0.041 (0.010)	0.029 (0.069)	0.040 (0.012)
BIG4											1.000 (0.000)	-0.130 (0.000)	0.202 (0.000)	-0.058 (0.000)	0.193 (0.000)
EXP_CPA1												1.000 (0.000)	0.080 (0.000)	0.207 (0.000)	0.077 (0.000)
EXP_CPA2													1.000 (0.000)	0.042 (0.009)	0.792 (0.000)
TEN_CPA1														1.000 (0.000)	0.057 (0.000)
TEN_CPA2															1.000 (0.000)

1. 變數定義請見表 2。
2. 括弧內為雙尾檢定 p 值。

三、多元迴歸模型結果分析

表 4 係以會計師事務所 (*IMP_CPAFIRM*) 為衡量基礎，呈現客戶重要性與租稅規避程度關聯性的迴歸分析結果。如以當期有效稅率 (*CUETR3*) 與現金有效稅率 (*CASHETR3*) 衡量租稅規避程度，客戶重要性 (*IMP_CPAFIRM*) 皆與其呈顯著正相關，即國內會計師事務所對其審計客戶的經濟依存度愈高，審計客戶的租稅規避程度愈低，支持假說 1。表示會計師在查核經濟依存度較高的企業時，考量到所面臨的法律風險與聲譽維護，會更謹慎的查核並抑制其租稅規避程度。

控制變數的部分，四大事務所 (*BIG4=1*) 相較於非四大事務所 (*BIG4=0*)，其查核客戶的租稅規避程度亦較低，表示四大事務所因營業規模較大，對單一客戶較能維持較高的獨立性，抑制租稅規避的程度較高。受查公司屬性控制變數的部分，負債比率 (*LEV*) 與有效稅率呈現正相關、資產報酬率 (*ROA*) 與有效稅率呈現負相關，與預期方向相符。另會計師事務所的查核任期 (*TEN_CPAFIRM*) 與產業專精度 (*EXP_CPAFIRM*) 與租稅規避程度關係不顯著。

表 5 係以主簽會計師 (*IMP_CPA1*) 為衡量基礎，呈現客戶重要性與租稅規避程度關聯性的迴歸結果。如以有效稅率 (*BETR3*)、當期有效稅率 (*CUETR3*) 與現金有效稅率 (*CASHETR3*) 衡量租稅規避程度，客戶重要性 (*IMP_CPA1*) 均與其呈現顯著正相關，即主簽會計師所對其審計客戶的經濟依存度愈高，審計客戶的租稅規避程度愈低，支持假說 2。其餘控制變數的部分，結果大致與表 4 類同。

三、敏感性分析

(一)以主簽及副簽會計師為基礎衡量客戶重要性

因國內會計師事務所環境與美國不同，會計師擁有較高的自主權，係以會計師個人名義簽發審計意見⁵，而非以會計師事務所名義，且國內採行雙簽制度，查核工作與報告結果亦由查核組別共同執行與決定，故同時以主簽及副簽會計師 (*IMP_CPA*) 為基礎衡量客戶重要性，即企業所支付公費佔主簽與副簽會計師所有上市櫃公司公費的比例。實證結果如表 6，無論以有效稅率 (*BETR3*)、當期有效稅率 (*CUETR3*) 與現金有效稅率 (*CASHETR3*) 衡量租稅規避程度，客戶重要性皆與其呈顯著正相關，即國內會計師對其審計客戶的經濟依存度愈高，審計客戶的租稅規避程度愈低。其與會計師事務所或主簽會計師為基礎的迴歸分析結果相似。

⁵ 美國自 2017 年起亦要求在查核意見書中列出簽證會計師的姓名(Lennox and Wu, 2018)。

表 4 租稅規避與客戶重要性 (以事務所為衡量指標)

	預期方向	(1) <i>BETR3</i>	(2) <i>CUETR3</i>	(3) <i>CASHETR3</i>
Intercept		0.151*** (3.87)	0.140*** (2.81)	0.131** (2.58)
<i>IMP_CPAFIRM</i>	H1:?	0.022 (0.83)	0.056* (1.76)	0.074** (2.21)
<i>SIZE</i>	?	0.000 (0.21)	0.003 (1.04)	0.004 (1.63)
<i>LEV</i>	+	0.058*** (2.95)	0.049** (2.44)	0.046** (2.26)
<i>ROA</i>	-	-0.008*** (-14.76)	-0.006*** (-11.85)	-0.006*** (-11.06)
<i>PPE</i>	?	-0.004 (-0.23)	0.000 (0.01)	-0.016 (-0.89)
<i>BIG4</i>	+	0.036*** (3.52)	0.045*** (3.93)	0.043*** (3.72)
<i>EXP_CPAFIRM</i>	?	-0.033** (-2.40)	-0.025 (-1.63)	-0.020 (-1.28)
<i>TEN_CPAFIRM</i>	?	0.002 (0.42)	-0.008 (-1.33)	-0.008 (-1.43)
<i>LIST</i>	?	-0.008 (-1.37)	-0.006 (-0.99)	-0.002 (-0.34)
\sum Year Dummy		Included	Included	Included
\sum Ind Dummy		Included	Included	Included
<i>N</i>		3932	3932	3932
adj. <i>R</i> ²		0.120	0.074	0.058
<i>F</i>		16.155	10.861	8.906

1. *LIST* 為上市櫃別變數，如為上市公司者 *LIST* 設為 1，其他設為 0； \sum Year Dummy 與 \sum Ind Dummy 分別為年度別與產業別虛擬變數，其他變數定義請見表 2。

2. 括弧內為 *t* 值，***表示達 1% 顯著水準；**表示達 5% 顯著水準；*表示達 10% 顯著水準。

表 5 租稅規避與客戶重要性 (以主簽會計師為衡量指標)

	預期方向	(1) <i>BETR3</i>	(2) <i>CUETR3</i>	(3) <i>CASHETR3</i>
Intercept		0.124*** (2.88)	0.114** (2.17)	0.103* (1.94)
<i>IMP_CPA1</i>	H2:?	0.061*** (3.14)	0.091*** (3.81)	0.099*** (4.28)
<i>SIZE</i>	?	0.000 (0.13)	0.001 (0.47)	0.003 (0.97)
<i>LEV</i>	+	0.058*** (3.02)	0.050** (2.54)	0.047** (2.31)
<i>ROA</i>	-	-0.008*** (-14.96)	-0.006*** (-11.86)	-0.006*** (-11.08)
<i>PPE</i>	?	-0.004 (-0.25)	-0.000 (-0.02)	-0.017 (-0.94)
<i>BIG4</i>	+	0.043*** (4.18)	0.056*** (4.96)	0.056*** (4.81)
<i>EXP_CPA1</i>	?	-0.185** (-2.42)	-0.209** (-2.42)	-0.215** (-2.45)

表 5 租稅規避與客戶重要性 (以主簽會計師為衡量指標) (續)

	預期方向	(1) <i>BETR3</i>	(2) <i>CUETR3</i>	(3) <i>CASHETR3</i>
<i>TEN_CPA1</i>	?	0.005 (0.99)	0.000 (0.08)	0.002 (0.33)
<i>LIST</i>	?	-0.008 (-1.31)	-0.007 (-1.13)	-0.003 (-0.51)
$\sum Year Dummy$		Included	Included	Included
$\sum Ind Dummy$		Included	Included	Included
<i>N</i>		3932	3932	3932
adj. <i>R</i> ²		0.123	0.079	0.063
<i>F</i>		16.393	11.094	9.184

1. *LIST* 為上市櫃別變數, 如為上市公司者 *LIST* 設為 1, 其他設為 0; $\sum Year Dummy$ 與 $\sum Ind Dummy$ 分別為年度別與產業別虛擬變數, 其他變數定義請見表 2。

2. 括弧內為 *t* 值, ***表示達 1%顯著水準; **表示達 5%顯著水準; *表示達 10%顯著水準。

表 6 租稅規避與客戶重要性 (以主簽及副簽會計師為衡量指標)

	預期方向	(1) <i>BETR3</i>	(2) <i>CUETR3</i>	(3) <i>CASHETR3</i>
Intercept		0.108** (2.45)	0.101* (1.88)	0.085 (1.57)
<i>IMP_CPA</i>	?	0.124*** (2.94)	0.170*** (3.31)	0.179*** (3.56)
<i>SIZE</i>	?	0.002 (0.75)	0.003 (0.98)	0.005 (1.50)
<i>LEV</i>	+	0.056*** (2.91)	0.049** (2.50)	0.046** (2.28)
<i>ROA</i>	-	-0.008*** (-15.00)	-0.006*** (-11.85)	-0.006*** (-11.06)
<i>PPE</i>	?	-0.007 (-0.45)	-0.003 (-0.18)	-0.020 (-1.09)
<i>BIG4</i>	+	0.043*** (4.07)	0.054*** (4.67)	0.052*** (4.42)
<i>EXP_CPA1</i>	?	0.024 (0.31)	-0.071 (-0.73)	-0.075 (-0.75)
<i>TEN_CPA1</i>	?	0.004 (0.77)	-0.001 (-0.19)	-0.000 (-0.05)
<i>EXP_CPA2</i>	?	-0.305*** (-4.66)	-0.212** (-2.48)	-0.215** (-2.48)
<i>TEN_CPA2</i>	?	-0.001 (-0.17)	0.001 (0.09)	0.004 (0.60)
<i>LIST</i>	?	-0.008 (-1.42)	-0.008 (-1.24)	-0.004 (-0.65)
$\sum Year Dummy$		Included	Included	Included
$\sum Ind Dummy$		Included	Included	Included
<i>N</i>		3932	3932	3932
adj. <i>R</i> ²		0.123	0.077	0.061
<i>F</i>		15.643	10.342	8.537

1. *LIST* 為上市櫃別變數, 如為上市公司者 *LIST* 設為 1, 其他設為 0; $\sum Year Dummy$ 與 $\sum Ind Dummy$ 分別為年度別與產業別虛擬變數, 其他變數定義請見表 2。

2. 括弧內為 *t* 值, ***表示達 1%顯著水準; **表示達 5%顯著水準; *表示達 10%顯著水準。

(二)以財稅差異衡量租稅規避

為提升本研究的穩定性，另以財稅差異 (*BTD*) 衡量租稅規避程度，重新分析。財稅差異可降低租稅負擔，但卻不會影響財務所得，係過往文獻常作為租稅規避程度的衡量指標 (Mills, 1998)。惟因無法取得企業稅務申報資料，本文參考林嬌能與許彩蓮 (2011) 的建議，以當期所得稅費用與國內營利事業所得稅法定稅率 (17%) 估計企業課稅所得，並以總資產平減 (如式(5))，另為捕捉租稅規避行為長期間的態樣，係以三年 (即 t 、 $t+1$ 及 $t+2$ 年) 財稅差異平均數衡量租稅規避程度 (*BTD3*)。

$$BTD_{it} = \left[i \text{公司第} t \text{年稅前財務所得} - \left(\frac{\text{當期所得稅費用}}{17\%} \right) \right] / i \text{公司第} t \text{年總資產}$$

$$BTD3_{it} = \frac{1}{3} * \sum_{t}^{t+2} BTD_{it} \quad (5)$$

實證結果如表 7，如以會計師事務所 (*IMP_CPAFIRM*) 與以主簽及副簽會計師 (*IMP_CPA*) 來衡量客戶重要性，財稅差異與客戶重要性呈現負相關，即客戶重要性愈高，受查客戶租稅規避程度愈低，與以有效稅率、當期有效稅率與現金有效稅率衡量租稅規避程度的實證結果相似，再次證實本研究的假說。

(三)考量主簽會計師存在極端值

由表 2 變數之敘述性統計結果可知，以主簽會計師為基礎衡量審計客戶重要性 (*IMP_CPA1*) 的最大值為 1，表示該主簽會計師在樣本中僅簽證一家公司，為避免該模式實證結果受此特殊或極端現象所影響，本研究將 *IMP_CPA1* 轉換成排序 (*RANK*) 的方式，將各年度的 *IMP_CPA1* 排序後，再以各年度樣本數作平減，得到新的變數 *IMP_CPA1_RANK*。表 8 係以主簽會計師 (*IMP_CPA1_RANK*) 為衡量基礎，呈現客戶重要性與租稅規避程度關聯性的迴歸分析結果。客戶重要性 (*IMP_CPA1_RANK*) 與 *BETR3*、*CUETR3* 及 *CASHETR3* 等變數皆呈顯著正相關，與 *BTD3* 變數則呈顯著負相關，即主簽會計師所對其審計客戶的經濟依存度愈高，審計客戶的租稅規避程度愈低，仍然支持假說 2。

再者，為避免極端值的影響，本文刪除 *IMP_CPA1* 為 1 的樣本，計有 91 個樣本被刪除，表 9 呈現客戶重要性與租稅規避程度關聯性去除極端值的迴歸結果，客戶重要性 (*IMP_CPA1*) 與 *BETR3*、*CUETR3* 及 *CASHETR3* 等變數仍呈現顯著正相關，與 *BTD3* 變數呈顯著負相關，即去除極端值後，本文的實證結果仍然支持研究假說 2。

表 7 財稅差異與客戶重要性

	預期方向	(1) <i>BTD3</i>	(2) <i>BTD3</i>	(3) <i>BTD3</i>
Intercept		0.027** (2.48)	0.034*** (2.80)	0.035*** (2.76)
<i>IMP_CPAFIRM</i>	?	-0.015 (-1.28)		
<i>IMP_CPA1</i>	?		-0.011** (-2.08)	
<i>IMP_CPA</i>	?			-0.029** (-2.12)
<i>SIZE</i>	?	-0.000 (-0.60)	-0.000 (-0.47)	-0.000 (-0.46)
<i>LEV</i>	-	-0.024*** (-4.99)	-0.024*** (-5.04)	-0.024*** (-5.05)
<i>ROA</i>	+	0.001*** (5.50)	0.001*** (5.35)	0.001*** (5.34)
<i>PPE</i>	?	0.001 (0.31)	0.001 (0.33)	0.002 (0.41)
<i>BIG4</i>	-	-0.011*** (-4.44)	-0.011*** (-5.20)	-0.012*** (-5.12)
<i>EXP_CPAFIRM</i>	-	0.003 (1.00)		
<i>TEN_CPAFIRM</i>	?	0.002* (1.93)		
<i>EXP_CPA1</i>	?		0.044** (2.01)	0.039 (1.46)
<i>TEN_CPA1</i>	?		-0.000 (-0.31)	-0.000 (-0.10)
<i>EXP_CPA2</i>	?			0.010 (0.53)
<i>TEN_CPA2</i>	?			-0.000 (-0.37)
<i>LIST</i>	?	0.000 (0.15)	0.001 (0.55)	0.001 (0.55)
$\sum Year Dummy$		Included	Included	Included
$\sum Ind Dummy$		Included	Included	Included
<i>N</i>		3932	3932	3932
adj. <i>R</i> ²		0.096	0.097	0.097
<i>F</i>		11.271	11.470	10.916

1. *BTD3* 為三年財稅差異平均數；*LIST* 為上市櫃別變數，如為上市公司者 *LIST* 設為 1，其他設為 0；

$\sum Year Dummy$ 與 $\sum Ind Dummy$ 分別為年度別與產業別虛擬變數，其他變數定義請見表 2。

2. 弧內為 *t* 值，***表示達 1% 顯著水準；**表示達 5% 顯著水準；*表示達 10% 顯著水準。

表 8 租稅規避與客戶重要性 (調整主簽會計師存在的極端值)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>BETR3</i>	<i>CUETR3</i>	<i>CASHETR3</i>	<i>BTD3</i>
Intercept	0.150*** (3.45)	0.138** (2.58)	0.132** (2.45)	0.028** (2.29)
<i>IMP_CPAI_RANK</i>	0.066*** (5.90)	0.066*** (5.16)	0.079*** (6.01)	-0.015*** (-6.17)
<i>SIZE</i>	-0.004 (-1.31)	-0.002 (-0.49)	-0.001 (-0.29)	0.001 (0.82)
<i>LEV</i>	0.055*** (2.84)	0.046** (2.35)	0.043** (2.09)	-0.023*** (-4.89)
<i>ROA</i>	-0.008*** (-15.03)	-0.006*** (-11.90)	-0.006*** (-11.12)	0.001*** (5.37)
<i>PPE</i>	-0.001 (-0.09)	0.003 (0.15)	-0.014 (-0.76)	0.001 (0.17)
<i>BIG4</i>	0.053*** (5.66)	0.058*** (5.41)	0.061*** (5.56)	-0.014*** (-6.59)
<i>EXP_CPAI</i>	-0.136* (-1.77)	-0.161* (-1.85)	-0.157* (-1.79)	0.033 (1.51)
<i>TEN_CPAI</i>	0.006 (1.02)	0.000 (0.02)	0.002 (0.29)	-0.000 (-0.38)
<i>LIST</i>	-0.009 (-1.48)	-0.009 (-1.39)	-0.005 (-0.77)	0.001 (0.67)
$\sum Year Dummy$	Included	Included	Included	Included
$\sum Ind Dummy$	Included	Included	Included	Included
<i>N</i>	3932	3932	3932	3932
adj. <i>R</i> ²	0.128	0.081	0.067	0.104
<i>F</i>	16.771	11.500	9.718	11.968

1. *LIST* 為上市櫃別變數, 如為上市公司者 *LIST* 設為 1, 其他設為 0; $\sum Year Dummy$ 與 $\sum Ind Dummy$ 分別為年度別與產業別虛擬變數, 其他變數定義請見表 2。

2. 括弧內為 *t* 值, ***表示達 1%顯著水準; **表示達 5%顯著水準; *表示達 10%顯著水準。

表 9 租稅規避與客戶重要性 (排除主簽會計師存在的極端值)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>BETR3</i>	<i>CUETR3</i>	<i>CASHETR3</i>	<i>BTD3</i>
Intercept	0.136*** (3.15)	0.140*** (2.60)	0.130** (2.39)	0.024** (2.05)
<i>IMP_CPAI</i>	0.139*** (4.46)	0.164*** (4.51)	0.167*** (4.49)	-0.029*** (-4.16)
<i>SIZE</i>	-0.001 (-0.49)	-0.001 (-0.45)	0.000 (0.02)	0.001 (0.86)
<i>LEV</i>	0.060*** (3.06)	0.054*** (2.72)	0.053** (2.57)	-0.025*** (-5.44)
<i>ROA</i>	-0.008*** (-14.70)	-0.006*** (-11.66)	-0.006*** (-10.80)	0.001*** (4.80)
<i>PPE</i>	-0.007 (-0.45)	-0.000 (-0.02)	-0.018 (-0.98)	0.002 (0.56)
<i>BIG4</i>	0.050*** (4.66)	0.063*** (5.31)	0.061*** (4.98)	-0.012*** (-5.74)
<i>EXP_CPAI</i>	-0.289*** (-4.48)	-0.246*** (-3.24)	-0.249*** (-3.24)	0.032** (1.97)

表 9 租稅規避與客戶重要性 (排除主簽會計師存在的極端值) (續)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>BETR3</i>	<i>CUETR3</i>	<i>CASHETR3</i>	<i>BTD3</i>
<i>TEN_CPA1</i>	0.005 (0.85)	-0.001 (-0.09)	0.002 (0.27)	-0.000 (-0.07)
<i>LIST</i>	-0.007 (-1.16)	-0.004 (-0.62)	-0.001 (-0.13)	-0.000 (-0.17)
$\sum Year Dummy$	Included	Included	Included	Included
$\sum Ind Dummy$	Included	Included	Included	Included
<i>N</i>	3841	3841	3841	3841
adj. <i>R</i> ²	0.127	0.082	0.065	0.102
<i>F</i>	16.753	11.217	9.345	12.236

1. *LIST* 為上市櫃別變數, 如為上市公司者 *LIST* 設為 1, 其他設為 0; $\sum Year Dummy$ 與 $\sum Ind Dummy$ 分別為年度別與產業別虛擬變數, 其他變數定義請見表 2。

2. 括弧內為 t 值, ***表示達 1% 顯著水準; **表示達 5% 顯著水準; *表示達 10% 顯著水準。

伍、結論與建議

客戶重要性如何影響受查客戶的避稅行為, 有以下兩個觀點。對於經濟依存度而言, 會計師係由其受查企業所聘僱, 為保有目前審計公費及未來準租 (quasi rent) 較大之受查客戶, 會計師會盡力降低其解除委任的可能性, 不得已減少審計品質的要求, 放寬盈餘的裁量空間及降低資訊透明的水準, 進而對於避稅行為存在加乘的效果。相反的, 對於會計師的聲譽成本而言, 一旦受查客戶重要性較高時, 會計師在遭逢審計失敗時, 相對客戶重要性較小的公司, 會計師面臨的訴訟風險及損失較大, 故會計師對於重要性較高的客戶, 更在意審計品質, 對於客戶重要性大的公司, 會計師更在乎盈餘表達的合理性, 盡力提升資訊透明度, 進而對受查客戶避稅行為存在抑制的效果。基於上述正反兩方的論點, 本文實證結果發現, 無論以會計師事務所或主簽會計師為衡量基礎, 審計客戶的經濟依存度對租稅規避程度存在抑制的效果, 即受查客戶重要性愈高, 愈會抑制其租稅規避的程度。此實證結果支持客戶重要性代表好的審計品質, 可作為稅捐稽徵機關選案查核時的參考。對報表使用者而言, 亦可先了解查核會計師的重要性程度, 輔佐其評估會計師的審計品質。

本文未將公費拆分成審計公費與非審計公費, 係因受查公司若同時購買「審計服務」及「非審計服務」, 可能享有審計公費或非審計公費之折扣, 故單獨考量審計公費或非審計公費, 皆可能系統性地高估或低估「審計服務」及「非審計服務」之公費。且目前 TEJ 資料庫所提供「非審計服務」之公費資料, 並無稅務服務相關資料, 故無法細部探究稅務服務之非審計公費與避稅程度的關聯, 此為本研究的限制。未來若排除資料限制, 建議可嘗試將公費拆分成審計公費與非審計公費, 深入了解審計服務與非審計服務各自對於避稅程度的影響, 亦可加入稅捐稽徵機關查核補徵稅額或裁罰資料, 了解不同會計師屬性與行為, 是否對於其抽查機率與受抽查後之補稅裁罰金額有顯著差異。

參考文獻

- 李建然與陳政芳，2004，經濟誘因與審計獨立性－以五大事務所組別為觀察標的，
中華會計學刊，第4卷第1期：79-96。
- 李建然、陳信吉與湯麗芬，2013，客戶重要性與審計品質－從簽證會計師角度分析，
當代會計，第14卷第2期：147-174。
- 官月緞與郭子建，2011，客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質之影響，
當代會計，第12卷第1期：1-30。
- 林嬌能，2017，會計產業專家、會計師公費與企業租稅規避相關性之研究，會計學
報，第7卷第1期：51-88。
- 林嬌能與許彩蓮，2011，家族企業與租稅規避之關聯性，會計學報，第4卷第1期：
23-49。
- 傅鍾仁、張福星與陳慶隆，2005，審計失敗對會計師保守主義的影響：Enron 案是否
存在產業蔓延效果？會計評論，第40期：37-61。
- 黃美祝，2015，我國不合常規移轉訂價制度對企業避稅程度之影響，會計學報，第
6卷第1期：35-62。
- 黃美祝與楊佩璇，2011，集團企業與非集團企業避稅程度之比較，會計學報，第4卷
第1期：1-22。
- 黃惠君與翁子涵，2015，實質盈餘管理與會計師產業專業及審計公費之關聯性：公
司管理階層對審計品質之認知，當代會計，第16卷第2期：211-249。
- 楊炎杰與官月緞，2006，客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron 後的觀
察，會計評論，第43期：27-61。
- 廖秀梅、王貞靜與戚務君，2012，一套臺灣完整的審計公費資訊告訴我們什麼？中
華會計學刊，第8卷第1期：49-88。
- 廖益興、高儷華與單騰笙，2018，產業專精之查核是否能減緩企業財稅差異？經濟
論文叢刊，第46卷第1期：125-178。
- 魏好珊，2017，有社會責任的公司比較不會避稅嗎？－台灣上市公司實證，管理與
系統，第24卷第3期：393-431。
- Armstrong, C., J. Blouin, A. Jagolinzer, and D. Larcker. 2015. Corporate governance,
incentives, and tax avoidance. *Journal of Accounting and Economics* 60 (1): 1-17.
- Craswell, A., D. J. Stokes, and J. Laughton. 2002. Auditor independence and fee
dependence. *Journal of Accounting and Economics* 33 (2): 253-275.
- DeAngelo, L. E. 1981a. Auditor independence, "lowballing" and disclosure regulation.
Journal of Accounting and Economics 3 (2): 113-127.
- DeAngelo, L. E. 1981b. Auditor size and auditor quality. *Journal of Accounting and
Economics* 3 (3): 181-199.

- Desai, M., and D. Dharmapala. 2006. Corporate tax avoidance and high-powered incentives. *Journal of Financial Economics* 79 (1): 145-179.
- Frank, M. M., L. J. Lynch, and S. O. Rego. 2009. Tax reporting aggressiveness and its relation to aggressive financial reporting. *The Accounting Review* 84 (2): 467-496.
- Frankel, R. M., M. F. Johnson, and K. K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earning management. *The Accounting Review* 77 (s-1): 71-105.
- Geiger, M. A., and K. Raghunandan. 2002. Going-concern opinions in the "new" legal environment. *Accounting Horizons* 16 (1): 17-26.
- Goldman, A., and B. Barlev. 1974. The auditor-firm conflict of interests: Its implications for independence. *The Accounting Review* 49 (4): 707-718.
- Hanlon, M., and S. Heitzman. 2010. A review of tax research. *Journal of Accounting and Economics* 50 (2-3): 127-178.
- Huang, D. F., and M. L. Chang. 2016. Do auditor-provided tax services improve the relation between tax-related internal control and book-tax differences? *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics* 23 (2):177-199.
- Kanagaretnam, K., J. Lee, C. Y. Lim, and G. J. Lobo. 2016. Relation between auditor quality and corporate tax aggressiveness: Implications of cross-country institutional differences. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 35 (4): 105-135.
- Kubick, T. R., D. P. Lynch, M. A. Mayberry, and T. C. Omer. 2016. The effects of regulatory scrutiny on tax avoidance: An examination of SEC comment letters. *The Accounting Review* 91 (6): 1751-1780.
- Lennox, C., and X. Wu. 2018. A review of archival literature on audit partners. *Accounting Horizons* 32 (2): 1-35.
- McGuire, S. T., T. C. Omer, and D. Wang. 2012. Tax avoidance: Does tax-specific industry expertise make a difference? *The Accounting Review* 87 (3): 975-1003.
- Mills, L., 1998. Book-tax differences and internal revenue service adjustments. *Journal of Accounting Research* 36 (2): 343-356.
- Reynolds, J. K., and J. R. Francis. 2000. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3): 375-400.
- Shafer, W. E., R. E. Morris, and A. A. Ketchand. 1999. The effects of formal sanctions on auditor independence. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (Supplement): 85-101.
- Simunic, D. A. 1984. Auditing, consulting, and auditor independence. *Journal of Accounting Research* 22 (2): 679-702.

Wallman, S. M. H. 1996. The future of accounting, part III: Reliability and auditor independence. *Accounting Horizons* 10 (4): 76-97.