

會計師更換時機對年報揭露時效及資本市場之影響

廖秀梅* 廖益興**

摘要：本研究旨在探討變更查核會計師之上市公司，其更換決定時間之早晚，對當年度財務報表發布時間落差之影響，並進一步測試會計師更換是否具有資訊內涵。本研究假設，公司更換會計師若基於正面理由而早換會計師者，財務報表發布時間落差會較小。反之，若基於負面理由而晚換會計師者，財務報表發布時間落差會較長。

本研究實證發現，公司於年度進行中更換會計師，更換決定時間之早晚，確實會影響當年度財務報表發布時間落差。此外，研究結果亦顯示，市場會對會計師更換此一訊息作出反應，支持會計師更換具有資訊內涵的假說。

關鍵詞：財務報告發布時間落差、會計師更換、資訊內涵

* 台北大學會計博士候選人 (清雲技術學院財務金融系專任講師)

** 台北大學會計博士候選人 (大葉大學會計資訊系專任講師)

The Effect of the Timing of Auditor Changes on Reporting Lags and Stock Markets

Hsiu-Mei Liao Yi-Hsing Liao

Abstract: This paper examines reporting lags for a sample of firms that switched auditors. We further investigate whether the market reaction is associated with the timing of auditor changes at the auditor change date. It is hypothesized that firms which replace their auditor early (late) in the fiscal year do so for positive (negative) reasons and experience shorter (longer) reporting lags. The evidence indicates that reporting lags decrease (increase) for firms that change their auditor early (late) in the fiscal year. Meanwhile, we also find the significant difference in abnormal market returns between the two sub-samples at the auditor change date.

Key Words: Reporting lags, Auditor changes, Market reaction

壹、前言

睽諸文獻得知，公司財務報表之揭露在資本市場中具有資訊內涵，而發布時機之早晚，被視為是公司傳遞盈餘訊息好壞之解讀。一般而言，公司愈早發布盈餘訊息，通常被視為是好消息，反之，公司愈晚發布盈餘訊息，不但會助長內線交易的機會，也間接傳達公司蓄意隱匿負面消息的企圖(Hakansson,1977)。

公司更換會計師乃屬於公司重大訊息，上市(櫃)公司須於證交所(櫃檯買賣中心)網站的重大訊息公告更換會計師原因及繼任查核會計師。公司若於年度進行中更換會計師者，更換決定時間之早晚，是否會影響當年度財務報告公佈的時效性，進而影響年度財務報告之資訊價值？此一主題實乃值得深入探討。然而，公司更換會計師背後真正的動機是無法得知。一般而言，公司自願性更換會計師之原因，可從正面與負面的角度加以剖析。當公司本身特徵改變(如規模擴增、營運趨向多角化等)或公司因外部融資計畫之考量，更換至規模較大之會計師事務所。此一正面理由所造成更換，公司通常會提早規劃，且日後管理當局與會計師間，對財務報表最終確認、調整的活動亦會進行較平順，所以對當年度財務報表發布時間落差之影響會較小。另一方面，公司可能因會計政策考量，或查核意見型態之衝突，經由雙方協商，都無法達到協議時，才臨時決定更換會計師。此一負面更換情形，因更換時機已晚，也讓繼任會計師警覺到公司可能具有負面審計的因素，致使日後繼任會計師與公司對最終財務報表之磋商過程會較費時，因而延誤財務報表發布時間，導致資訊價值受到減損。

關於影響財務報表發布時間落差之研究，已散見於國內外文獻(Dyer and Mchugh, 1975 ; Courtis, 1976 ; Gilling , 1977 ; Davies and Whittred, 1980 ; Whittred,1980 ; Ashton, Graul and Newton, 1989 ; Newton and Ashton, 1989 ; Carslaw and Kaplan,1991 ; Bamber et al., 1993 ; 林郁蕙, 1993 ; 賴美慧, 1994 ; 江旭芳, 1995 等)，但探討會計師更換對財務報表發布時間落差之影響，僅見諸於 Schwartz and Soo (1996)之研究。然其研究只針對期末查核期間(會計年度結束日至查核報告日)與財務報告公告期間(會計年度結束日至年報發布日)進行之，並未同時考量介於二者之間，因管理當局與查核會計師對

最終財務報表進行磋商、凝聚共識之互動情形所造成的時間落差，而其間乃隱含雙方對重大會計歧見、爭議予以協商、溝通的訊息。緣此，本研究係以查核報告日至年報公告日這段期間 - 定義為財務報表發布時間落差，作為衡量年報揭露時效之基準。

因此，本研究主要在探討變更查核會計師之上市公司，更換決定時間早晚，對當年度財務報表發布時間落差之影響，並進一步測試會計師更換是否具有資訊內涵。

貳、文獻回顧

關於會計師更換的資訊內涵方面，公司更換會計師對於投資人而言，是一項好消息或壞消息，不同學者有不同的主張。Fried and Schiff (1981)認為：公司更換會計師的動機，主要係因與會計師在會計原則上的意見分歧，希望新任會計師對於會計原則有較為寬鬆及彈性的解釋，因此除了由非八大會計師事務所轉入八大且更換原因並非意見爭議，市場有正向反應外，其餘原因之更換對市場而言皆視為壞消息，公司股價會下跌。DeAngelo (1981b)和Dopuch and Simunic (1982)從審計品質觀點認為，大型會計師事務所較小型會計師事務所審計品質高，因此審計市場為一個產品異質的市場，藉由委託不同公信力的會計師進行查核，此項訊息的傳遞會導致市場有不同的反應。Johnson and Lys (1990)以經濟的觀點認為：會計師以專業性獲取審計市場的競爭優勢，而公司是以審計公費選擇會計師，因此當公司發生自願性更換會計師時，代表公司財務狀況轉差，以致無法支付較高之審計公費，則市場會有負向反應。Teoh (1992)認為當會計師出具查核意見之決策模式是依循機械性決策法則時，會計師決策不受到客戶管理當局影響，會計師具有超然獨立，查核意見較具可靠性，能區別公司的好壞，因此會計師更換對於投資人而言是一項好消息。但是一旦投資人察覺公司更換會計師的成本較收到保留意見的成本低時，即使會計師與管理當局沒有勾結，則市場將視會計師更換為一項壞消息。綜上所論，公司更換會計師可能是一項好消息或壞消息，需視其更換的原因或狀況而定。就國外的實證結果而言，公司更換會計師事件的宣告並無顯著的資訊內涵(Nichols and Smith, 1983 ; Johnson and Lys,

1990 ; Su et al., 1995 ; Schwartz and Soo, 1996)。國內相關研究陳鴻文(1995)的實證結果顯示，我國上市公司會計師更換之資訊內涵為不顯著的負向反應。

而在查核報告及財務報告發布時間落差之相關研究方面，衡量查核報告延遲時間為客戶年底結帳日至查核報告日之時間長度，衡量財務報告發布落差時間為客戶年底結帳日至財務報告發布日之時間長度。由於查核報告延遲時間會影響財務資訊發布的時效性，許多相關研究在探討影響查核報告時間落差的因素(Courtis, 1976; Gilling, 1977 ; Ashton et al., 1987 ; Ashton et al., 1989 ; Newton and Ashton, 1989; Carslaw and Kaplan, 1991 ; Bamber et al., 1993 ; 林郁蕙， 1993 ; 賴美慧， 1994)。也有相關國內外研究在探討影響財務報告資訊發布時間落差因素(Dyer and Mchugh,1975 ; Davies and Whittred, 1980 ; Whittred, 1980 ; 江旭芳， 1995)。一般而言，實證結果發現，影響查核報告及財務報告資訊發布時間落差的因素，大致可歸納出下列諸項：公司規模、客戶的營運複雜度、客戶的財務狀況、當年度有無非常項目或或有事項、客戶當年度發生純損、客戶的盈餘消息、客戶查核報告意見型態、產業因素、會計年度結束日、會計師事務所查核技術等。

至於 Schwartz and Soo (1996)則結合會計師更換與財務報告時間落差，探討兩者的關聯性。審計市場是動態環境，當客戶特徵改變（如規模、營運趨向多角化等）或客戶有新的投資機會，需要不同的審計服務時，現任會計師不再有競爭優勢，這些原因造成會計師更換之決定時間會較早，使得繼任會計師有充分時間進行查核工作，所以財務報告發布時間落差較小。但若因為客戶對查核報告結果或財務狀況惡化的可能揭露有所意見，致使前任會計師與客戶產生爭議，經過一段時間溝通仍無共識，才倉促更換會計師者，因繼任會計師在未預期情況下接受委託，致使財務報告發布時間落差較大。睽諸國內現行文獻，並未發現有關會計師更換與財務報告關聯性之探討，本研究之進行可彌補國內文獻之罅漏，並作為有關單位擬定相關法令之參考。

參、研究設計及變數衡量

一、樣本選取與本研究所需資料係從下列管道獲得：

- [一]、會計師更換日期資料 - 取自台灣證券交易所重大訊息之資料整理。
- [二]、審計報告日資料 - 由財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會附設圖書館，所歸檔之上市公司年度財務報告抄錄而得。
- [三]、財務報表發布日資料 - 摘自台灣證券交易所重大訊息之資料整理，及翻閱國內報紙查尋而得。而日期之選擇係以董事會決議日或年報刊登日之較早者為準。
- [四]、其餘自變數資料 - 截自台灣經濟新報社資料庫。

然而，資料中若具有下列特徵者，自會計師更換樣本排除：

- [一]、簽證會計師之更換乃為會計師事務所內部輪調制度者。
- [二]、會計師事務所因合併而更換會計師者。
- [三]、會計師事務所變更名稱而仍為同一簽證會計師者。
- [四]、簽證會計師離職加入另一家會計師事務所者。

經上述篩選標準，於民國八十四年至八十八年間，蒐尋台灣上市公司資料，其中因自變數資料不全，或會計師更換日期、審計報告日期、財務報表發布日期缺漏予以扣除者。其次，金融保險業由於行業性質特殊，財務資料結構與一般行業不同，再加上其相關政策及會計制度須遵照財政部相關規定¹，故本研究將金融保險業排除於研究樣本之外，實際測試樣本為 47 家。

¹ 金融保險業財務資料(如：資產報酬率、負債比率、非常損益等)特徵會與其它產業有所差異。其次，我國商業銀行要定期分別向財政部金融局、中央銀行、存款保險公司、證期會等監理機構申報「營運資料摘要」、「存放款利率」、「逾放比率」、「銀行法相關規定比率分析表」等各種會計與統計報表，其業務受到比較多的管制。

二、研究假說之建立

本研究主要在探討變更查核會計師之上市公司，更換決定時間早晚，對當年度財務報表發布時間落差之影響，並進一步測試會計師更換是否具有資訊內涵。本研究稱之財務報表發布時間落差，係定義於審計報告日至年度財務報表公告日間之時間落差，以衡量管理當局與會計師經由協商，最後達成共識之落差時間。若審計人員在完成審計結果之後，能與管理當局在短時間內取得一致性之看法時，則反應出明顯短時間之落差；反之，若審計人員在完成審計結果之後，與管理當局在會計政策意見或審計查核意見有不一致或衝突時，則反應出較長的時間落差。以下將分述所欲驗證之研究假說，並扼要闡述建立假說之理論依據。

當公司本身特徵改變（如規模擴增、營運趨向多角化等），使得現任會計師事務所失去競爭優勢，促使公司更換至適合查核改變後公司屬性之會計師事務所(Johnson and Lys, 1990)。或公司意欲從事一項新的投資方案，亟需融資計畫之安排，致使公司更換至能提供這方面協助的會計師事務所(Healy and Lys, 1986; Menon and Williams, 1991)。若因上述正面理由更換會計師者，一般而言，預期公司會提早規劃，俾讓繼任會計師有充裕時間執行審計工作，以致管理當局與會計師間，對財務報表最終確認、調整的活動亦會進行較平順。因此，財務報表發布時間落差會較小。

另一方面，公司可能係因下列原因而更換會計師：（一）管理當局與會計師間，可能因 GAAP 選擇，或有關公司財務狀況惡化之說明出現爭執時(Whittred and Zimmer, 1984)。（二）管理當局與會計師間對揭露政策之認知差距(Kinney and McDaniel, 1993)。（三）非無保留審計意見之出具(Schwartz and Menon, 1985; Kluger and Shields, 1991; Schwartz and Soo, 1995)。若因上述負面理由而更換會計師者，一般而言，預期公司會先與現任會計師協商，若仍無法獲得共識，公司才會考慮更換查核會計師。此時，晚更換會計師的舉動，也間接向繼任會計師傳遞公司具有負面審計情況的訊息，致使日後繼任會計師與客戶，在對最終財務報表進行協商確認之時，預期會有較多歧見待解決。因此，推論財務報表發布時間落差會延長。

本研究在認定公司是否為早更換會計師者，係以當年度財務報表之會計

年度結束日作為判斷基準。為凸顯公司確實係因本身屬性轉變之正面理由而更換會計師者，本研究係以前一年或當年度之第一季結束前更換會計師者，設定為早更換。預期早更換會計師的公司會提早規劃，俾讓繼任會計師有充裕時間執行審計工作，以致管理當局與會計師間，對財務報表最終確認、調整的活動亦會進行較平順，財務報表發布時間落差會較小。反之，本研究將當年度第一季以後更換會計師之行為，統歸類為晚更換。當年度已進行一段期間，在其後公司才更換會計師者，合理質疑係與前任會計師對重大會計政策出現爭執而臨時決定，致使日後繼任會計師與客戶，在對最終財務報表進行協商確認之時，預期會有較多歧見待解決，推論財務報表發布時間落差會延長。故本研究遂建立下列第一個研究假說。

假說 1：公司決定更換會計師之時間之早晚（將早更換會計師虛擬變數之值設定為 1），與當年度財務報表發布時間落差具有負向之關係。

影響財務報表發布時間落差，除會計師更換時間因素外，尚須同時考量以下控制變數。規模較大的公司，面臨對外發布經營績效之報導壓力較小公司為重，故查核大公司之會計師，在與客戶進行最終財務報表調整確認的階段，會有默契配合公司之需求，而儘早讓公司將其財務報表發布，因而其財務報表發布時間落差會縮短(Dyer and Mchugh, 1975; Ashton et al., 1989; Bamber et al., 1993)。但從審計公費角度而言，委託審計之公司，其營業規模愈大，意謂審計複雜度相對提高，致使日後會計師與客戶面對最終財務報表潛在磋商的爭議愈多，導致財務報表發布時間落差會延長(Simunic, 1980; Francis and Simon, 1987; Gul and Tsui, 1998)。綜上所述，公司規模因素對財務報表發布時間落差之影響並無明確關係可循。本研究係以年底營業收入總額取自然對數，作為衡量公司規模之代理變數(Ashton et al., 1987)。

依據以往決定審計公費之研究，公司當年度資產報酬率愈高，代表審計風險愈低，財務報表最終調整所面臨不確定因素會愈小，致使財務報表順利出具的可能性愈大，因而財務報表發布時間落差會縮短(Simunic, 1980; Francis, 1984; Craswell et al., 1995; Gul and Tsui, 1998)。本研究以稅後淨利除以總資產，來計算公司之資產報酬率(Simunic, 1980; Ashton et al., 1987)。

公司財務狀況愈惡化，代表企業破產機率隨之提高(Carlsaw and Kaplan,

1991)。管理當局面對此一訊息時，通常會有隱匿之動機，因而財務報表發布時間落差會較長。依證券發行人財務報告編製準則之說明，公司財務狀況可以負債比率或長期資金占固定資產比率衡量。但若以後者作為衡量變數時，受限於資料個數關係，樣本將會驟減，因而本研究係以負債比率來衡量公司財務狀況。

交易事項是否應歸類為非常項目，常涉及個人主觀判斷。因此，會計師外勤工作結束後，可能需要耗費一段時間與管理當局溝通，以確認該事項之表達是否適切，致使財務報表發布時間落差延長(Carlsaw and Kaplan, 1991; Bamber et al., 1993; 許林舜, 1994)。

當公司盈餘數字表現不佳，管理當局考量若將此訊息發布出去，恐會影響股價，會有蓄意延緩揭露之誘因，其可能藉由與查核人員延長協商、討論來達到此一目的，因而造成財務報表發布時間落差較長。本研究以稅後盈餘來衡量公司盈餘訊息(Dyer and Mchugh, 1975; Courtis, 1976; Ashton et al., 1987; Ashton et al., 1989; Newton and Ashton, 1989; 許林舜, 1994)。

審計為一異質化產品 (product differentiation)，而造成審計產品具有差異化之其中一項原因在於審計品質和聲譽(DeAngelo, 1981b)。規模較大之會計師事務所，其審計品質被認為是優於規模較小之會計師事務所。因此，負責公司簽證會計師事務所規模愈大，隱含審計品質愈佳、審計獨立性愈高，因而會計師對最終財務報表磋商的妥協空間愈小，促使財務報表發布時間落差會較短。(Gilling, 1977; Davies and Whittred, 1980; Ashton et al., 1989; Carlsaw and Kaplan, 1991; 許林舜, 1994)。本研究對台灣會計師事務所規模大小之劃分，係將勤業、安侯建業、及資誠區分為前三大，其他之會計師事務所則歸類為非前三大(許林舜, 1994; 江旭芳, 1995)。

非無保留意見查核報告書之出具，一般而言，對公司股價、管理當局之酬勞、債務契約之限制條款均有負面影響，因而管理當局會有強烈延遲公佈訊息之誘因，致使財務報表發布時間落差會延長。(Whittred, 1980; Ashton et al., 1987; Ashton et al., 1989; Newton and Ashton, 1989; Carlsaw and Kaplan, 1991; Bamber et al., 1993; 許林舜, 1994)。

公司更換會計師乃屬於公司重大訊息，此對市場而言究竟是一項好消息

或壞消息，並未獲得一致的結論。一般而言，公司自願性更換會計師之原因，可從正面與負面的角度加以剖析。當公司本身特徵改變（如規模擴增、營運趨向多角化等）或公司因外部融資計畫之考量，更換至規模較大之會計師事務所。此一正面理由所造成更換，公司通常會提早規劃，所以對公司股價有正面影響。另一方面，公司可能因會計政策考量，或查核意見型態之衝突，經由雙方協商，都無法達成協議時，才臨時決定更換會計師。因此，公司若因負面理由更換會計師，預期對公司股價會產生負面影響。緣此，本研究遂建立下列第二個研究假說。

假說 2：市場對公司早換會計師的事件，預期會有正向反應；反之，預期會有負向反應。

三、變數衡量

| 變數名稱 | | 變數定義 | 預期符號 |
|---------|---------|---|------|
| 因變數 LAG | | 財務報表發布時間落差。審計報告日至年度財務報表公告日間之時間落差。 | |
| 實驗變數 | EARLY | 更換會計師之時間。公司於前一年度或當年度之第一季更換會計師者設為 1，其他為 0。 | - |
| 控制變數 | LNSALES | 公司規模大小。以年底營業收入總額取自然對數來衡量。 | ? |
| | ROA | 公司資產報酬率。以稅後淨利除以總資產來衡量。 | - |
| | LA | 負債比率。以年底負債占資產總額之比率來衡量。 | + |
| | EXTRA | 非常項目。公司當年度有非常項目者設為 1 其他為 0。 | + |
| | NETLOSS | 稅後損失。公司當年度稅後盈餘為淨損者設為 1，其他為 0。 | + |
| | QUALITY | 審計品質。查核會計師事務所為前三大者設為 1，其他為 0 | - |
| | OPINION | 審計意見型態。出具保留意見者設為 1，其他為 0。 | + |

註：+ 表示與因變數之預期符號關係為正向。- 表示與因變數之預期符號關係為負向。? 表示與因變數之預期符號關係為不確定。

四、研究方法

[-]、迴歸模型

本研究應用最小平方法迴歸模式 (ordinary least squares regression model)，為探討管理當局與查核會計師對最終財務報表進行磋商、凝聚共識之互動情形所造成的時間落差，係以查核報告日至年報公告日這段期間 - 定義為財務報表發布時間落差為因變數，研究假說一所設定之會計師更換時間

變數與其他相關控制變數為自變數，據以分析會計師更換時機，對財務報表發布時間落差之影響。

$$LAG = \beta_0 + \beta_1 EARLY + \beta_2 LNSALES + \beta_3 ROA + \beta_4 LA + \beta_5 EXTRA + \beta_6 NETLOSS + \beta_7 QUALITY + \beta_8 OPINION$$

[二]、事件研究測試

誠如前面所述，會計師之更換若基於正面之理由，公司會提早規劃，所以屬於早換會計師的公司，預期市場有正的反應，其事件日的異常報酬率為正；反之，公司可能因會計政策考量，或查核意見型態之衝突，而臨時決定更換會計師，所以屬於晚換會計師的公司，預期市場有負的反應，其事件日的異常報酬率為負。

至於事件期異常報酬率之估計，本研究係採用市場模式(market model)估計，有關事件日、事件期、估計期及檢定方法的設定說明如下：

1、事件日之決定

外部投資者得以知悉公司更換會計師訊息，一般而言係以下列三個日期為主，因而事件日便以這三個日期作為鎖定之標的：

- (1) 董事會決議變更會計師之決議日。
- (2) 公司變更會計師之公告日。
- (3) 公司向證期會申報變更會計師之申報日。

依現行法令之規定，公司於更換會計師之日起二日內，應對外公告並向證期會申報更換之事實。準此，變更會計師訊息之申報日，必在董事會決議日與公告日之後。是故，本研究對於事件日之設定，係以董事會決議日或公告日，二者訊息率先揭露者為準。

2、事件期間之設定

在計算累積異常報酬(cumulative abnormal return, CAR)時，究竟應以多長的事件期間(event window)，並無一定規則可循。期間選擇若太長，易使CAR受過多干擾事件影響；測試期間太短，以台灣現行仍維持對股市設有

漲跌幅之限制而言，CAR 即使真有反應，亦難以在事件日發生之數日內完全為市場所吸收。為降低其他訊息之干擾且兼顧捕捉市場對事件之完整反應，本研究將以事件日當天，及事件日前後各 2 天作為測試期間，據以計算 AR 及 CAR。

3、估計期

本研究以事件日前 203 天至前 3 天，共計 200 天（如不足 200 天，至少需有 100 天觀察值），設為市場模式之估計期，估計迴歸參數。

4、檢定異常報酬率的方法

本研究採用標準化橫剖面法。先將個別證券的異常報酬率除以該證券異常報酬率的標準差，使個別證券橫剖面異常報酬率為單一常態分配，以減少個別證券有異質變異所造成問題。Boehmer et al.(1991)研究發現，不論事件是否會造成異常報酬率的變化，此法在檢定力及型 I 誤差表現最好。

肆、實證結果與分析

一、敘述統計

首先就敘述統計的部份加以說明。表 1 列示我國上市公司更換會計師的統計彙總。由表 1 可得知，按年度區分，我國上市公司更換會計師似乎有成長的趨勢，而且有 51% 的樣本，其更換會計師的時間集中在第三季之後。表 2 列示更換會計師前一年的查核意見統計，由表 2 可發現樣本公司中有相當高的比例(40%)，在更換前一年度是產生稅後損失及被出具非無保留之審計意見，此現象與 Schwartz and Menon(1985)及王振東（民 82）的研究結果一致，當公司營運表現不佳時較易更換會計師。表 3 列示更換會計師事務所的等級統計，公司更換會計師從前三大換到前三大有 6 家，非前三大換到三大有 28 家，故公司更換會計師至三大共 34 家，佔總樣本的 73%，而三大換至非三大有 5 家，非三大換至非三大有 8 家，所以可明顯看出上市公司較偏好前三大會計師事務所。

單變量測試呈現結果彙總於表4。由表4可發現無論是有母數t檢定或無母數檢定，早更換會計師組的樣本，其平均年度財務報表發布時間落差小於晚更換會計師組的樣本，並呈現10%統計顯著性的支持。表示早更換會計師的公司會提早規劃，俾讓繼任會計師有充裕時間執行審計工作，以致管理當局與會計師間，對財務報表最終確認、調整的活動亦會進行較平順，因此財務報表發布時間落差會較小。此外，在公司規模方面，早更換會計師組的樣本其平均營業收入金額大於晚更換會計師組的樣本。至於其他控制變數如負債比率、資產報酬率等，早更換會計師組的樣本與晚更換會計師組的樣本並未呈現顯著性之差異。

表 1 我國上市公司更換會計師的統計

| 按年度 | | | 按更換會計師季別 | | |
|---------|----|-----|----------------------|----|-----|
| 更換會計師年度 | 家數 | 百分比 | 更換會計師季別 ^a | 家數 | 百分比 |
| 84 | 9 | 19 | 前1年 | 4 | 8 |
| 85 | 5 | 11 | 第1季 | 6 | 13 |
| 86 | 6 | 13 | 第2季 | 13 | 28 |
| 87 | 11 | 23 | 第3季 | 10 | 21 |
| 88 | 16 | 34 | 第4季 | 13 | 28 |
| | | | 第4季之後 | 1 | 2 |
| 合計 | 47 | 100 | 合計 | 47 | 100 |

註a：本研究在認定公司是否為早或晚更換會計師者，係以當年度財務報表之會計年度結束日作為判斷基準。例如：以委任會計師查核85年度財務報表為例，若在84年提早更換或85年第四季之後才發生變更會計師者亦歸屬為85年更換情形。

表 2 按更換會計師前一年的查核意見區分

| 更換會計師前一年的查核意見 | 家數 | 百分比 |
|---------------|----|-----|
| 收到無保留意見 | 28 | 60 |
| 收到保留意見 | 19 | 40 |
| 合計 | 47 | 100 |

資料來源：本研究

表 3 按更換會計師事務所的等級統計

| 更換會計師年度 | 家數 | 百分比 |
|----------|----|-----|
| 三大換至三大 | 6 | 13 |
| 三大換至非三大 | 5 | 10 |
| 非三大換至三大 | 28 | 60 |
| 非三大換至非三大 | 8 | 17 |
| 合 計 | 47 | 100 |

資料來源：本研究

表 4 以更換會計師時間分群之樣本敘述統計量

| 變數 ^a | 更換會計師時間 | | | Mann-Whitney U-test ^c |
|-----------------|-----------------------|------------------------|------------------------|----------------------------------|
| | 早換(N=10) | 晚換(N=37) | t-test ^b | |
| 連續變數 | | | | |
| LAG | 23.9 (18.1) | 35.95 (24.65) | -1.439* (0.076) | -1.404* (0.08) |
| LNSALES | 14.8198 (1.4816) | 14.8089 (1.478) | 0.021*** (0.0109) | -0.26 (0.395) |
| ROA | -4.003 (9.5608) | -2.3106 (19.2798) | -0.267 (0.4) | -0.494 (0.31) |
| LA | 56.351 (22.5119) | 52.3597 (20.4034) | 0.537 (0.3) | -0.39 (0.35) |
| 類別變數 | | | | |
| EXTRA | 0.1 (0.32) | 0.0811 (0.28) | 0.186 (0.425) | |
| NETLOSS | 0.5 (0.53) | 0.54 (0.51) | -0.223 (0.412) | |
| QUALITY | 0.7 (0.48) | 0.7 (0.46) | -0.016 (0.493) | |
| OPINION | 0.6 (0.52) | 0.35 (0.48) | 1.422* (0.08) | |

註 a：各變數定義如下：

LAG：財務報表發布時間落差。EARLY：公司於前一年度或當年度之第一季更換會計師者設為 1，其他為 0。LNSALES：公司規模。以年底營業收入總額取自然對數來衡量。ROA：公司資產報酬率。以稅後淨利除以總資產來衡量。LA：負債比率。以年底負債占資產總額之比率來衡量。EXTRA：非常項目。公司當年度有非常項目者設為 1 其他為 0。NETLOSS：稅後損失。公司當年度稅後盈餘為淨損者設為 1，其他為 0。QUALITY：審計品質。查核會計師事務所為前三大者設為 1，其他為 0。OPINION：審計意見型態。出具保留意見者設為 1，其他為 0。註 b：若為連續變數者，係指平均數、標準差（括號內）；若為類別變數者，係指比例。

註 b：t-test 為 t 值，無母數 Mann-Whitney U-test 為 Z 值，括號內均為單尾之 p 值。

二、迴歸分析

關於迴歸殘差異質變異(Heteroscedasticity)假設之檢定，本研究以 Breusch-Pagan Lagrange multiplier test 作為檢定之方式。檢定結果在 10% 顯著水準下係拒絕同質變異(Chi-Squared(8)=14.869094 with Significance Level 0.06174139)，故搭配 White Estimator 來修正迴歸估計係數之變異數 - 共變數矩陣。

修正後之 OLS 迴歸結果如表 5 所示。研究結果顯示，實驗變數 - EARLY

在 5% 的顯著水準下顯著，且其係數符號與預期方向一致，代表公司在當年度若屬早更換會計師者，可減少年度財務報表發布時間落差約十四天。因此，研究假說一成立。控制變數方面，ROA 在 10% 之單尾檢定上達到顯著性，係數符號與預期方向相同，代表資產報酬率愈高，審計風險愈低，降低管理當局與會計師雙方對查核結果之爭議，致使財務報表發布時間落差縮短。此外，另一控制變數 - EXTRA，在 5% 的顯著水準下亦顯著，該係數符號與預期符號一致，代表公司當年度若有非常項目者，查核者因須投入額外審計程序，且需耗費一段時間與管理當局溝通，致使財務報表發布時間落差約延長二十三天。

至於其他控制變數，除 LA 此變數之係數符號與預期符號相反，其餘均與預期方向相同。值得一提是，LNSALES 此一控制變數係數符號為正，實證上似乎較支持審計規模隱含審計複雜度之假說，因而雙方投入確認、調整最終財務報表表達之時間亦較長。

表 5 會計師更換對年報發布時間落差模式之實證結果-三大會計師事務所

| 自變數 ^a | 迴歸係數 | t 值 | P-value |
|------------------|----------|---------|----------|
| Constant | -2.3550 | -0.0663 | 0.4789 |
| EARLY | -13.9438 | -1.9653 | 0.0565* |
| LNSALES | 2.9208 | 1.2258 | 0.3232 |
| ROA | -0.3552 | -1.4214 | 0.0744* |
| LA | -0.1096 | -0.6373 | 0.3063 |
| EXTRA | 22.6048 | 2.0672 | 0.0483** |
| NETLOSS | 0.1069 | 0.0126 | 0.4956 |
| QUALITY | -5.2857 | -0.9233 | 0.2499 |
| OPINION | 5.0853 | 0.7537 | 0.2477 |

註 a：各變數定義如下：

LAG：財務報表發布時間落差。EARLY：公司於前一年度或當年度之第一季更換會計師者設為 1，其他為 0。LNSALES：公司規模。以年底營業收入總額取自然對數來衡量。ROA：公司資產報酬率。以稅後淨利除以總資產來衡量。LA：負債比率。以年底負債占資產總額之比率來衡量。EXTRA：非常項目。公司當年度有非常項目者設為 1 其他為 0。NETLOSS：稅後損失。公司當年度稅後盈餘為淨損者設為 1，其他為 0。QUALITY：審計品質。查核會計師事務所為前三大者設為 1，其他為 0。OPINION：審計意見型態。出具保留意見者設為 1，其他為 0。

註 b：除了 LNSALES 變數之 p 值為雙尾外，其餘自變數 p 值皆為單尾。***表示在 1% 的顯著水準下顯著；

**表示在 5% 的顯著水準下顯著；*表示在 10% 的顯著水準下顯著。

三、事件研究

表 6 彙總會計師更換揭露及財務報告公告在事件期各天的平均異常報酬率(AR)及累積平均異常報酬率(CAR)。從表 6 顯示，整個樣本不區分為早換會計師或晚換會計師，在事件日 $t=0$ 時，並無顯著正的異常報酬，此結果有兩種可能，一為市場並不認為會計師更換具有資訊內涵，所以股價沒有反應；另一個可能為市場對會計師更換的訊息有反應，但有些公司是屬於早換會計師（對股價有正面影響），有些公司是屬於晚換會計師（對股價有負面影響），在計算平均異常報酬率時，異常報酬率會相互抵銷，進而使得異常報酬率不顯著異於 0。為了排除第二種可能性造成，本研究進一步將樣本分成早換會計師及晚換會計師的樣本，並觀察事件日的股價反應。其結果顯示，早換會計師在事件日當天無顯著正的異常報酬率(AR)，而晚換會計師在事件日當天無顯著負的異常報酬率(AR)，但是在事件日 $t=-1$ 時，早換會計師有顯著正的異常報酬率(AR)，而晚換會計師有顯著負的異常報酬率(AR)。此外，早換會計師在事件日 $t=-1$ 到 $t=1$ 時有明顯正的累計異常報酬率(CAR)，晚換會計師在事件日 $t=-1$ 時有明顯負的累計異常報酬率(CAR)。因此，本研究結果顯示市場會對會計師更換揭露作反應，支持會計師更換揭露具有資訊內涵的假說。即若公司屬於早換會計師，表示更換係基於正當理由，則對股價有正面影響，反之，若公司屬於晚換會計師，表示公司與會計師意見可能有爭議，所以對股價有負面影響，因此，研究假說二亦獲得支持。

表 6 會計師更換揭露平均異常報酬率(AR)及累積平均異常報酬率(CAR)

| 事件期 | 會計師更換揭露 | | | | | |
|-----|-------------|---------|--------------|---------|--------------|----------|
| | 整體樣本 (N=47) | | 早換會計師 (N=10) | | 晚換會計師 (N=37) | |
| | AR | CAR | AR | CAR | AR | CAR |
| -2 | -0.1222 | -0.1222 | 0.265 | 0.265 | -0.2297 | -0.2297 |
| -1 | -0.0615 | -0.184 | 1.0555*** | 1.3205* | -0.3718* | -0.6015* |
| 0 | 0.0724 | -0.111 | 0.4622 | 1.7827* | -0.0358 | -0.6373 |
| 1 | 0.0516 | -0.06 | 0.4662 | 2.2489* | -0.0636 | -0.7009 |
| 2 | 0.1496 | 0.0899 | -0.31 | 1.939 | 0.2772 | -0.4237 |

註：***表示在 1% 的顯著水準下顯著；**表示在 5% 的顯著水準下顯著；*表示在 10% 的單尾檢定上顯著。

四、敏感度測試

為增加實證結論之可靠性(robustness)，本研究另以前五大會計師事務所作為分類標準，分類方式係將勤業、安侯建業、資誠、眾信、致遠區分為前五大，其他之會計師事務所則歸類為非前五大，自變數維持不變，重新執行迴歸模式分析，實證結果列示於表 7。實證結果顯示實驗變數及控制變數的顯著性不受影響，即不論以前三大或前五大的審計品質來劃分，其實證結果差異性不大，不影響本研究結論。

此外，本研究為凸顯公司晚更換之時間點，將公司於第三季之後才更換會計師者，設定為晚更換，如此繼任會計師便無半年報查核與季報核閱之經驗，另進行敏感度分析。既然二者實驗變數之操作型定義分屬二個時間點之極端設定，合理預期一方為顯著者另一方可能便不顯著。敏感度分析測試結果彙總在表 8，結果符合預期，EARLY 變數變成不顯著，但仍不影響控制變數之顯著性。

最後，審計品質為公司決定更換會計師重要的影響變數，本研究進一步以審計品質來捕捉公司更換會計師之動機，本研究將「三大換至非三大」視為依負面理由更換會計師組，將「非三大換至三大」視為正面理由組，取代原 QUALITY 變數，並保留 EARLY 變數，另進行敏感度分析。表 9 實證結果顯示「三大換至非三大」與「非三大換至三大」此兩變數皆不顯著，但仍不影響實驗變數 EARLY 及控制變數之顯著性。

表 7 會計師更換對年報發布時間落差模式之實證結果 - 五大會計師事務所

| 自變數 ^a | 迴歸係數 | t 值 | P-value |
|------------------|----------|---------|---------|
| Constant | -1.3126 | -0.0295 | 0.4883 |
| EARLY | -13.6381 | -1.5447 | 0.0654* |
| LNSALES | 2.8194 | 0.9423 | 0.3520 |
| ROA | -0.3571 | -1.4572 | 0.0766* |
| LA | -0.1231 | -0.5554 | 0.2909 |
| EXTRA | 22.0212 | 1.6277 | 0.0559* |
| NETLOSS | -0.0038 | -0.0003 | 0.4998 |
| QUALITY | -3.0891 | -0.2989 | 0.3833 |
| OPINION | 5.2562 | 0.6717 | 0.2529 |

註 a：除了 QUALITY 係以查核會計師事務所為前五大者設為 1，其他為 0，其餘變數設定不變。

註 b：除了 LNSALES 變數之 p 值為雙尾外，其餘自變數 p 值皆為單尾。***表示在 1% 的顯著水準下顯著；

**表示在 5% 的顯著水準下顯著；*表示在 10% 的顯著水準下顯著。

表 8 會計師更換對年報發布時間落差模式之實證結果
- 前一年度或當年度之第三季之前更換會計師者設為 1

| 自變數 ^a | 迴歸係數 | t 值 | P-value |
|------------------|---------|---------|---------|
| Constant | 3.3713 | 0.0725 | 0.4713 |
| EARLY | 5.9649 | 0.6989 | 0.2444 |
| LNSALES | 2.4493 | 0.7905 | 0.4341 |
| ROA | -0.348 | -1.4055 | 0.0840* |
| LA | -0.1983 | -0.8708 | 0.1947 |
| EXTRA | 21.7366 | 1.5959 | 0.0594* |
| NETLOSS | 1.5214 | 0.1547 | 0.4389 |
| QUALITY | -6.5023 | -0.8108 | 0.2113 |
| OPINION | 2.6559 | 0.3585 | 0.3610 |

註 a：除了 EARLY 以公司於前一年度或當年度之第三季之前更換會計師者設為 1，其他為 0，其餘控制變數不變。

註 b：除了 LNSALES 變數之 p 值為雙尾外，其餘自變數 p 值皆為單尾。***表示在 1% 的顯著水準下顯著；**表示在 5% 的顯著水準下顯著；*表示在 10% 的顯著水準下顯著。

表 9 會計師更換對年報發布時間落差模式之實證結果-以更換審計品質取代 QUALITY 變數

| 自變數 ^a | 迴歸係數 | t 值 | P-value |
|------------------|----------|----------|---------|
| Constant | -0.8682 | -0.01916 | 0.4924 |
| EARLY | -14.2285 | -1.62074 | 0.0568* |
| TONTHREE | -2.2181 | -0.1795 | 0.4293 |
| TOTTHREE | -0.0471 | -0.00527 | 0.4979 |
| LNSALES | 2.5976 | 0.882327 | 0.3833 |
| ROA | -0.3450 | -1.37717 | 0.0884* |
| LA | -0.1106 | -0.50429 | 0.3085 |
| EXTRA | 22.3101 | 1.632032 | 0.0556* |
| NETLOSS | -0.4625 | -0.04733 | 0.4813 |
| OPINON | 6.0061 | 0.757612 | 0.2268 |

註 a：以 TONTHREE 為「三大換至非三大」，視為依負面理由更換會計師組，TOTTHREE 將「非三大換至三大」視為正面理由組；取代 QUALITY 變數，其餘實驗變數及控制變數不變。

註 b：除了 LNSALES 變數之 p 值為雙尾外，其餘自變數 p 值皆為單尾。***表示在 1% 的顯著水準下顯著；**表示在 5% 的顯著水準下顯著；*表示在 10% 的顯著水準下顯著。

伍、結論

本研究主要在探討變更查核會計師之上市公司更換決定時間早晚，對當年度財務報表發布時間落差之影響，並進一步測試會計師更換是否有資訊內涵。

本研究實證發現，公司若於年度進行中更換會計師者，更換決定時間之

早晚，會影響當年度財務報表發布時間落差。亦即公司基於正當理由而早換會計師，財務報表發布時間落差期較小，反之，若公司基於負面理由而晚換會計師，財務報表發布時間落差期較長。

公司更換會計師乃屬於公司重大訊息，本研究結果顯示市場會對會計師更換揭露作反應，支持會計師更換揭露具有資訊內涵的假說。亦即公司屬於早換會計師，表示更換係基於正面理由，則對股價有正面影響，反之，若公司屬於晚換會計師，表示公司與會計師意見可能有爭議，所以對股價有負面影響。

鑑於因樣本中所需會計師更換日期及財務報告公告日期資料，係取自台灣證券交易所重大訊息之資料整理，而該資料庫晚近才設置，並無 84 年以前之更換資料，致使本研究樣本數有所限制（早換只有 10 家樣本），因此在探討會計師更換時機是否具有資訊內涵時，無法再刪去可能有夾帶其他新資訊的樣本，使本研究結果效度受到限制。未來研究可將研究期間之設定延後，以擴大更換會計師公司家數，俾增加研究效度及適用範圍。

參考文獻

- 王振東，1993，我國上市公司會計師更換因素之實證研究，政治大學會計學研究所碩士論文。
- 江旭芳，1995，財務報告資訊發佈時間落差之探討，中正大學會計學研究所碩士論文。
- 林郁蕙，1993，我國上市公司年度財務報表期末查核期間之研究，台灣大學會計學研究所碩士論文。
- 許林舜，1994，財務資訊發佈攸關期間之決定因素含 Duration Model 之應用，台灣大學會計學研究所碩士論文。
- 陳鴻文，1995，我國上市公司會計師更換之資訊內涵研究，東吳大學會計學研究所碩士論文。
- 賴美慧，1994，台灣股票上市公司決算日至查核報告日時間落差之研究，東吳大學會計學研究所碩士論文。
- Ashton, R. H. J. J. Willingham, and R. K. Elliott. 1987. An Empirical Analysis of Audit Delay. *Journal of Accounting Research* (Autumn) : 275-292.
- Ashton, R. H. P. R. Graul, and J. D. Newton. 1989. Audit Delay and The Timeliness of Corporate Reporting. *Contemporary Accounting Research* (Spring) : 657-673.
- Bamber, E. M. L. S. Bamber, and M. P. Schoderbek. 1993. Audit Structure and Other Determinants of Audit Report Lag: An Empirical Analysis. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* (Spring) : 1-23.
- Boehmer, E., Musumeci, J., and Poulsen, B. A. 1991. Event-study methodology under conditions of event induced variance . *Journal of Financial Economics* 30 : 253-272.
- Carslaw, C. A. P. N., and S. E. Kaplan. 1991. An Examination of Audit Delay: Further Evidence from New Zealand. *Accounting and Business Research*(Winter) : 21-32.
- Courtis, J. K. 1976. Relationships between Timeliness in Corporate Reporting and Corporate Attributes. *Accounting and Business Research* (Winter) : 45-56.
- Craswell, A., Francis, J., Taylor, S. 1995. Auditor Brand Name Reputations and Industry Specializations. *Journal of Accounting and Economics* 20 :

297-322.

- Davies, B., and G. P. Whittred. 1980. The Association Between Selected Corporate Attributes and Timeliness in Corporate Reporting: Further Analysis. *Abacus* (June) : 48-60.
- DeAngelo, L. E. 1981a. Auditor Independence 'Low Balling' , and Disclosure Regulation ,Size and Auditor Quality. *Journal of Accounting and Economics* : 113-127.
- _____, 1981b. Auditor Size and Auditor Quality. *Journal of Accounting and Economics* : 183-199.
- Dopuch, N. and D. Simunic. 1982. Competition in Auditing : An Assessment. *Fourth Symposium on Auditing Research* : 401-450.
- Dyer, J. C., and A. J. Mchugh. 1975. The Timeliness of the Australian Annual Report. *Journal of Accounting Research* (Autumn) : 204-219.
- Francis, J., 1984. The Effect of Audit Firm Size on Audit Prices: A Study of the Australian Market. *Journal of Accounting and Economics* 6 : 133-151.
- Francis, J., and D. Simon. 1987. A Test of Audit Pricing in the Small-Client Segment of the U. S. Audit Market. *The Accounting Review* (January) : 145-157.
- Fried, D., and A. Schiff. 1981. CPA Switches and Associated Market Reaction. *The Accounting Review* (April) : 326-341.
- Gilling, D. M. 1977. Timeliness in Corporate Reporting: Some Further Comment. *Accounting and Business Research* (Winter) : 34-36.
- Givoly, D., and D. Palmon. 1982. Timeliness of Annual Earnings Announcements: Some Empirical Evidence. *The Accounting Review* (July) : 486-508.
- Gul, F., and J. Tsui., 1998. A Test of The Free Cash Flow and Debt Monitoring Hypotheses: Evidence from Audit Pricing. *Journal of Accounting and Economics* 24 : 219-237.
- Hakansson, N. H. 1977. Interim Disclosure and Public Forecasts: An Economic Analysis and A Framework for Choice. *The Accounting Review* (April): 396-416.
- Healy, P., and T. Lys. 1986. Auditor Changes Following Big Eight Mergers with Non-Big Eight Audit Firms. *Journal of Accounting and Public Policy* :

251-265.

- Johnson, W. B., and T. Lys. 1990. The Market for Audit Service: Evidence from Voluntary Auditor Change. *Journal of Accounting and Economics*, (January) : 281-308.
- Kinney, W., and McDaniel, L. 1993. Audit Delay for Firms Correcting Quarterly Earnings. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* (Fall) : 135-142.
- Kluger, B. D., and D. Shields. 1991. Managerial Moral Hazard and Auditor Changes. *Critical Perspectives on Accounting* (2) : 255-272.
- Menon, K., and D. Williams. 1991. Auditor Credibility and Initial Public Offerings. *The Accounting Review* (April) : 313-332.
- Newton, J. D., and R. H. Ashton. 1989. The Association Between Audit Technology and Audit Delay. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* (Supplement) : 22-37.
- Nichols, D.R., and D. B Smith. 1983. Auditor Credibility and Auditor Changes. *Journal of Accounting Research* (Autumn) : 534-544.
- Schwartz, K., and K., Menon. 1985. Auditor Switches by Failing Firms. *The Accounting Review* (April) : 248-261.
- Schwartz, K., and B. Soo. 1995. An Analysis of Form 8-K Disclosures of Auditor Changes By Firms Approaching Bankruptcy. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* (Spring) : 125-136.
- Schwartz, K., and B. Soo. 1996. The Association Between Auditor Changes and Reporting Lags. *Contemporary Accounting Research*(Spring) : 353-370.
- Simunic, D. 1980. The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence. *Journal of Accounting Research* (Spring) : 161-190.
- Su, R. C. J. Lin, and C. Chen. 1995. Auditor Switches, Banking Quality, and Bank Share Price. Working Paper of National Chengchi University.
- Teoh, S. H. 1992. Auditor Independence, Dismissal Threats, and the Market Reaction to Auditor Switches. *Journal of Accounting Research* (Spring) : 7-34.
- Whittred, G. P. 1980. Audit Qualification and the Timeliness of Corporate Annual Reports. *The Accounting Review* (October) : 563-577.
- Whittred, G. P., and I. Zimmer. 1984. Timeliness of Financial Reporting and

Financial Distress. *The Accounting Review* (April) : 287-295.