

## 營利事業規避最低稅負之行為 以及會計師稅務簽證功能之探討

林靖傑\* 盧貞秀\*\* 黃國芬\*\*\* 黃玟心\*\*\*\*

**摘要：**我國於2006年1月1日施行最低稅負制，主要目的係在兼顧租稅公平以及政府財政收入需要。本文利用營利事業所得稅之結算申報資料，探討最低稅負制實施前後年度，營利事業是否於最低稅負制實施前一年減少費損收益比、而於最低稅負制實施第一年以增加費損收益比的方式，規避最低稅負。研究結果顯示，營利事業在最低稅負制實施前後確實有租稅規避行為，並且主要係透過業外損失達成。然而，實證結果也顯示會計師簽證申報，能減少上述情形產生，表示會計師簽證申報有助於營利事業誠實申報，具有促進稅負公平的功能。本文的研究發現，除可以佐證給予會計師簽證租稅優惠是稅務行政值得採行的措施之外，亦有助於主管機關做為推行新稅制時防杜租稅規避之參考。

**關鍵詞：**最低稅負制、租稅規避、會計師簽證申報

---

\* 義守大學會計學系助理教授

\*\* 財政部賦稅署主任秘書

\*\*\* 財政部南區國稅局屏東縣分局課長

\*\*\*\* 國立台灣大學會計研究所博士候選人

作者感謝總編輯顏信輝教授、領域編輯陳明進教授以及兩位匿名評審的寶貴意見。此外，本研究所需經費由國科會計畫補助（計畫編號：NSC 99-2410-H-214 -011）。

101年01月收稿

101年10月接受

三審接受

## The Study of Alternative Minimum Tax Avoidance and the Role of CPA Tax Attestation

Ching-Chieh Lin<sup>\*</sup>   Jen-Hsiu Lu<sup>\*\*</sup>  
Kuo-Fen Huang<sup>\*\*\*</sup>   Wen-Hsin Huang<sup>\*\*\*\*</sup>

**Abstract:** The alternative minimum tax (AMT) has been implemented in Taiwan on January 1, 2006, to improve tax equity and government revenue increase as its principal goals. Using the income tax filing data by profit-seeking enterprises, this paper seeks to explore whether the enterprises avoid AMT by reducing expense-revenue ratio one year prior to AMT implementation and increasing expense-revenue ratio in the first year of AMT implementation. The results indicate that profit-seeking enterprises did exhibit acts of tax avoidance before and after AMT implementation, this accomplished mainly through non-operating losses. However, empirical results also show that CPA tax attestation can reduce the incidence of these aforementioned behaviors, thus suggesting that tax attestation services do promote honest reporting by profit-seeking enterprises and further enhance tax equity. The paper provides empirical evidence that the tax incentive is a viable mechanism worthy of implementation by tax administration agencies. In addition, the paper serves as helpful reference for tax authorities when formulating new tax policies to curb tax avoidance.

**Keywords:** alternative minimum tax, tax avoidance, CPA tax attestation

---

\* Assistant Professor, Department of Accounting, I-Shou University

\*\* Chief Secretary, Taxation Agency, Ministry of Finance

\*\*\* Section Chief, Pingtung County Branch, National Tax Administration of Southern Taiwan Province

\*\*\*\* Ph.D. Student, Department of Accounting, National Taiwan University

The authors appreciate the valuable comments from Professor Sin-Hui Yen, Professor Ming-Chin Chen, and two anonymous reviewers. We also thank the National Science Council (NSC 99-2410-H-214 -011) for their financial support.

Submitted January 2012  
Accepted October 2012  
After 3 rounds of review

## 壹、緒論

我國於2006年1月1日正式施行「所得基本稅額條例」，也就是最低稅負制，其設計主要依「擴大稅基、降低稅率」的課稅原則，兼顧租稅公平以及政府財政收入需要，所建立的一套課稅機制（曾巨威與朱琇妍，2004）。過去研究顯示，我國以往之租稅優惠不但顯著降低營利事業之有效稅率，而且大部分的租稅優惠明顯集中於少數大型營利事業，其分布並不平均（陳明進，2003）。因此，以營利事業而言，實施最低稅負制無非希望享有高額租稅優惠，但僅繳納少額稅負甚至免納稅者負擔最低所得稅，也就是基本稅額，以符合社會大眾對租稅公平正義的期待。根據財政部的統計，2006年申報所得稅基本稅額有581,866家<sup>1</sup>，佔全國共1,189,878家營利事業<sup>2</sup>約48.90%，比重接近一半，然而，僅有1,769家營利事業經核定須繳納所得基本稅額，佔申報案件3‰，比例並不高，雖然如此，其稅額卻高達119億元，佔營利事業所得稅收6%，表示其政策效果已初步顯現。

過去以營利事業最低稅負制所做的研究，主要分成兩方面，一方面探討最低稅負制施行後的政策效果，另一方面則是探討最低稅負制實施後營利事業的行為。前者多探究最低稅負制推行後是否減少高所得納稅人較少的不公平現象、投資人的反應與對營利事業的影響等，後者則是分析營利事業可能之租稅規避行為。

就營利事業租稅規避行為而言，以美國企業為樣本所做的研究呈現分歧的結果。例如Gramlich (1991)發現受最低稅負制影響的公司，會以裁決性應計數規避之；Boynton, Dobbins, and Pleasko (1992)亦發現公司會藉由裁決性應計數管理盈餘，規避最低稅負；Manzon (1992)則指出公司採用與長期性資產有關的應計數，減少最低稅負制的租稅負擔。Wang (1994)實證發現，公司於最低稅負制實施前一年以增加應計收入減少應計費用的方式增加盈餘，而於最低稅負制實施第一年以減少應計收入增加應計費用的方式減少最低稅負。然而，Choi, Gramlich, and Thomas (1991)在擴大樣本量及樣本期間進行研究後，並未發現公司有租稅規避的現象。以印度公司為樣本所做的實證研究，Gujarathi and Barua (2001)發現公司會以調整固定資產折舊率的方式管理盈餘，以規避最低稅負之負擔。以國內2006年上市櫃公司為樣本，單騰笙、李先莉、黃瓊慧與陳信吉（2011）顯示受最低稅負制影響而需補繳稅額愈多的公司，愈傾向從事使盈餘減少以減輕稅負的盈餘管理行為。但該研究使用基本稅額與一般所得稅額的差額（亦即補繳稅額）做為企業盈餘管理動機強弱的代理變數，若公司已經成功藉由盈餘操縱以規避最低稅負，則這些公司之盈餘管理動機將被視為零，無法有效衡量。另外，該研究以財會的裁決性應計數來推估公司為規避稅負所產生的盈餘操縱情形，在實證衡量上是否恰當，仍存在討論的空間。黃美祝與李婉萍

<sup>1</sup> 資料來源為財政部各地區國稅局統計。

<sup>2</sup> 資料來源為行政院主計處2011年7月編製之中華民國統計月報。

(2009)發現最低稅負制實施後需補繳稅額之營利事業，相較而言會實現較少的證券、期貨交易所得。綜上所述，多數國內外研究文獻指出，在最低稅負制施行之初，營利事業多有規避最低稅負之動機與行為，因此，本文第一個研究動機即為利用營利事業所得稅申報資料，檢視國內營利事業是否會透過增減收益費損的方式，在最低稅負制施行前後調整其申報所得額<sup>3</sup>，以規避相關稅負。本文的實證結果可做為稅捐稽徵機關在最低稅負實施後，評估營利事業可能反應之參考依據。

過去探討最低稅負制與企業租稅規避行為的研究雖然頗為豐富，但囿於企業申報稅務資料取得的困難度，這些研究大多是使用財務報表資訊來衡量營利事業的租稅規避行為。然而，財務會計準則與稅法性質或認列規範上的差異，使得以財務報表資訊推估企業租稅負擔情形，可能存在顯著的估計誤差。Plesko (2000)、Hanlon (2003)、陳明進與蔡麗雯 (2006) 都曾以文獻上常用之推估課稅所得額方法，測試以財務報表資訊推估企業實際申報之課稅所得額正確性。實證結果顯示，不論採用何種推估課稅所得額之方法，其衡量上皆存有顯著的偏誤<sup>4</sup>。此外，Enron、WorldCom 及 Xerox 等公司所爆發會計醜聞案件顯示，這些公司皆曾利用許多財稅規範差異之交易事項安排，以減少所須繳納的營利事業所得稅，然又無損於公司之財務報導績效 (陳明進，2009；Seida, 2003)。因此，若以財務報表資訊估算的裁決性應計數做為租稅申報盈餘管理的替代變數，將可能無法適當偵測出企業為規避稅負而進行的盈餘管理行為<sup>5</sup>。綜上所述，本研究蒐集營利事業的所得稅申報資料，直接以稅務申報的所有費損收益資料做為租稅規避的偵測依據，可避免以往研究使用財會數字推估企業租稅資訊之衡量偏差，將更能有效發現營利事業為因應最低稅負制實施所做的租稅規避行為，此為研究動機之二。

所謂稅務簽證係指會計師根據有關稅務法令及一般公認審計準則之規定，辦理查核簽證客戶之營利事業所得稅結算申報，及檢查有關交易記錄與會計處理是否符合稅法規定，以核定課稅所得額，並代理申報。國內外研究結果皆顯示會計師簽證申報<sup>6</sup>，有助於減少營利事業低報所得或租稅逃漏行為，提高營利事業的誠實申報程度 (林世銘，2000；陳明進，2002，2006；Allingham and Sandmo, 1972；Beck, Davis, and Jung, 1991)。以特定稅制改變而言，黃美祝、林世銘與陳國泰 (2005) 研究發現不論在兩稅合一實施前或實施後，企業採用會計師稅務簽證申報皆比普通申報之逃稅情形為少；同樣地，黃美祝與林世銘 (2009) 以國稅局選案查核為例，亦發現

<sup>3</sup> 本處所指的所得額為基本所得額，亦即為依所得稅法規定計算之課稅所得額，加計依所得基本稅額條例規定應計入之各項免稅所得之合計數。

<sup>4</sup> 陳明進 (2009) 研究指出，在我國所得稅制下，由於各公司揭露之所得稅附註資料格式及內容頗為分歧，所以欲以財務報表的所得稅附註揭露資訊，建構適於推估我國企業課稅所得額之估計公式，其適用性受限。再者，本研究所探討的最低稅負制，其中推估基本所得額所需之證券、期貨交易所得，促產、獎參、促參等免稅所得及 OBU 免稅所得等資料，實務上公司並未在財務報表上揭露此等資料。

<sup>5</sup> 請詳見研究設計說明。

<sup>6</sup> 本文所指會計師簽證係指會計師稅務簽證，行文中簽證與稅務簽證係同義。

經由會計師簽證申報之企業，其所得稅逃漏情形較少。在現行國內政策上，政府為減輕稅捐稽徵成本並鼓勵營利事業採用會計師簽證申報，給予採用會計師簽證申報者較高的交際費限額比率、十年<sup>7</sup>內的虧損得適用盈虧互抵等租稅優惠規定。至於最低稅負制實施後，會計師簽證申報案件是否能有效減少營利事業規避基本稅額之行為，就本文所知，國內尚未有相關研究，因此本文研究結果有助於佐證最低稅負實施後會計師稅務簽證的功能，以及提供政府評估會計師簽證租稅優惠之政策成效，此為研究動機之三。

緣此，本研究以最低稅負制實施前後年度，即2005年及2006年營利事業稅務申報資料，檢視營利事業是否於最低稅負制實施前一年以減少費損收益比、於最低稅負制實施第一年以增加費損收益比，規避最低稅負，同時進一步探究會計師稅務簽證申報案件，是否減少營利事業的租稅規避行為。實證結果顯示，營利事業在最低稅負制實施前後確實會以增減費損收益比之方式規避最低稅負，然而，會計師稅務簽證申報案件卻能降低營利事業此種租稅規避行為，支持會計師在稅務申報中扮演有助於納稅義務人誠實申報的角色。進一步分析中，除支持會計師稅務簽證申報的功能外，亦發現公司規模愈大者，在最低稅負制施行後的租稅規避行為愈高，而且營利事業規避最低稅負制，主要是透過業外損失達成。

本文共分五節，第壹節為緒論，說明研究動機與研究目的。第貳節為國內外文獻探討與研究假說。第參節研究設計說明本研究之研究期間、樣本與研究模型。實證結果與分析列於第肆節。最後，研究結論、貢獻、建議與未來研究方向列示於第伍節。

## 貳、文獻探討與研究假說

### 一、最低稅負制簡介

我國由於過多的租稅優惠，往往造成稅基嚴重侵蝕、減稅利益集中在少數營利事業與高所得個人，有鑒於此，2005年12月28日制定公布「所得基本稅額條例」，即所謂最低稅負制，並自2006年1月1日開始施行。全文共計五章、18條條文，明文規定本條例有優先適用權，係一特別法，即優先於所得稅法及促進產業升級條例、獎勵民間參與交通建設條例等其他法律有關租稅減免之規定。最低稅負制的設計主要依「擴大稅基、降低稅率」的課稅原則，兼顧租稅公平以及政府財政收入需要，所建立的一套課稅機制（曾巨威與朱琇妍，2004），希望藉此讓適用租稅減免規定而僅需繳納較低之稅負甚至不用繳稅的個人或營利事業，都能負擔最基本之稅額。

由於本文主要研究對象為營利事業，故以下有關介紹以營利事業為之。我國所實施之最低稅負制，計算稅負的方式係採「替代式」（林世銘，2005），亦即將依

<sup>7</sup> 所得稅法於2009年1月6日修訂，將盈虧互抵年限自五年延長至十年。

照最低稅負制計算出來的基本稅額與一般所得稅額比較，從高繳納<sup>8</sup>。一般所得稅額係指依所得稅法計算之應納稅額減投資抵減稅額；基本稅額係指基本所得額減扣除額後，再乘以徵收率，徵收率為一個區間（10%~12%），其實際徵收率由行政院視經濟環境定之（目前行政院決定徵收率為10%）（盧貞秀、林靜香與黃國芬，2009）。

依所得基本稅額條例第七條規定，基本所得額內容包含：課稅所得額，證券、期貨交易所得，促產、獎參、促參等免稅所得中不符合信賴保護條款之部分及OBU免稅所得。第八條第一項規定，營利事業扣除額為新台幣200萬元。也就是說，營利事業基本稅額之計算，是將上述基本所得額內容相加，減扣除額200萬元後，乘以稅率10%，以計算基本稅額，當依照所得稅法算出的應納稅額減投資抵減稅額（稱一般所得稅額）高於或等於基本稅額者，依一般所得稅額繳納營利事業所得稅；一般所得稅額低於基本稅額者，另就差額繳納之。

## 二、相關文獻與研究假說

國內外有關營利事業最低稅負制的研究主要可分成兩大部分，第一部分係探討最低稅負制施行後的政策效果，包含施行後是否減少所得較高納稅較少的不公平現象、投資人的反應、對營利事業的影響等；第二部分則是探討最低稅負制實施後營利事業可能的租稅規避行為，以下將分別說明。

關於最低稅負制施行後的政策效果，Dworin (1987)以蒙地卡羅 (Monte Carlo) 模擬分析後證明，在實施最低稅負制後，高財務所得的公司將無法再規避稅負。而實際執行的成效方面，美國GAO (General Accounting Office) 在1995年的報告中指出，從1987年至1992年，至少有6,000家雖有獲利但不必繳納一般所得稅的公司，因最低稅負制而繳交所得稅 (U.S. GAO, 1995)。

Gujarathi and Barua (2001)選用與美國最低稅負制相近的印度企業為研究樣本，探討最低稅負制在印度施行後的政策效果。Gujarathi and Barua (2001)以印度施行最低稅負制當年（1997年）與之前一年（1996年）比較，研究發現整體而言，1997年支付所得稅的公司比例較1996年高。若以1996年與1997年皆有獲利的相同公司比較，其平均稅率由2.51%提高至16.37%；然而，值得注意的是，前100大企業之平均稅率僅由2.49%增加至5.66%，顯然這些大公司相對於其他公司，受到最低稅負制的影響較少。

另外，美國的研究多指出為因應最低稅負制，企業所發生的相關行政成本與遵循成本明顯增加。GAO在一份1994年的研究報告中指出，受訪談的公司認為最低稅

<sup>8</sup> 最低稅負制實行的方法可分為附加式 (add-on minimum tax) 與替代式 (alternative minimum tax) 兩種，所謂附加式最低稅負制係將享受較多的租稅減免項目加總，超過一定金額者加徵一定比例的稅負；而替代式最低稅負制係在正常稅制外，另訂一套課稅制度，將所有利用租稅優惠、或免稅項目的租稅還原成應予課稅的稅基，扣除特定的免稅額後，再按特定的稅率及級距計算稅額，比較一般所得稅額與最低稅負制應納稅額，取較高者作為當年度的應納稅額。

負制顯著提高帳務處理成本與遵循成本 (U.S. GAO, 1994)。Slemrod and Blumenthal (1996)亦指出最低稅負制比其他稅制高出18%的遵循成本。至於對公司的影響方面，受最低稅負制影響的公司資金成本，較不受最低稅負制影響的公司資金成本高出15-20% (Wartzman, 1992)。

在我國的研究方面，黃素華 (2008) 探討在最低稅負制實行之後，租稅負擔不公的情形是否已改善。研究發現，最低稅負制實行後，大、小企業規模間有效稅率的差異已不顯著；最低稅負制實行後，電子與非電子業間有效稅率的差異已減緩。然而電子業雖因最低稅負制補繳最多稅額，其補繳稅額仍只占其產業所得稅費用不到3%；金融業補繳的稅額僅次於電子業，補繳稅額卻占其產業所得稅費用高達35%。黃美祝與李映茹 (2009) 則發現最低稅負制之實施，確實能有效提高高科技產業之有效稅率，有助於縮短高科技產業與傳統產業間有效稅率之差距。

吳瑞源、林松宏與賴秀卿 (2009) 研究實施最低稅負制對企業可能產生之額外租稅負擔及不利的財務影響。在以迴歸模式探討特定免稅所得是否存在隱稅，及實施最低稅負制對公司隱稅的影響後發現，最低稅負制實施前，公司之特定免稅所得與股票稅前報酬率呈現負向關係，此符合隱稅理論，即租稅優惠愈大，隱稅成本愈高，稅前報酬率愈低。而在最低稅負制實施後，公司特定免稅所得與股票稅前報酬率所呈現負向關係之幅度，將較最低稅負制實施前之負向關係幅度為低，顯示特定免稅所得的隱稅效果仍然存在，然因其租稅優惠減少，使得隱稅成本降低。

關於最低稅負制實施後營利事業的行為方面，Norton (1993)認為最低稅負制會減少公司投資的誘因；Gujarathi and Barua (2001)則指出長期而言最低稅負制將對公司及國家的經濟造成影響，例如公司會捨棄購買而以租賃方式取得機器設備，即使長期而言租賃的成本效益並未較佳。以我國所做的研究，黃美祝與李映茹 (2009) 則發現擁有較多證券期貨交易所得及研發支出比重較高的公司，於實施最低稅負制後其有效稅率會較實施前為高。

而最低稅負制的實施是否造成公司租稅規避的現象，美國所做的研究呈現分歧的結果。Gramlich (1991)發現受最低稅負制影響的公司，相對於控制組，會使用裁決性應計數使其1986年淨利增加（最低稅負制實施前一年），1987年（最低稅負制實施首年）淨利減少。利用樣本量與樣本期間之擴充，以及加入Jones model (1991)估計應計數，Choi et al. (1991)延伸Gramlich (1991)的研究，實證結果發現較易受最低稅負制影響的公司，在最低稅負制實施前一年與首年皆採用使盈餘減少之裁決性應計數，因此就整體樣本而言，並未發現公司有租稅規避的現象。然而，不同的選樣方式卻可能導致不同的結論，在某些產業與某些大公司確實存在有租稅規避的情形。此外，他們亦發現租稅規避多利用存貨與應付帳款科目，其他流動與非流動應計項目則未受影響。

與Gramlich (1991)類似，Boynton et al. (1992)發現受1987年最低稅負制影響的公司，會利用裁決性應計數減少盈餘，以及透過淨營業損失 (net operating losses) 與

國外投資抵減 (foreign tax credits) 的方式管理1987年的盈餘，而這樣的情況係與公司規模呈負相關；然而，並未發現企業在預期1987年將施行最低稅負制而操弄1986年的盈餘之現象。Dhaliwal and Wang (1992)則指出可能受最低稅負制影響的公司會利用財稅暫時性與永久性差異以管理盈餘。Manzon (1992)針對151家受最低稅負制影響的非金融業公司進行研究，發現公司採用與長期性資產有關的應計數管理盈餘，以減少最低稅負制的租稅負擔。

延續Dhaliwal and Wang (1992)的研究，Wang (1994)認為暫時性與永久性差異可由下列三個原因造成：融資與投資決策、會計方法、會計估計。其中前兩個方法會與其他帳面盈餘調整的影響產生混淆，只有從會計估計角度切入，最能觀察最低稅負制對公司財務報導的影響。因此Wang (1994)以會計估計中的應計費用與應計收入衡量，檢視公司是否於最低稅負制實施前一年以增加應計收入減少應計費用的方式增加盈餘，而於最低稅負制實施第一年以減少應計收入增加應計費用的方式減少最低稅負，實證分析結果支持該假說。

以美國以外的樣本，Gujarathi and Barua (2001)選定印度公司為樣本，以受最低稅負制影響的公司為實驗組、不受其影響的公司為控制組，分析公司在施行最低稅負制後，是否會提列較高的折舊費用以減少盈餘，實證結果發現，相對於控制組，實驗組在1997年（最低稅負制實施第一年）的折舊比率顯著較1996年（最低稅負制實施前一年）高，支持公司會進行盈餘管理以規避最低稅負制的假說。

國內研究方面，黃美祝與李婉萍（2009）探討最低稅負制實施後，投資人之租稅申報行為及資本利得實現行為是否呈現反方向變動，利用「差異中的差異」分析方法來探討最低稅負制的實施對企業證券、期貨交易所實現行為之影響。實證結果顯示稅制之改變，確實使受到稅制衝擊之企業實現較少的證券、期貨交易所。朱啟銘（2007）研究公司是否因最低稅負制而進行盈餘管理，運用modified Jones model進行裁決性應計數的估計以及選用實質交易操作模型進行盈餘管理的偵測，迴歸結果發現潛在受到最低稅負制影響的公司，較未受影響公司之盈餘管理的情形嚴重，且資訊電子產業較其他產業存在更明顯之盈餘管理情形。單騰笙等人（2011）以國內上市櫃公司在2006年財報中公佈的基本稅額資料衡量盈餘管理的動機，結果發現基本稅額較一般所得稅額高的公司，有顯著管理盈餘往下，以減少租稅負擔的現象。

與本研究相較，Wang (1994)僅探討會計估計中的應計費用與應計收入，並未探究營利事業在最低稅負制實施前後對其它收益費損的租稅規避行為。單騰笙等人（2011）則以上市櫃公司為樣本，並未包括中小企業，且該文以裁決性應計數衡量公司盈餘管理，如該文所述，係受限於納稅資料無法取得，若能以課稅資料進行研究，應更具說服力。

綜合上述國內外的研究文獻，多數研究指出不論我國、美國或印度，在最低稅負制施行之初，營利事業多有規避最低稅負之動機與行為（朱啟銘，2007；黃美祝

與李婉萍，2009；單騰笙等人，2011；Gramlich, 1991; Boynton et al., 1992; Omer and Zeibart, 1993; Wang, 1994; Gujarathi and Barua, 2001），不能立即充分達成促進租稅公平之效果。此外，單騰笙等人（2011）指出，企業可能為了使稅制變動所增加的成本極小化，而從事課稅所得盈餘管理的行為。以目前我國低利率的經營環境而言，營利事業為了規避最低稅負而進行的盈餘管理行為，其節省的稅負相對於提早繳稅而付出的利息成本，就成本效益的考量，營利事業仍會選擇盈餘管理。因此本文建立以下之假說一，並且以營利事業所得稅之申報資料來加以檢定：

假說一：營利事業於最低稅負制實施前一年以減少費損收益比、而於最低稅負制實施第一年以增加費損收益比，規避最低稅負。

政府一方面為減輕稅捐稽徵成本，一方面為鼓勵營利事業誠實申報納稅，爰於所得稅法第一百零二條規定，營利事業所得稅結算申報，得委託會計師查核簽證申報（即稅務簽證）；而在一定範圍內之營利事業，則應委託會計師查核簽證申報，同時對於採會計師簽證申報的營利事業有許多優惠<sup>9</sup>。文獻上，不論以理論模型或實驗設計，皆顯示提高稽核機率有助於減少所得低報（Allingham and Sandmo, 1972; Beck et al., 1991），而會計師簽證是增加稽核機率的有效替代方法之一（陳明進，2002；黃美祝等人，2005；黃美祝與林世銘，2009）。實證方面的研究，Klepper, Mazur, and Nagin (1991)以收入認列為例，發現若收入認列之稅法規定明確時，稅務專家（tax professionals）能增進納稅義務人之稅務遵循程度；反之，若稅法規範模糊時，稅務專家可能會協助納稅義務人進行租稅規避。林世銘（2000）與陳明進（2006）的實證結果皆顯示，採用會計師稅務簽證申報的營利事業平均短漏報稅額較非會計師簽證案件為少，顯示會計師所提供之稅務簽證服務，確可協助企業履行納稅義務，因此對於繼續給予稅務簽證租稅優惠或其他更多的獎勵措施，提供了支持的有利證據。黃美祝等人（2005）檢視兩稅合一制度對租稅逃漏之影響，研究發現不論在兩稅合一前或兩稅合一後，平均而言，企業採用會計師稅務簽證申報皆比其改採普通申報之逃稅情形為少，可見會計師稅務簽證申報之採行確實有助於降低企業之租稅逃漏行為。同樣地，黃美祝與林世銘（2009）以國稅局選案查核為例，亦發現會計師簽證申報之案件，其所得稅逃漏情形較少。

<sup>9</sup> 依所得稅等相關法規規定，委託會計師查核簽證申報在租稅上的優惠計有以下四項：一、交際應酬費用之提列比率，會計師查核簽證申報案件較一般申報案件提列比率較高。二、以往年度營業之虧損，不得列入本年度計算。但公司組織之營利事業，會計帳冊簿據完備，虧損及申報扣除年度均使用藍色申報書或經會計師查核簽證，並如期申報者，得將該管稽徵機關核定之前十年內各期虧損，自本年純益額中扣除後，再行核課。三、營利事業當年度之盈餘未作分配者，應就該未分配盈餘加徵百分之十營利事業所得稅。若為會計師查核簽證案件，營利事業可由當年度依商業會計法規定處理之稅後純益，減除次一年度虧損後之餘額，核算當年度未分配盈餘加徵10% 稅款。四、公司組織之營利事業，會計帳冊簿據完備，經會計師查核簽證，並如期辦理暫繳申報者，得以當年度前六個月之營業收入總額，依所得稅法有關營利事業所得稅之規定，試算其前半年之營利事業所得額，按當年度稅率，計算其暫繳稅額。

與本研究相較，黃美祝與林世銘（2009）係探討國稅局選案查核時，會計師簽證申報案件之所得稅逃漏情形，與本文探討稅制變動，會計師簽證申報減少營利事業租稅規避行為有所不同，且最低稅負制為近四十年來唯一加稅的稅制改革，以此項制度檢視會計師簽證申報的功能，更彰顯其意義。

由上段討論，本文推論在最低稅負制施行之際，營利事業雖然有可能採取規避最低稅負制之行為，然會計師簽證申報案件相對於非簽證申報案件，能減輕營利事業的租稅規避行為，因而建立假說二如下：

假說二：最低稅負制施行前後，會計師簽證申報案件相對於非簽證申報案件，有助於減少營利事業規避最低稅負之行為。

## 參、研究設計

### 一、資料來源與樣本選取

本研究資料來源為某區國稅局2005年與2006年營利事業所得稅之結算申報資料，由於本研究係探究營利事業之租稅規避行為，且為避免與國稅局調查核定結果產生混淆（confounding），故研究資料係以結算申報書中自行依法調整後金額為準。

本文樣本選取屬於製造業（稅務行業標準代號0811-11~3400-15）2005年至2006年之申報筆數計有31,458家，刪除擴大書面審核案件<sup>10</sup>與不在研究範圍之組織型態<sup>11</sup>計17,973家，再刪除資產、負債、費損為負數或有遺漏值以及申報之全年所得額（申報書第53欄）為負數<sup>12</sup>之樣本分別為605家與2,965家。經上述篩選程序後，研究樣本為9,915家，其中實際繳納最低稅負者計47家，約佔2006年研究樣本數4,954家之0.95%<sup>13</sup>，佔原始申報家數約3‰，與全國資料相當。樣本篩選過程詳列於表1。

表1 樣本篩選過程

|                       |          |
|-----------------------|----------|
| 2005-2006年初步取得之申報家數   | 31,458   |
| 刪除擴大書審與不在研究範圍之組織樣本    | (17,973) |
| 刪除資產、負債、費損為負數或有遺漏值之樣本 | (605)    |
| 刪除申報之全年所得額(53欄)為負數樣本  | (2,965)  |
| 研究使用樣本家數              | 9,915    |

<sup>10</sup>擴大書審的案件係指營業收入與非營業收入合計在三千萬元以下之營利事業，其年度結算申報，自行依法調整之純益率在各類行業標準以上並於申報期限截止前繳清應納稅款者，因此較不適宜做為研究樣本。

<sup>11</sup>包含獨資、合夥組織、公營事業、教育、文化、公益慈善機關或團體、國外營利事業、清決算案件等。

<sup>12</sup>申報虧損的營利事業較不受最低稅負制影響，是以本文將全年所得額為負數之營利事業刪除。

<sup>13</sup>雖然有課最低稅負之家數少，但可能是營利事業已有在2005及2006年之間進行租稅規避安排之結果，本文的實證目的即是測試是否存在此種的租稅規避現象。

## 二、實證模型與變數定義

### (一)實證模型

本研究根據文獻探討，參考國內外有關租稅規避與影響企業稅務申報行為的研究，建立實證模式(1)如下，以檢驗假說一及假說二。方程式中，由於應變數費損收益比為一個介於0與1之間的真分數，使其有設限資料(censored data)的性質，於此情形下，採用最小平方法(ordinary least square, OLS)所估計之係數會偏差(Maddala, 1983)，因此採用Tobit regression估計(陳明進，2006；黃美祝與林世銘，2009；Riedl, 2004)。

$$\begin{aligned} EXPREV_{it} = & \beta_0 + \beta_1 AMT_t + \beta_2 CPA_{it} + \beta_3 CPA_{it} \times AMT_t + \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 DEBT_{it} \\ & + \beta_6 RD_{it} + \beta_7 FA_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

其中，

$EXPREV$  = 為費損收益比，計算方式為(申報之營業成本(05欄)+申報之營業費用(08欄)+申報之非營業損失(45欄))/(申報之營業收入淨額(04欄)+申報之非營業收入(34欄))，取小數點後四位數，之後四捨五入；

$AMT$  = 為最低稅負制虛擬變數，2006年設為1，2005年設為0；

$CPA$  = 為會計師簽證申報虛擬變數，若申報年度由會計師簽證，則CPA設為1，反之則為0；

$CPA \times AMT$  = 為CPA與AMT之交乘項；

$SIZE$  = 為總資產(1000欄)取自然對數；

$DEBT$  = 為負債比率，以負債總額(2000欄)除以總資產，取小數點後四位數，之後四捨五入；

$RD$  = 為申報之研究發展費用，以研究費(29欄)除以總資產，取小數點後四位數，之後四捨五入；

$FA$  = 為固定資產淨額，以固定資產(1400欄)除以總資產，取小數點後四位數，之後四捨五入；

$\varepsilon$  = 為殘差項。

第(1)式中的下標號*i*表示個別營利事業樣本；下標號*t*係迴歸模式中之年度別，分為2005與2006年度。

## (二)變數定義

### *EXPREV* (費損收益比)<sup>14</sup>

過去眾多文獻證實企業會藉由盈餘管理行為，以規避最低稅負的負擔 (Choi et al., 1991; Gramlich, 1991; Boynton et al., 1992; Dhaliwal and Wang, 1992; Manzon, 1992; Wang, 1994)。有別於以往之研究，企業規避租稅行為多是以財務報表資料推估衡量，本研究直接以營利事業所得稅申報書的資料，建構費損收益比率，用以檢視營利事業於最低稅負制實施前後年度之收益費損調整情形。本研究定義費損收益比為申報之營業成本加營業費用（含研究費）及非營業損失合計數除以申報之營業收入淨額及非營業收入合計數，取小數點後四位數，之後四捨五入。由研究假說之探討中可知，若營利事業欲規避最低稅負制所需額外負擔之稅負，則應於2005年以增加收益（包含營業收入與非營業收入）或減少費損（包含營業成本、營業費用與非營業損失），而於2006年以減少收益或增加費損之方式行之，亦即在2006年營利事業申報之費損較2005年增加，而2006年營利事業申報之收益較2005年減少，如此一來，若營利事業有規避最低稅負制之行為，將造成應變數在2005年偏低，而2006年偏高的現象。

### *AMT* (最低稅負制虛擬變數)

*AMT*為最低稅負制之虛擬變數，若樣本屬於2006年則*AMT*設為1、屬於2005年樣本則設為0。由於本研究假說一推論營利事業在最低稅負制實施前一年會有減少費損收益比，而於最低稅負制實施第一年會用增加費損收益比，以規避最低稅負，因而造成費損收益比在2005年有偏低、在2006年有偏高的現象，因此本文預期*AMT*的係數 $\beta_1$ 應為正數。

### *CPA* (會計師簽證申報虛擬變數)

*CPA*為會計師簽證申報之虛擬變數，若屬於會計師簽證申報案件則*CPA*設為1、反之則設為0。過去文獻指出營利事業採用會計師簽證申報具有提高納稅義務人誠實申報的效果 (林世銘，2000；陳明進，2002，2006；黃美祝等人，2005；黃美祝與林世銘，2009)，因此本研究加入營利事業採用會計師簽證申報之虛擬變數*CPA*。

### *CPA*×*AMT* (會計師簽證申報與最低稅負制交乘項)

假說二指出，雖然營利事業在最低稅負制實行前後有規避最低稅負的誘因，然而有效的會計師稅務簽證申報應能抑止營利事業規避最低稅負之行為，因此本研究預期*CPA*與*AMT*的交乘項係數 $\beta_3$ 為負數。在模式(1)中， $\beta_1$ 顯示未採用會計師稅務

<sup>14</sup>本文所採用之研究樣本為營利事業所得稅申報資料，由於申報營所稅時無需檢附現金流量表，故無法依一般盈餘管理文獻計算裁決性應計數，以比較裁決性應計數與收益費損申報資料，何種衡量方式的解釋能力較佳。過去文獻中，單騰笙等人（2011）發現上市櫃公司為因應最低稅負制，以裁決性應計數進行盈餘管理，然而，以證券期貨交易所所得為例，該項目為計算基本所得額的一個重要因素，但卻不影響裁決性應計數，因此，裁決性應計數有可能無法適當偵測企業的盈餘管理行為。

簽證之營利事業，於最低稅負制施行前後費損收益比的變化情形， $\beta_1 + \beta_3$ 之係數和即代表由會計師簽證申報的營利事業，於最低稅負制施行前後費損收益比的變化情形。

### SIZE（營利事業規模）

本文以營利事業總資產取自然對數做為規模之替代變數（陳明進與蔡麗雯，2006；曾玉琦與吳清在，2009；Titman and Wessels, 1988; Gramlich, 1991），以控制營利事業規模對申報費損收益比例之影響。過去以有效稅率所做的研究，顯示營利事業規模與有效稅率的關係呈現不一致的推論，在政治成本假說下，營利事業規模愈大，則受到政府與公眾的管制與監督愈大，所以有效稅率愈高（陳明進，2002；陳明進、林世銘與張天勳，2001；Zimmerman, 1983）；在政治權力假說下，營利事業規模愈大，其政治遊說與租稅規劃的資源愈大，所以有效稅率愈低（林世銘與楊朝旭，1994；Porcano, 1986）。在最低稅負制實施當年度，Gramlich (1991)研究顯示企業規模與裁決性應計數之變動方向呈正向關係，而Boynton et al. (1992)則指出規模愈小的公司，盈餘管理情形愈明顯。Manzon (1992)則發現企業規模與有效稅率呈正向關係，而規模愈大的公司在最低稅負實施當年度愈有傾向採取減少所得之操縱策略。綜上討論，本文不預設營利事業規模對應變數費損收益比的影響方向。

### DEBT（負債比率）

DEBT係以負債除以總資產衡量，取小數點後四位數，之後四捨五入。以舉借債務籌措資金應負擔利息支出，在所得稅申報可列報為費用；若以增加發行股本做為籌資的方式，則有關的股利支出係稅後盈餘之分配，不會影響本文之應變數費損收益比。Manzon (1992)發現負債愈多的公司，在最低稅負制實施當年度愈容易採用所得減少的策略。在最低稅負制實施前一年度，Gramlich (1991)研究顯示負債比例與盈餘操縱方向有負向關聯性。本文推論若公司負債比率較高者，預期應負擔的利息費用也較高（Gupta and Newberry, 1997），故本文預期負債比率與費損收益比應為正向關係，DEBT的係數 $\beta_5$ 應為正數。

### RD（研究發展費用）

RD之衡量係以營利事業申報的研究發展費用除以總資產為之，取小數點後四位數，之後四捨五入。雖然研究支出可於結算申報時全數做為費用申報，造成費損收益比增加；然而，過去文獻顯示研發活動之投入有助於企業技術能力與生產效率之提昇，進而對績效產生正面效益（歐進士，1998；王曉雯、王泰昌與吳明政，2008；林美鳳、吳琮璿與吳青松，2008；Morbey and Reithner, 1990; Sougiannis, 1994），此外，研究發展費用較高的營利事業，其產品毛利率亦較高<sup>15</sup>。是以營利事業投入研究發展費用後，對於收入提升之助益將高過費用支出，此時將造成費損收益比降低，因此本文預期研究發展費用對費損收益比為負向影響，RD的係數 $\beta_6$ 應為負數。

<sup>15</sup>作者們感謝領域編輯的建議。

### FA (固定資產淨額)

FA係以固定資產淨額除以總資產，做為營利事業資本資產密集程度的替代變數 (Dhaliwal and Wang, 1992)，取小數點後四位數，之後四捨五入。過去文獻認為資本資產密集程度高的營利事業，其折舊費用亦較高 (Gupta and Newberry, 1997)，應與費損收益比為正相關，然而，亦有文獻顯示資本資產投入較高的營利事業，將帶來收入增加的好處，與費損收益比應為負相關 (王元章與陳瑞璽, 2003; 金成隆、林修葳與邱煒恆, 2005; McConnell and Muscarella, 1985; Anthony and Ramesh, 1992)。本研究不預期FA的係數方向。

## 肆、實證結果與分析

### 一、敘述性統計分析

表2為最低稅負制施行前後所有變數的敘述性統計。費損合計數2005年平均為152,000千元，2006年增加至166,000千元，收益合計數在2005年平均為160,000千元，2006年增加至175,000千元。兩者相除之費損收益比 (*EXPREV*) 平均值由2005年0.9437，增加至2006年0.9489，由於本研究所選取之樣本皆為全年所得額為正數的營利事業，因此費損收益比均為正數。最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 平均值為0.4996 (未列表)，本研究樣本中，屬2005年度計有4,961筆、屬2006年度計有4,954筆，兩者約略相當。會計師簽證申報虛擬變數 (*CPA*) 在最低稅負制施行前後平均值約略相當，營利事業規模 (*SIZE*) 亦是如此。負債比率 (*DEBT*) 2005年平均值為0.5987、2006年為0.6007，顯示研究樣本的平均負債金額高於權益金額。研究發展費用 (*RD*) 在最低稅負制施行前後平均值皆為0.04%，顯示樣本公司投入研發之費用佔收益之比例尚低。固定資產佔總資產 (*FA*) 之平均比例，2005年為32.75%、2006年為33.38%。

表3中列示應變數、自變數與各控制變數的相關係數及其p-value。表中顯示費損收益比 (*EXPREV*) 與最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 呈正相關，且達到5%顯著水準，初步支持假說一：營利事業於最低稅負制實施前後，以增減費損收益之方式，規避最低稅負。至於費損收益比 (*EXPREV*) 與其他控制變數相關係數方面，費損收益比 (*EXPREV*) 與會計師簽證申報虛擬變數 (*CPA*) 為正相關。費損收益比 (*EXPREV*) 與營利事業規模 (*SIZE*) 為正相關，支持政治成本假說。費損收益比 (*EXPREV*) 與負債比率 (*DEBT*) 亦為顯著正相關，與本研究預期相符。費損收益比 (*EXPREV*) 與研究發展費用 (*RD*)、固定資產淨額 (*FA*) 分別為負相關與正相關，且皆達到5%顯著水準。

在各自變數相關係數方面，表3中顯示相關係數最高者為會計師簽證申報虛擬變數 (*CPA*) 與營利事業規模 (*SIZE*)，但數值僅有0.5751，由於所有自變數間相關係數皆遠小於0.7，因此不會存在嚴重共線性問題 (David, Sweeney, and Williams, 1999)。

表2 敘述性統計

| 變數            | 最低稅負制施行前2005年 (N=4,961) |         |         |         |         | 最低稅負制施行後2006年 (N=4,954) |         |         |         |         |
|---------------|-------------------------|---------|---------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|---------|---------|
|               | Q1                      | 中位數     | Q3      | 平均值     | 標準差     | Q1                      | 中位數     | Q3      | 平均值     | 標準差     |
| <i>EXP</i>    | 28,800                  | 52,800  | 126,000 | 152,000 | 387,000 | 29,600                  | 54,500  | 132,000 | 166,000 | 441,000 |
| <i>REV</i>    | 30,300                  | 55,000  | 130,000 | 160,000 | 415,000 | 31,300                  | 56,900  | 136,000 | 175,000 | 469,000 |
| <i>EXPREV</i> | 0.9400                  | 0.9759  | 0.9923  | 0.9437  | 0.1425  | 0.9400                  | 0.9747  | 0.9926  | 0.9489  | 0.1213  |
| <i>AMT</i>    | 0                       | 0       | 0       | 0       | 0       | 1                       | 1       | 1       | 1       | 0       |
| <i>CPA</i>    | 0                       | 0       | 1       | 0.3084  | 0.4619  | 0                       | 0       | 1       | 0.3181  | 0.4658  |
| <i>SIZE</i>   | 16.7225                 | 17.5662 | 18.4853 | 17.6148 | 1.3993  | 16.7646                 | 17.6175 | 18.5542 | 17.6832 | 1.4254  |
| <i>DEBT</i>   | 0.4448                  | 0.6526  | 0.7827  | 0.5987  | 0.2728  | 0.4534                  | 0.6545  | 0.7831  | 0.6007  | 0.2639  |
| <i>RD</i>     | 0                       | 0       | 0       | 0.0004  | 0.0023  | 0                       | 0       | 0       | 0.0004  | 0.0025  |
| <i>FA</i>     | 0.1186                  | 0.2816  | 0.4973  | 0.3275  | 0.2466  | 0.1245                  | 0.2844  | 0.5102  | 0.3338  | 0.2494  |

註：變數定義：

*EXP* = 申報之營業成本+申報之營業費用+申報之非營業損失（單位：千元）；

*REV* = 申報之營業收入淨額+申報之非營業收入（單位：千元）；

*EXPREV* = (申報之營業成本+申報之營業費用+申報之非營業損失) / (申報之營業收入淨額+申報之非營業收入)，取小數點後四位數，之後四捨五入；

*AMT* = 為最低稅負制虛擬變數，2006年設為1，2005年設為0；

*CPA* = 為會計師簽證申報虛擬變數，屬於會計師簽證申報案件則設為1、反之設為0；

*SIZE* = 為總資產取自然對數；

*DEBT* = 為負債比率，以負債總額除以總資產，取小數點後四位數，之後四捨五入；

*RD* = 為研究發展費用，以申報之研究費除以總資產，取小數點後四位數，之後四捨五入；

*FA* = 為固定資產淨額，以固定資產淨額除以總資產，取小數點後四位數，之後四捨五入。

表3 各變數相關係數表

|               | <i>EXPREV</i>       | <i>AMT</i>         | <i>CPA</i>          | <i>SIZE</i>        | <i>DEBT</i>         | <i>RD</i>          | <i>FA</i> |
|---------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-----------|
| <i>EXPREV</i> | 1                   |                    |                     |                    |                     |                    |           |
| <i>AMT</i>    | 0.0197<br>(0.0493)  | 1                  |                     |                    |                     |                    |           |
| <i>CPA</i>    | 0.084<br>(0.0000)   | 0.0105<br>(0.2968) | 1                   |                    |                     |                    |           |
| <i>SIZE</i>   | 0.0986<br>(0.0000)  | 0.0242<br>(0.0160) | 0.5751<br>(0.0000)  | 1                  |                     |                    |           |
| <i>DEBT</i>   | 0.2084<br>(0.0000)  | 0.0037<br>(0.7120) | 0.1216<br>(0.0000)  | 0.2755<br>(0.0000) | 1                   |                    |           |
| <i>RD</i>     | -0.0203<br>(0.0430) | 0.0065<br>(0.5159) | 0.1989<br>(0.0000)  | 0.2736<br>(0.0000) | -0.0391<br>(0.0001) | 1                  |           |
| <i>FA</i>     | 0.025<br>(0.0128)   | 0.0128<br>(0.2030) | -0.0011<br>(0.9111) | 0.2105<br>(0.0000) | 0.113<br>(0.0000)   | 0.0236<br>(0.0188) | 1         |

1. 括弧內為p-value。

2. 變數定義請參考表2。

## 二、Tobit分析

表4為營利事業稅務申報之Tobit分析實證結果。表中顯示最低稅負制虛擬變數（*AMT*）係數為正數，且達到1%顯著水準，結果證實營利事業於最低稅負制實施前一年以減少費損收益比，而於最低稅負制實施第一年以增加費損收益比，規避最低稅負，假說一獲得支持。會計師簽證申報虛擬變數（*CPA*）與最低稅負制虛擬變數（*AMT*）的交乘項係數 $\beta_3$ 為-0.0107，p-value為0.059，約略達到5%顯著水準，支持假說二：由會計師簽證申報案件相對於非簽證申報案件，於最低稅負制施行前後，能有效降低營利事業以增減費損收益之方式，規避最低稅負，也就是會計師簽證申報案件能抑止營利事業的租稅規避行為，有助於營利事業誠實申報稅務資訊。 $\beta_1 + \beta_3$ 之係數值合計-0.0025，顯示由會計師簽證的營利事業，其費損收益比並未在最低稅負實施前一年有偏低、在最低稅負實施第一年有偏高之情形，亦即並未存在租稅規避的現象，此項研究結果與表5僅有會計師簽證申報的樣本（如後所示）實證結果亦相吻合，可提供進一步佐證。

其他控制變數方面，營利事業規模（*SIZE*）的係數為正數，且達到10%顯著水準，支持政治成本假說，代表營利事業規模愈大，受到外在的監督力量愈多。負債比率（*DEBT*）的係數亦為正數，達到1%顯著水準，表示公司負債較高者，應負擔

的利息費用亦較高，因此與費損收益比呈正向關係，與預期相符。研究發展費用(*RD*)與費損收益比(*EXPREV*)為負相關，顯示營利事業投入研究發展費用，對於營利事業收益的助益高過費用支出。固定資產淨額(*FA*)之係數為負數，但未達10%顯著水準。各係數VIF值皆未超過3，顯示自變數間並無共線性問題。

表4 營利事業稅務申報Tobit regression實證結果

| $EXPREV_{it} = \beta_0 + \beta_1 AMT_{it} + \beta_2 CPA_{it} + \beta_3 CPA_{it} \times AMT_{it} + \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 DEBT_{it} + \beta_6 RD_{it} + \beta_7 FA_{it} + \varepsilon_{it}$ |      |         |        |          |       |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|--------|----------|-------|------|
| 變數                                                                                                                                                                                              | 預期符號 | 估計參數    | 標準誤    | t值       | p值    | VIF  |
| 截距項                                                                                                                                                                                             | ?    | 0.8390  | 0.0204 | 41.15    | 0.000 |      |
| <i>AMT</i>                                                                                                                                                                                      | +    | 0.0082  | 0.0031 | 2.61     | 0.009 | 1.46 |
| <i>CPA</i>                                                                                                                                                                                      | ?    | 0.0204  | 0.0045 | 4.56     | 0.000 | 2.53 |
| <i>CPA</i> × <i>AMT</i>                                                                                                                                                                         | -    | -0.0107 | 0.0057 | -1.89    | 0.059 | 2.49 |
| <i>SIZE</i>                                                                                                                                                                                     | ?    | 0.0023  | 0.0012 | 1.88     | 0.060 | 1.78 |
| <i>DEBT</i>                                                                                                                                                                                     | +    | 0.0965  | 0.0051 | 18.77    | 0.000 | 1.10 |
| <i>RD</i>                                                                                                                                                                                       | -    | -1.6347 | 0.5741 | -2.85    | 0.004 | 1.10 |
| <i>FA</i>                                                                                                                                                                                       | -    | -0.0005 | 0.0054 | -0.09    | 0.928 | 1.07 |
| 觀察值                                                                                                                                                                                             |      |         |        | 9,915    |       |      |
| Log-likelihood                                                                                                                                                                                  |      |         |        | 5,713.00 |       |      |
| Model $\chi^2$                                                                                                                                                                                  |      |         |        | 493.67   |       |      |

註：變數定義請參考表2。

本文實證結果顯示營利事業在最低稅負制施行後，費損收益比有增加的趨勢，為排除實證結果可能受到總體因素變動所導致，本文另外再檢視最低稅負制施行前後的景氣指標。以國內生產毛額(*GDP*)而言，2005年為16,051美元、2006年為16,491美元，景氣有轉好趨勢；以國民生產總值(*GNP*)而言，2005年為16,449美元、2006年為16,911美元，同樣顯示景氣轉佳。因此，在景氣轉好的情況下，費損收益比仍呈增加，顯示本文發現可排除景氣變動所致。

### 三、進一步分析

#### (一)會計師簽證申報敏感性分析

為進一步探究會計師簽證申報是否減少營利事業的租稅規避行為，本研究將表4的營利事業區分成採用會計師簽證申報與非會計師簽證申報兩群樣本，仿造模式(1)，建立模式(2)如下：

$$EXPREV_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 AMT_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 DEBT_{it} + \alpha_4 RD_{it} + \alpha_5 FA_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

變數定義詳見模式(1)。

表5為3,115筆採用會計師簽證申報營利事業之實證結果，表中顯示，最低稅負制虛擬變數（*AMT*）係數為未達顯著水準之負數，與預期有租稅規避行為的正數不同，顯示在僅以會計師簽證申報案件為研究樣本時，實證結果已無法觀察到營利事業於最低稅負制實施前後有租稅規避的行為。

至於其他的控制變數，負債比率（*DEBT*）不論係數正負值或顯著水準，皆與表4相同。研究發展費用（*RD*）與固定資產淨額（*FA*）的係數皆為負值，與表4相同，但顯著水準略有差異。營利事業規模（*SIZE*）則由顯著正相關成為顯著負相關。各係數VIF值皆未超過2，顯示自變數間並無共線性問題。

表6則為6,800筆非會計師簽證申報案件進行模式(2)實證分析結果，與表5採用會計師簽證申報案件之分析結果相異，最低稅負制虛擬變數（*AMT*）係數為正向顯著，顯示在未經會計師簽證申報的案件中，營利事業於最低稅負制實施前後存在租稅規避的現象。

依所得稅法102條規定，金融業、公開發行股票之事業、享免稅優惠且年營收在5,000萬元以上以及年營收在1億元以上之企業，營利事業所得稅結算申報，應委託會計師或其他合法代理人查核簽證申報。本研究將表5會計師簽證申報營利事業，依其是否屬於自願申報，區分成稅法強制規定稅務簽證與自願性稅務簽證兩組，受限於資料可取得性，本文依年營收1億元劃分，也就是1億元以上屬於強制稅務簽證，未達1億元屬於自願性稅務簽證，分別檢視會計師在營利事業規避最低稅負行為的角色。

表5 營利事業稅務申報Tobit regression實證結果-僅有會計師簽證者

| $EXPREV_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 AMT_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 DEBT_{it} + \alpha_4 RD_{it} + \alpha_5 FA_{it} + \varepsilon_{it}$ |      |         |        |          |       |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|--------|----------|-------|------|
| 變數                                                                                                                                              | 預期符號 | 估計參數    | 標準誤    | t 值      | p值    | VIF  |
| 截距項                                                                                                                                             | ?    | 1.0873  | 0.0198 | 54.99    | 0.000 |      |
| <i>AMT</i>                                                                                                                                      | +    | -0.0014 | 0.0023 | -0.59    | 0.555 | 1.00 |
| <i>SIZE</i>                                                                                                                                     | ?    | -0.0099 | 0.0010 | -9.73    | 0.000 | 1.14 |
| <i>DEBT</i>                                                                                                                                     | +    | 0.1001  | 0.0051 | 19.46    | 0.000 | 1.04 |
| <i>RD</i>                                                                                                                                       | -    | -0.7737 | 0.3121 | -2.48    | 0.013 | 1.13 |
| <i>FA</i>                                                                                                                                       | -    | -0.0024 | 0.0057 | -0.43    | 0.668 | 1.02 |
| 觀察值                                                                                                                                             |      |         |        | 3,115    |       |      |
| Log-likelihood                                                                                                                                  |      |         |        | 4,124.39 |       |      |
| Model $\chi^2$                                                                                                                                  |      |         |        | 526.49   |       |      |

註：變數定義請參考表2。

表6 營利事業稅務申報Tobit regression實證結果-僅有非會計師簽證者

| $EXPREV_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 AMT_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 DEBT_{it} + \alpha_4 RD_{it} + \alpha_5 FA_{it} + \varepsilon_{it}$ |      |         |          |       |       |      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|----------|-------|-------|------|
| 變數                                                                                                                                              | 預期符號 | 估計參數    | 標準誤      | t 值   | p值    | VIF  |
| 截距項                                                                                                                                             | ?    | 0.7205  | 0.0297   | 24.24 | 0.000 |      |
| <i>AMT</i>                                                                                                                                      | +    | 0.0081  | 0.0037   | 2.20  | 0.028 | 1.00 |
| <i>SIZE</i>                                                                                                                                     | ?    | 0.0098  | 0.0018   | 5.32  | 0.000 | 1.30 |
| <i>DEBT</i>                                                                                                                                     | +    | 0.0825  | 0.0071   | 11.67 | 0.000 | 1.19 |
| <i>RD</i>                                                                                                                                       | -    | -0.0451 | 1.7303   | -0.03 | 0.979 | 1.01 |
| <i>FA</i>                                                                                                                                       | -    | -0.0051 | 0.0073   | -0.71 | 0.480 | 1.10 |
| 觀察值                                                                                                                                             |      |         | 6,800    |       |       |      |
| Log-likelihood                                                                                                                                  |      |         | 2,813.89 |       |       |      |
| Model $\chi^2$                                                                                                                                  |      |         | 257.34   |       |       |      |

註：變數定義請參考表2。

實證結果顯示，強制稅務簽證計有2,147家、自願性稅務簽證有968家，比重分別為68.92%與31.08%，分別以模式(2)進行分析，最低稅負制虛擬變數（*AMT*）不論在強制稅務簽證組或自願性稅務簽證組，皆未達10%顯著水準（未列表）。然而，若將兩組併同分析，並加入是否屬於自願稅務簽證的虛擬變數後，該自願稅務簽證虛擬變數係數為負值，且達到1%顯著水準（未列表），表示自願性稅務簽證有助於抑制公司增加費損收益比。若加入自願稅務簽證虛擬變數與最低稅負制虛擬變數交乘項後<sup>16</sup>，係數亦為負值，且達到1%顯著水準（未列表），顯示自願稅務簽證營利事業相對於強制稅務簽證營利事業，會計師更能減少營利事業規避最低稅負之行為<sup>17</sup>。

## (二)控制變數交乘項效果

為測試各控制變數在最低稅負制施行後的租稅規避行為，本研究依模式(1)，建立最低稅負制虛擬變數（*AMT*）與各控制變數交乘項如模式(3)所示：

$$\begin{aligned}
 EXPREV_{it} = & \beta_0 + \beta_1 AMT_{it} + \beta_2 CPA_{it} + \beta_3 CPA_{it} \times AMT_{it} + \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 SIZE_{it} \\
 & \times AMT_{it} + \beta_6 DEBT_{it} + \beta_7 DEBT_{it} \times AMT_{it} + \beta_8 RD_{it} + \beta_9 RD_{it} \times AMT_{it} \\
 & + \beta_{10} FA_{it} + \beta_{11} FA_{it} \times AMT_{it} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \quad (3)$$

變數定義請詳模式(1)。

<sup>16</sup>由於自願稅務簽證虛擬變數與最低稅負制虛擬變數交乘項，與自願稅務簽證虛擬變數相關係數高達0.64，恐有共線性之虞，故於分析時未列入自願稅務簽證虛擬變數。

<sup>17</sup>作者們感謝評審之一所提供之意見。

由於最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) *VIF* 值遠高於10，出現嚴重共線性問題，故分析時排除該變數，結果請見表7。該表中各控制變數係數除 *FA* (固定資產淨額) 外，其正負值皆與表4相同，顯著水準略異，而 *FA* (固定資產淨額) 在兩個表中皆未達10%顯著水準。

在各交乘項方面，會計師簽證申報虛擬變數 (*CPA*) 與最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 交乘項為負值，結果與表4相同，顯示會計師在抑制營利事業規避最低稅負制的功能。營利事業規模 (*SIZE*) 與最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 交乘項為正數，顯示公司規模愈大者，在最低稅負制施行後，其租稅規避行為愈高。至於其餘交乘項：負債比率 (*DEBT*) 與最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 交乘項、研究發展費用 (*RD*) 與最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 交乘項則未達10%顯著水準，固定資產淨額 (*FA*) 與最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 交乘項僅略達10%顯著水準。

### (三) 費損收益比分析<sup>18</sup>

為進一步分析最低稅負制分別對費損、收益的影響，本研究依照模式(1)，將應變數分別以費損合計數、收益合計數衡量，此外，為避免公司規模影響實證結果，應變數皆以銷貨收入淨額平減 (黃美祝與李婉萍，2009)，並刪除數值超過平均值大於或小於三個標準差的變數。實證結果顯示 (未列表)，在費損合計數方面，最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 係數仍為正數，且達1%顯著水準、會計師簽證申報虛擬變數 (*CPA*) 與最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 交乘項係數亦呈負數，且約略達5%顯著水準；在收益合計數方面，最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 係數為負數，符合預期但未達10%顯著水準、會計師簽證申報虛擬變數 (*CPA*) 與最低稅負制虛擬變數 (*AMT*) 交乘項係數為正數，符合預期但未達10%顯著水準。顯見營利事業規避最低稅負制的行為，主要係透過增加最低稅負制施行當年的費損，且減少前一年的費損達成。

若將應變數費損合計數排除營業成本與營業費用後 (即為業外損失) 進一步分析，實證結果之係數正負值與前述採費損合計數當應變數時相同 (未列表)，僅顯著水準略異。由此可知，營利事業在最低稅負制實施第一年，由於五年免稅等租稅優惠尚處過渡期間，其規避最低稅負制之行為主要是透過業外損失達成。

## 伍、研究結論與建議

依據我國2006年1月1日正式施行之「所得基本稅額條例」，營利事業因符合特定法令規範所取得之免稅所得，須計入基本所得額之計算範圍內，期望能改善過去因為租稅優惠政策所造成之租稅負擔不公平之現象，符合社會大眾對租稅公平正義

<sup>18</sup> 作者們感謝領域主編與評審之一的寶貴建議。

表7 控制變數交乘項實證結果

$$EXPREV_{it} = \beta_0 + \beta_1 AMT_t + \beta_2 CPA_{it} + \beta_3 CPA_{it} \times AMT_t + \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 SIZE_{it} \times AMT_t + \beta_6 DEBT_{it} + \beta_7 DEBT_{it} \times AMT_t + \beta_8 RD_{it} + \beta_9 RD_{it} \times AMT_t + \beta_{10} FA_{it} + \beta_{11} FA_{it} \times AMT_t + \varepsilon_{it}$$

| 變數             | 預期符號 | 估計參數    | 標準誤    | t 值      | p值    | VIF  |
|----------------|------|---------|--------|----------|-------|------|
| 截距項            | ?    | 0.8432  | 0.0203 | 41.45    | 0.000 |      |
| CPA            | ?    | 0.0207  | 0.0046 | 4.53     | 0.000 | 2.63 |
| CPA×AMT        | -    | -0.0113 | 0.0059 | -1.90    | 0.057 | 2.76 |
| SIZE           | ?    | 0.0017  | 0.0013 | 1.36     | 0.173 | 1.84 |
| SIZE×AMT       | ?    | 0.0012  | 0.0004 | 2.87     | 0.004 | 8.70 |
| DEBT           | +    | 0.1031  | 0.0071 | 14.47    | 0.000 | 2.12 |
| DEBT×AMT       | ?    | -0.0136 | 0.0102 | -1.33    | 0.184 | 7.56 |
| RD             | -    | -1.7083 | 0.8327 | -2.05    | 0.040 | 2.32 |
| RD×AMT         | ?    | 0.1376  | 1.1256 | 0.12     | 0.903 | 2.30 |
| FA             | -    | 0.0085  | 0.0076 | 1.12     | 0.265 | 2.14 |
| FA×AMT         | ?    | -0.0178 | 0.0107 | -1.66    | 0.098 | 4.01 |
| 觀察值            |      |         |        | 9,915    |       |      |
| Log-likelihood |      |         |        | 5,714.80 |       |      |
| Model $\chi^2$ |      |         |        | 497.27   |       |      |

註：變數定義請參考表2。

的期待。根據多數國內外研究文獻指出，在最低稅負制施行之初，營利事業多有規避最低稅負之動機與行為，緣此，本研究以我國2005年與2006年營利事業所得稅申報資料，檢視營利事業是否會透過增減收益費損的方式，規避最低稅負之負擔。實證結果顯示，營利事業於最低稅負制實施前一年以減少費損收益比，而於最低稅負制實施第一年以增加費損收益比，規避最低稅負。上述實證結果亦能呼應我國營利事業於2006年繳納所得基本稅額比例偏低之情形，原因可能是潛在會受到實施最低稅負制影響的營利事業，確實可能藉由調整收益費損的方式來規避原先需負擔的基本稅額。本文的研究結果可做為稅捐稽徵機關在最低稅負實施後，評估營利事業可能反應之參考依據。

本研究亦發現，經由會計師稅務簽證申報的營利事業，其租稅規避行為明顯減少，表示會計師確實能善盡其簽證的責任，有助於提高營利事業誠實申報的程度。為促進國內公平租稅環境之建立，政府政策制定方向可考慮朝向擴大會計師簽證申報的範圍，或增加會計師簽證申報的租稅優惠措施，以鼓勵營利事業採用會計師簽證申報。

進一步分析中，本研究將樣本區分成採用會計師簽證申報與非會計師簽證申報之兩群樣本，在僅選用會計師簽證申報的營利事業為樣本時，實證結果未發現營利事業在最低稅負制施行前後有租稅規避行為；但在僅選用非會計師簽證申報的營利事業為樣本時，則可觀察到營利事業存在有租稅規避之行為，研究結論並未改變。若僅以會計師簽證申報樣本，區分成稅法強制規定稅務簽證與自願性稅務簽證兩組，研究結果顯示自願稅務簽證營利事業相對於強制稅務簽證營利事業，會計師更能減少營利事業規避最低稅負之行為。此外，本研究亦發現公司規模愈大者，在最低稅負制施行後，租稅規避行為愈高；營利事業雖以增加費損收益比規避最低稅負制，但主要是透過業外損失達成。

本文實證結果與過去文獻相較，Dworin (1987)僅用模擬分析探討最低稅負制施行的可能政策效果，本研究則採用實際結算申報資料；以研究設計而言，過去國內外探究營利事業規避最低稅負制的行為時，多以裁決性應計項目衡量（單騰笙等人，2011；Gramlich, 1991；Boynton et al., 1992）或僅探討應計費用與應計收入（Wang, 1994），然而，以國內研究而言，因財稅規範差異之故，利用財會數字推估企業租稅資訊可能存有衡量偏差（陳明進與蔡麗雯，2006；Plesko, 2000；Hanlon, 2003），本文直接以營利事業實際稅務申報資料進行實證分析，有助於確實評估營利事業的行為。以研究樣本而言，過去文獻多以上市櫃公司財務報告為主要資料來源（朱啟銘，2007；單騰笙等人，2011），而本文所使用的稅務申報資料包含中小型營利事業，研究樣本涵蓋範圍之廣度有助於擴大研究結論的外部效度。最後，本文研究尚指出會計師簽證申報有助於減少公司規避最低稅負制的行為，在過去以最低稅負制的研究中則為首見，而且最低稅負制為我國幾十年來唯一加稅的稅制改革，會計師簽證申報扮演的功能不可忽視。

在研究限制與未來研究建議方面，第一，本文雖採用營利事業所得稅申報資料以作為研究樣本，較採用財務報告資料，更能偵測營利事業的租稅規避行為，且外部效度亦較採上市上櫃公司為佳，然而，受限於稅務資料取得困難，本研究係以某區國稅局之製造業為樣本，其結論是否適用於全國，仍有待驗證，未來研究若獲得政府在研究資料上的支持，可利用更多年度之全國營利事業結算申報資料為樣本進行研究，檢視研究結論是否改變；第二，最低稅負制含括個人綜合所得稅與營利事業所得稅，而本研究僅檢視營利事業租稅規避行為，未來研究亦可探討個人在新稅制推行之初，是否亦有租稅規避情形；第三，本研究所使用之所得稅申報資料，雖已將不合理值排除，然而仍無法避免營利事業稅務申報或建檔時資料之錯誤，對於結論的可能影響。

## 參考文獻

- 王元章與陳瑞璽，2003，股權結構、投資支出與公司價值—考慮動態股權結構下之實證研究，證券市場發展季刊，第15卷第2期：65-100。
- 王曉雯、王泰昌與吳明政，2008，企業經營型態與研發活動績效，管理學報，第25卷第2期：173-193。
- 朱啟銘，2007，最低稅負與盈餘管理，台灣大學會計研究所未出版碩士論文。
- 吳瑞源、林松宏與賴秀卿，2009，最低稅負制之隱稅效果研究，2009會計理論與實務研討會論文集，中華會計教育學會暨成功大學會計學系，台南。
- 林世銘，2000，會計師稅務簽證與租稅逃漏，中華會計學刊，第1卷：15-36。
- 林世銘，2005，建立我國所得稅最低稅負制度之研究，財政部賦稅署委託研究計畫。
- 林世銘與楊朝旭，1994，上市公司營利事業所得稅負擔之研究，財稅研究，第26卷第6期：34-52。
- 林美鳳、吳琮璫與吳青松，2008，資訊科技投資與企業績效之關係—從企業生命週期論析，資訊管理學報，第15卷第2期：155-183。
- 金成隆、林修葳與邱煒恆，2005，研究發展支出與資本支出的價值攸關性：以企業生命週期論析，中山管理評論，第13卷第2期：617-643。
- 陳明進，2002，營利事業有效稅率決定因素之實證研究，會計評論，第34期：57-75。
- 陳明進，2003，我國租稅優惠對營利事業租稅負擔之影響，管理評論，第22卷第1期：127-151。
- 陳明進，2006，稽徵機關稅務查核對營利事業短漏報所得之影響，經濟論文，第34卷第2期：213-250。
- 陳明進，2009，財務報表資料推估課稅所得之研究，管理學報，第26卷第6期：625-636。
- 陳明進、林世銘與張天勳，2001，證券及土地交易所得免稅對我國公司有效稅率之影響，中華會計學刊，第2卷：33-56。
- 陳明進與蔡麗雯，2006，財稅所得差異決定因素及課稅所得推估之研究，管理學報，第23卷第6期：739-763。
- 曾巨威與朱琇妍，2004，最低稅負制之介紹與相關問題研究，財稅研究，第36卷第6期：14-33。
- 曾玉琦與吳清在，2009，兩稅合一制度對企業資本結構影響之研究，中山管理評論，第17卷第2期：419-452。
- 黃美祝、林世銘與陳國泰，2005，兩稅合一與稅務簽證對企業租稅逃漏之影響，中華會計學刊，第5卷第2期：195-224。

- 黃美祝與李映茹，2009，最低稅負制對企業租稅負擔影響之研究—高科技產業與傳統產業之比較，當代會計，第10卷第2期：189-224。
- 黃美祝與李婉萍，2009，最低稅負制對企業實現證券及期貨交易所得行為之影響，2009會計理論與實務研討會論文集，中華會計教育學會暨成功大學會計學系，台南。
- 黃美祝與林世銘，2009，國稅局選案查核與企業租稅逃漏之探討，會計評論，第48期：35-66。
- 黃素華，2008，最低稅負制對營利事業有效稅率的影響，成功大學會計研究所未出版碩士論文。
- 單騰笙、李先莉、黃瓊慧與陳信吉，2011，基本稅額與盈餘管理，中華會計學刊，第7卷第2期：219-246。
- 歐進士，1998，我國企業研究發展與經營績效關聯性之實證研究，中山管理評論，第6期：357-386。
- 盧貞秀、林靜香與黃國芬，2009，最低稅負制營利事業課稅問題探討，財稅研究，第41卷第6期：146-161。
- Allingham, M. G., and A. Sandmo. 1972. Income tax evasion: A theoretical analysis. *Journal of Public Economics* 1 (November): 323-338.
- Anthony, J. H., and K. Ramesh. 1992. Association between accounting performance measures and stock prices: A test of the life cycle hypothesis. *Journal of Accounting and Economics* 15: 203-227.
- Beck, P. J., J. S. Davis, and W. Jung. 1991. Experimental evidence on taxpayer reporting under uncertainty. *The Accounting Review* 66 (July): 535-558.
- Boynton, C., P. Dobbins, and G. Pleasko, 1992. Earnings management and the corporate alternative minimum tax. *Journal of Accounting Research* 30: 131-153.
- Choi, W. W., J. D. Gramlich, and J. K. Thomas. 1991. *Firm responses to the book income adjustment of the corporate alternative minimum tax*. Proceedings of the 1991 Annual Meeting of the American Accounting Association, Nashville, Tennessee.
- David, R. A., D. J. Sweeney, and T. A. Williams. 1999. *Statistics for Business and Economics*, 7<sup>th</sup>, Cincinnati, OH: South Western College Pub.
- Dhaliwal, D., and S. Wang. 1992. The effect of the book income adjustment in 1986 alternative minimum tax on corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics* 15: 7-26.
- Dworin, L. 1987. Impact of the corporate alternative minimum tax. *National Tax Journal* 40: 505-513.
- Gramlich, J. D. 1991. The effect of alternative tax book income adjustment on accrual decisions. *Journal of the American Taxation Association* 13: 36-56.

- Gujarathi, M. R., and S. K. Barua. 2001. Effectiveness of minimum tax legislation and its effect on corporate financial reporting: A comparative analysis between the United States and India. *The International Journal of Accounting* 36: 435-450.
- Gupta, S., and K. Newberry. 1997. Determinants of the variability in corporate effect tax rates: Evidence from longitudinal data. *Journal of Accounting and Public Policy* 16: 1-34.
- Hanlon, M. 2003. What can we infer about a firm's taxable income from its financial statements? *National Tax Journal* 56 (4): 831-863.
- Jones, J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research* 29 (2): 193-228.
- Klepper, S., M. Mazur, and D. Nagin. 1991. Expert intermediaries and legal compliance: The case of tax preparers. *Journal of Law and Economics* 34 (April): 205-299.
- Maddala, G. S. 1983. *Limited Dependent and Qualitative Variables in Econometrics*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Manzon Jr. G. B. 1992. Earnings management of firms subject to the alternative minimum tax. *The Journal of the American Taxation Association* 14 (2): 88-111.
- McConnell, J., and C. Muscarella. 1985. Corporate capital expenditure decisions and the market value of the firm. *Journal of Financial Economics* 14: 399-422.
- Morbey, G. K., and R. M. Reithner. 1990. How R&D affects sales growth, productivity and profitability. *Research Technology Management* 33: 11-14.
- Norton, R. 1993. Our screwed-up tax code. *Fortune*: 34-48.
- Omer, T. C., and D. A. Ziebart. 1993. The effect of the alternative minimum tax on corporate tax burdens. *The Quarterly Review of Economics and Finance* 33 (2): 123-139.
- Plesko, G. 2000. *Book-tax differences and the measurement of corporate income*, Proceedings of the Ninety-Second Annual Conference on Taxation, Washington DC, National Tax Association, 171-176.
- Porcano, T. 1986. Corporate tax rate: Progressive, proportional, or regressive. *The Journal of the American Taxation Association* 7 (2): 17-31.
- Riedl, E. J. 2004. An examination of long-lived asset impairments. *The Accounting Review* 79: 823-852.
- Seida, J. 2003. *Enron: The Joint Committee on Taxation's Investigative Report*, Testimony before the Senate Committee on Finance (108th Congress-First Session), S. Hrg. 108-117 (February 13).
- Slemrod, J. B., and M. Blumenthal. 1996. The income tax compliance cost of big business. *Public Finance Quarterly* 24: 411-438.

- Sougiannis, T. 1994. The accounting based valuation of corporate R&D. *The Accounting Review* 69: 44-68.
- Titman, S., and R. Wessels. 1988. The determinants of capital structure choice. *Journal of Finance* 43 (1): 1-19.
- United States General Accounting Office (GAO). 1994. *Tax System Burden: Tax Compliance Burden Faced by Business Taxpayers*. GAO/GGD-95-42.
- United States General Accounting Office (GAO). 1995. *Experience with the Corporate Alternative Minimum Tax*. GAO/GGD-95-88.
- Wang, S. W. 1994. The relationship between financial reporting practices and the 1986 alternative minimum tax. *The Accounting Review* 69: 495-506.
- Wartzman, R. 1992. Brady expected to outline plan for tax system: Treasury head is proposing to simplify structure and encourage savings. *Wall Street Journal* (December), 2.
- Zimmerman, J. 1983. Taxes and firm size. *The Journal of the American Taxation Association* 5 (2): 119-149.