

## 非審計服務、會計師任期與審計品質

廖秀梅\* 洪筱雯\*\*

**摘要：**本研究探討非審計服務、會計師任期是否影響審計品質，並進一步分析會計師任期是否會影響非審計服務與會計師獨立性之關聯性。本研究以裁決性應計數作為審計品質之衡量變數，實證結果發現，非審計服務與絕對值及正的裁決性應計數呈顯著正相關，顯示重大非審計服務可能會影響會計師獨立性。此外，隨著會計師任期的增加，絕對值及正的裁決性應計數會顯著減少，而且非審計服務對審計品質不利之影響會變小。因此，較長的會計師任期並不會損害審計品質，反而能抑制管理當局盈餘管理的行為。

**關鍵詞：**非審計服務、會計師任期、審計品質

---

\* 銘傳大學會計系助理教授

\*\* 立本聯合會計師事務所審計人員

作者感謝程心瑤、林秀鳳教授及三位匿名評審委員的寶貴意見。

收稿日：2009 年 09 月

接受日：2010 年 04 月

## **Nonaudit Service, Audit Tenure and Audit Quality**

**Hsiu-Mei Liao<sup>\*</sup>   Shiau-Wen Hung<sup>\*\*</sup>**

**Abstract:** This study examines whether nonaudit service and auditor tenure affect audit quality and explores further whether auditor tenure affects the relationship between nonaudit service and auditor dependence. Using discretionary accruals as the proxy for audit quality, we find that nonaudit service has a significantly positive association with the absolute-value and positive discretionary accruals. This result suggests that material nonaudit service may impair auditor independence. Besides, we find that the absolute-value and positive discretionary accruals significantly decrease as audit tenure extends, and longer auditor tenure mitigates the adverse effects of nonaudit service on audit quality. Therefore, the results suggest that longer auditor tenure does not have adverse effects on audit quality; instead, it constrains the earnings management through discretionary accruals.

**Keywords:** nonaudit service, auditor tenure, audit quality

---

<sup>\*</sup> Assistant Professor, Department of Accounting, Ming Chuan University

<sup>\*\*</sup> Auditor, BDO Taiwan Union & Co.

We appreciate the valuable comments and suggestions from Professor Hsin-Yao Cheng, Professor Hsiu-Feng Lin, and three anonymous reviewers.

Submitted September 2009

Accepted April 2010

## 壹、緒論

近年來國內外發生一連串之財務報導弊案之事件，使投資大眾對會計師審計品質及財務報表品質備受質疑，會計師提供非審計服務及會計師任期對審計品質或獨立性的影響，再度成為管制機構、學術界及會計師專業界爭論的重要議題，然至今仍未有定論。因此，本研究目的即在從實證的角度，探討在台灣的環境下，會計師提供非審計服務與會計師任期是否會影響審計品質。

為了重建投資人對資本市場之信心，2002 年美國發佈沙賓法案 (The Sarbanes Oxley Act)，針對強化會計師獨立性提出了多項重大變革，包括禁止查核人員提供特定種類的非審計服務及要求公開發行公司不得由相同簽證會計師連續簽證超過五年。我國因為在投資及法律環境等各方面與美國差異懸殊，對非審計業務的管制雖尚未走上美國的禁止措施，但 2002 年證期局修訂「證券發行人財務報告編製準則」第 22 條，規定符合一定條件之公司，自民國 91 會計年度起，必須揭露審計及非審計公費於財務報表中<sup>1</sup>。2007 年修定會計師法第 47 條第 1 項第 6 款，則明訂會計師執行管理諮詢或其他非簽證業務足以影響獨立性者，不得承辦財務報告之簽證工作。至於輪調方面，證券交易所於 2003 年 4 月修正「台灣證券交易所股份有限公司審閱上市公司財務報告作業程序」第 4 條及「財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心審閱上櫃公司財務報告作業程序」第 4 條，將自公開發行後最近連續五年財務報告皆由相同會計師查核簽證之公司，列為必要財務報表實質審閱的對象，以期達到鼓勵公司自願進行會計師輪調的目的。

會計師提供非審計服務是否會影響審計品質，就過去的文獻存在兩個不同的看法。主張非審計服務會損害審計品質，其主要的論述是認為非審計公費將增加會計師對審計客戶的經濟依賴度，因而比較不易維持其獨立性 (Simunic, 1984; Antle, 1984)。然而，主張非審計服務對審計品質有正面影響的學者則認為，會計師提供非審計服務，可以更瞭解客戶營運流程及未來發展，有助於提升專業能力及審計品質 (Antle, Griffen, Teece, and Williamson, 1997)。而且，在市場誘因機制

<sup>1</sup> 該規定首見於 2002 年「證券發行人財務報告編製準則」，但證券發行人財務報告編製準則於 2005 年 9 月 27 日全文修正，已將相關規定移除至「公開發行公司年報應記載事項準則」第 10 條。

下(聲譽資本及嚴苛的會計師法律責任等),會計師因審計失敗所遭受聲譽損失及面對訴訟之成本,將超過會計師所獲得之效益(Pitt and Birenbaun, 1997; Arruñada, 1999; Larcker and Richardson, 2004)。在實證研究方面,隨著研究設計的差異並沒有一致的結論,例如,Gore, Pope, and Singh (2001)、Frankel, Johnson, and Nelson (2002)、楊炎杰與官月緞(2006)、李建然、許書偉與陳政芳(2003)採用裁決性應計數,Gul, Tsui, and Dhaliwal (2006)使用盈餘價值攸關性作為審計品質的替代變數,結果發現會計師向審計客戶提供非審計服務會導致審計品質降低。然而,Ashbaugh, LaFond, and Mayhew (2003)、Larcker and Richardson (2004)、DeFond, Raghunandan, and Subramanyam (2002)則發現,非審計服務與裁決性應計數字或簽發繼續經營有疑慮之審計意見呈現負相關或無顯著關係。

會計師任期是否會影響審計品質,就過去的文獻亦存在兩個不同的看法,支持會計師定期輪調的論述包括:提高會計師形式上及實質上的獨立性,因為較長的任期會促使會計師和受查者之管理階層更親近,而使獨立性受損。然而反對會計師定期輪調的論述包括造成審計成本增加,新任會計師因為對客戶的會計系統以及產業特性不熟悉,導致審計品質較差、降低會計師對特殊產業的投資意願等。在實證研究方面,除了Davis, Soo, and Trompeter (2003)、Carey and Simnett (2006)的部份結果支持實施強制性會計師輪調外,大部份研究發現會計師任期與裁決性應計數字或簽發繼續經營有疑慮之審計意見呈現負相關或無顯著關係(李建然與林秀鳳, 2005; 蘇裕惠, 2005; 劉嘉雯與王泰昌, 2008; 謝永明與黃荃, 2009; Johnson, Khuranana, and Reynolds, 2002; Myers, Myers, and Omer, 2003; Gul, Jaggi, and Krishnan, 2007; Chen, Lin, and Lin, 2008),這些研究則認為會計師任期愈長,審計品質愈高。

然而,非審計服務公費是否會影響會計師的獨立性,可能會受到會計師任期長短而有差異,過去國內文獻分別探討非審計服務與會計師的獨立性或會計師任期與會計師的獨立性之關係,可能會不完整,本研究將結合非審計服務與會計師任期,探討非審計服務、會計師任期是否影響審計品質,並進一步探討會計師任期長短是否會影響非審計服務與會計師獨立性之關聯性。

實證結果發現,非審計服務與絕對值及正的裁決性應計數呈顯著

正相關，顯示重大非審計服務可能會影響會計師獨立性。此外，隨著會計師任期的增加，絕對值及正的裁決性應計數會顯著減少，而且非審計服務對審計品質不利之影響會變小。因此，較長的會計師任期並不會損害審計品質，反而能抑制管理當局盈餘管理的行為。

本研究其餘章節安排如下：貳為研究假說之建立；參為研究設計，包括實證模型、變數衡量與資料來源；肆彙總實證結果與分析；伍則為結論。

## 貳、研究假說之建立

依照過去文獻對審計品質的定義，係指會計師是否能「發現」並「報導」財務報表有誤之聯合機率（DeAngelo, 1981）。會計師是否能發現與本身的專業能力有關，至於報導則與本身的獨立性有關。國內外近年來發生許多的弊案，多與會計師發現其有舞弊之狀況卻未報導出來有關，因此審計品質主要針對獨立性作為主要探討對象。

一般來說，現任的會計師相對於其他的競爭者提供非審計服務會有一些固有的優勢，會計師因為深入了解他們的客戶，可能產生知識外溢的現象，以提供較高品質的服務，或以較低的成本提供非審計服務（Simunic, 1984）。然而，會計師提供非審計服務是否影響審計品質，就過去的文獻不論是從理論或實證而言，並未有一致性的結論。主張非審計服務對會計師獨立性有負面影響者認為，非審計服務的提供會增加會計師與客戶間的經濟依賴程度（DeAngelo, 1981; Beck, Frecka, and Solomon, 1988; Magee and Tseng, 1990），特別是當非審計服務公費的利益大於訴訟所產生的損失時；此外，多數的非審計服務（特別是管理諮詢）會使會計師介入公司決策管理之職能，在球員兼裁判的情況下，不能完全保證會計師擁有客觀的態度。然而，主張非審計服務對審計品質有正面影響者認為，非審計服務將增加會計師在聲譽資本的投資。根據深口袋理論（Deep Pocket），會計師普遍被認為財富豐厚，在歐美國家法律制度嚴峻環境下（例如，連帶責任、集體訴訟與懲罰性賠償等），一旦審計失敗，會計師不但要面對高額的賠償金以及龐大的訴訟費用，並造成聲譽受損。

由於台灣法律訴訟制度與美國差異頗大<sup>2</sup>，以致過去會計師之訴訟案件並不常發生，而且實際面臨的懲戒案件中，會計師大多僅負行政責任<sup>3</sup>。再者，國內在聲譽維護方面並非以整體事務所為對象，而是針對個別會計師而言，這是由於國內事務所的客戶，皆由會計師自身專業領域以及人脈招攬而來，故會計師個人利益與整體事務所的聲譽較無明顯關聯。在國內文獻方面，李建然、許書偉與陳政芳（2003）、楊炎杰與官月緞（2006）採用裁決性應計數字，鄭桂蕙（2005）則利用會計師受懲處與否作為審計品質的替代變數，皆發現非審計服務會降低會計師的獨立性。此外，重大非審計服務是否影響審計品質，是主管機關修訂財務報告準則主要的考量因素，因此，本研究預期當會計師同時提供審計與重大之非審計服務給查核客戶時，會計師的審計品質會下降，允許管理當局利用裁決性應計數進行盈餘管理幅度較大。換言之，本研究所要測試之 H1 如下（以對立假說方式建立）：

H1：客戶向會計師購買重大非審計服務時，會計師的審計品質會下降。

會計師任期是否影響審計品質亦存在兩個不同的看法，有部份學者主張會計師任期愈長，會計師和受查者之管理階層更親近，而使會計師獨立性及客觀性降低（AICPA, 1978; SEC, 1994）。反對會計師定期輪調的論述包括任期較短之會計師較重視準租（quasi rents）而非聲譽的保護（Johnson et al., 2002）。再者，處於低球進價（low-balling）競爭的審計市場中，可能會使會計師為了未來的公費而更易妥協客戶（Geiger and Raghunandan, 2002）。此外，任期較短的會計師因為較不熟悉客戶營運狀況與相關風險，所以較容易妥協客戶的盈餘報導。相反地，會計師任期愈長，會比較重視聲譽的維護而非準租，除此之外，他們可能對客戶產業特性更了解，能夠有效率地阻止客戶進行盈餘之操控。在實證研究方面，除了 Davis et al. (2003)、Carey and Simnett (2006) 的部份結果支持實施強制性會計師輪調外<sup>4</sup>，大部份研究則多未

<sup>2</sup> 行政院推動證券投資人及期貨交易人保護法於 2009 年 5 月 20 日才修正通過，將國外盛行的集體訴訟制度引進國內。

<sup>3</sup> 例如，根據金管會的統計資料，目前對會計師最重裁罰是撤銷力霸、嘉食化兩位簽證會計師財簽資格，而博達案則對前、後任會計師處以兩年之停業處分。

<sup>4</sup> Davis et al. (2003) 以美國資料進行分析，發現會計師任期與裁決性應計數呈現正相關，但與財務預測誤差之間呈現負相關。Carey and Simnett (2006) 以澳洲公司為研究對象，採用三種替代變數（簽發繼續經營有疑慮之審計意見、異常流動應

支持會計師任期對審計品質有負面影響的推論，不少研究甚至發現會計師任期愈長，審計品質愈高。例如，Myers et al. (2003) 與 Ghosh and Moon (2005) 以裁決性應計數作為審計品質的替代變數，而 Geiger and Raghundan (2002) 以會計師對破產公司簽發繼續經營有疑慮之審計報告作為審計品質的替代變數，均發現會計師任期愈長，審計品質愈好。

在國內文獻方面，大部份文獻是以 2003 年以前實施強制輪調前的公司為研究樣本，例如，李建然與林秀鳳 (2005)、姜家訓與楊雅雯 (2005)、蘇裕惠 (2005)、Chen et al. (2008) 以裁決性應計數衡量審計品質，劉嘉雯與王泰昌 (2008) 以簽發繼續經營有疑慮之審計意見衡量審計品質，均發現會計師任期與審計品質呈現負相關或無顯著關係。而 Chi, Huang, Liao, and Xie (2009) 以 2004 年國內實施強制輪調後的公司為研究對象，結果發現強制輪調的公司與非強制輪調的公司或在 2003 年以前自願輪調的公司的審計品質沒有顯著差異，但新任會計師的審計品質會比前任會計師差。因此，國內的實證結論傾向支持會計師的任期愈長，對審計品質不會產生不利的影響，故本研究預期會計師任期愈長，愈可能抑制管理當局盈餘管理的幅度，建立 H2 如下：

H2：會計師任期愈長，愈可能抑制管理當局盈餘管理的幅度。

此外，非審計服務是否會影響會計師的獨立性可能會受到會計師任期長短而有差異，誠如前述，當會計師的任期比較短時，較重視利潤且不熟悉客戶產業特性，故任期較短之會計師，非審計服務公費對審計人員的獨立性影響較大。相反地，當會計師任期較長時，會比較重視聲譽的影響，而且他們可能對客戶產業特性更了解，能夠更有效率地阻止客戶進行盈餘之操控 (Gul et al., 2007)，故非審計服務公費對審計品質之影響較小。故本研究預期相對於短任期會計師，長任期會計師同時提供非審計服務，反而會降低審計品質。

H3：其他條件不變下，由長任期會計師提供非審計服務時，相對於短任期會計師，其對審計品質所產生的不利影響較小。

---

計數與是否符合盈餘目標) 來衡量審計品質，研究結果顯示，當會計師的任期愈長時，簽發繼續經營有疑慮之審計意見的機率較低，且客戶比較容易符合盈餘目標，至於異常流動應計數則與會計師任期不具顯著關聯性。

## 參、研究設計

### 一、實證模型與變數衡量

本研究旨在同時探討非審計服務與會計師任期對審計品質之影響，為檢定假說，本研究之模型是透過非審計服務與會計師任期及兩者的交乘項之橫斷面（cross section）迴歸模型來測試其對審計品質之影響，以績效調整後的裁決性應計數作為審計品質的替代變數，並同時考量非審計服務、會計師任期及其他控制變數對應變數之影響，形成實證模型，其研究變數說明如下：

在應變數方面，本研究主要是以裁決性應計數作為衡量審計品質之替代變數（proxy variable），根據文獻之研究，審計品質愈好，愈能抑制公司管理當局盈餘管理的幅度（Warfield, Wild, and Wild, 1995; Becker, Defond, Jiambalvo, and Subramanyam, 1998; Francis, Maydew, and Sparks, 1999）。Warfield et al. (1995) 和 Francis et al. (1999) 的研究則指出，裁決性應計數之絕對值是衡量管理當局操縱盈餘增加和減少合併效果的較佳替代變數。過去在衡量裁決性應計數的方法，大多以 Jones Model 或 Modified Jones Model 來估計裁決性應計數，然而，Kothari, Leone, and Wasley (2005) 之研究證實，在公司出現異常盈餘績效的情況下，裁決性應計數的估計會有偏誤。Kothari et al. (2005) 提出以迴歸控制法（linear regression-based approach）來進行績效調整，在橫斷面 Jones Model 或 Modified Jones Model 的模型中加入績效變數（當期或前期的 ROA）作為控制變數的方式估計裁決性應計數<sup>5</sup>。因此，根據上述文獻之建議，本研究仿照 Ashbaugh, et al. (2003)、Kothari et al. (2005)、姜家訓與楊雅雯（2005）以及李建然與林秀鳳（2005）之作法，在 Modified Jones Model 中另加入績效變數作為控制變數的方式估計裁決性應計數。

因此，本研究以橫剖面產業資料估計迴歸式 (1)，產業分類資料來自 TEJ，而 (1) 式中的誤差項 ( $\varepsilon$ ) 即為績效調整裁決性應計數 ( $DA$ ):

<sup>5</sup> Kothari, Leone, and Wasley (2005) 的研究強調，配對方法通常使用於事件型盈餘管理的研究上，其成功的關鍵在於對照組的選擇，平均而言皆具有相同之非事件裁決性應計項目。然而本研究非屬事件型盈餘管理的研究，且研究樣本以所有上市櫃公司為主，因此無法找到對照組進行配對，故本研究較不適用配對之方法。

$$TA_{ijt} / A_{ijt-1} = \alpha_{jt}(1 / A_{ijt-1}) + \beta_{jt}[(\Delta REV_{ijt} - \Delta REC_{ijt}) / A_{ijt-1}] + \gamma_{jt}(PPE_{ijt} / A_{ijt-1}) + \gamma_{jt}ROA_{ijt-1} + \varepsilon_{ijt} \dots\dots\dots (1)$$

其中：

$TA_{ijt}$  = 第  $j$  產業中，第  $i$  家公司，第  $t$  期之總應計項目，以經常性盈餘減除營業活動現金流量得之；

$A_{ijt-1}$  = 第  $j$  產業中，第  $i$  家公司，第  $t-1$  期之資產總額；

$\Delta REV_{ijt}$  = 第  $j$  產業中，第  $i$  家公司，第  $t$  期之淨銷貨收入變動數；

$\Delta REC_{ijt}$  = 第  $j$  產業中，第  $i$  家公司，第  $t$  期應收款項變動數；

$PPE_{ijt}$  = 第  $j$  產業中，第  $i$  家公司，第  $t$  期之資產、廠房及設備毛額（含重估增值部分）；

$ROA_{ijt-1}$  = 第  $j$  產業中，第  $i$  家公司，第  $t-1$  期之  $ROA$ ；

$\varepsilon_{ijt}$  = 第  $j$  產業中，第  $i$  家公司，第  $t$  期之誤差項。

在非審計服務（*NAS*）方面，由於台灣目前尚未強制所有公司揭露審計及非審計服務公費之規定，因此，本研究僅以公司是否符合揭露會計師公費條件（包括非審計公費占審計公費之比例達四分之一以上，或非審計公費達新台幣 50 萬元以上者）之虛擬變數，探討公司向會計師購買重大非審計服務是否會影響審計品質。至於會計師任期（*TENU*）方面，根據過去文獻對於會計師任期定義有兩種，第一種為會計師事務所內會計師任期，第二種為會計師事務所間任期。由於台灣財務報表簽證方式有別於美國，是由兩位會計師簽證，而非以會計師事務所名義出具，故審計品質與事務所只有間接關係，而與簽證會計師有直接關係。此外，目前我國法律規定簽證會計師需於審計報告上簽章負責，而不是要求會計師事務所對審計報告負責，故本研究是以會計師事務所內會計師任期方式定義之，而在衡量會計師個人任期時，是以兩位簽證會計師中連續擔任簽證工作之年數較長者作為任期的變數（李建然與林秀鳳，2005；蘇裕惠，2005；劉嘉雯與王泰昌，2008；Chen et al., 2008）。

最後，在控制變數方面，本研究參考現有文獻，考慮了下列控制變數，茲說明如下：Becker et al. (1998) 指出公司規模可作為其他遺漏變數的替代變數，必須加以控制，以增加模型設定的正確性，故本研究納入公司規模變數（*SIZE*）。過去文獻發現大型會計師事務所之查

核人員會比其他事務所具有較高的審計品質 (DeAngelo, 1981; Becker et al., 1998; Gul et al., 2006)，故本研究納入四大會計師事務所的虛擬變數 (*BIG4*)，藉以控制事務所規模的影響。Dechow, Sloan, and Sweeney (1995) 與 Reynolds and Francis (2001) 以及 Gul et al. (2007) 皆指出營業現金流量與裁決性應計數之間呈現顯著負相關，故本研究納入營業現金流量變數 (*CFO*)，並預期係數為負。DeFond and Jiambalvo (1994) 發現負債比率愈高的公司，較有誘因利用操控盈餘的手段，以避免違反債務契約。另一方面，DeAngelo, DeAngelo, and Skinner (1994) 指出負債較高的公司為爭取較優惠的償債條件，會向下操控盈餘，故本研究納入負債比率變數 (*LEV*)，但不預期方向。企業獲利不佳時，會有財務壓力及營運困難等問題，管理階層有操縱盈餘之動機 (Cahan, Emanuel, Hay, and Wong, 2008)，故本研究納入營業淨損變數 (*LOSS*)。會計期間假設及複式簿記可能會使前期裁決性應計數於本期作迴轉，故本研究加入前期裁決性應計數之變數 (*LDA*)，藉此控制前期迴轉效果對當期裁決性應計數的影響 (李建然等, 2003; Lim and Tan, 2008)。

綜上所述，本研究實證模型建立如下：

$$|DA_{it}| = \alpha_0 + \alpha_1 NAS_{it} + \alpha_2 TENU_{it} + \alpha_3 NAS_{it} \times TENU_{it} + \alpha_4 SIZE_{it} + \alpha_5 BIG4_{it} + \alpha_6 CFO_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 LOSS_{it} + \alpha_9 LDA_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中：

$DA_{it}$  = 績效調整後的裁決性應計數；

$NAS_{it}$  = 虛擬變數，若公司符合非審計公費揭露條件者（非審計公費占審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達 50 萬元以上者）設為 1，否則為 0；

$TENU_{it}$  = 會計師任期，以年數計；

$NAS_{it} \times TENU_{it}$  = 非審計服務與會計師任期之交乘項；

$SIZE_{it}$  = 公司規模，期初總資產之帳面價值取自然對數；

$BIG4_{it}$  = 虛擬變數，若公司是由國內四大事務所查核設為 1，否則為 0；

$CFO_{it}$  = 營業活動現金流量除以總資產；

$LEV_{it}$  = 負債比率，長期負債除以總資產；

$LOSS_{it}$  = 虛擬變數，若公司營業淨利報導為負者則為 1，否則為 0；

$LDA_{it}$  = 第  $t-1$  期之績效調整後的裁決性應計數。

## 二、樣本選取與資料來源

證券交易所於 2003 年 4 月修正「台灣證券交易所股份有限公司審閱上市公司財務報告作業程序」第 4 條及「財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心審閱上櫃公司財務報告作業程序」第 4 條，規定自 2003 年度起，上市櫃公司若連續五年財務報告皆由相同會計師查核簽證之公司，將列為必要財務報表實質審閱的對象，然而為了減緩立即實施強制輪調的衝擊，將 2003 年作為緩衝期，暫以兩位聯名簽證會計師同時連續查核五年才列為實質審閱的對象，但自 2004 年上半年度財務報告開始，則回歸正式規範，即只要任一位簽證會計師連續查核五年就列為實質審閱的對象。為了評估會計師任期對審計品質之影響，本研究應以尚未正式實施輪調的期間為樣本期間，此外，我國證期局於 2002 年起要求國內公開發行公司，符合相關規定者必須揭露審計公費及非審計服務公費，因此，本研究的樣本期間為 2002 年及 2003 年。由於會計師任期之衡量需往前延伸，故本研究以審計合約存續的期間作為資料搜集的期間。

因此，本研究所選取之樣本係 2002 年至 2003 年在台灣證券交易所及櫃檯買賣中心交易之上市櫃公司，在篩選的過程中，由於金融保險及證券業之性質特殊，業務上及會計報表的申報上，受到目的事業主管機關的管制，在查核上需要特殊的專門知識，且查核項目及內容均有所不同，故將其排除。此外，為確保資料截止的一致性，本研究也將少數非曆年制之公司摒除在外。最後，排除資料有遺漏或不完整的觀察值，根據上述篩選條件，本研究共產生 2,231 個觀察值。表 1 為樣本觀察值於各個年度的分配情形，而各年度樣本數差異不大，且呈現略增的情形。樣本觀察值之產業分布則如表 2 所示，由表 2 可發現，本研究樣本多集中於電子業，共有 1,246 筆觀察值，比重達 55.85%，其次則分別為化學生技、其他產業、電機機械業與紡織纖維，比重分別為 6.41%、5.38%、5.2% 與 4.84%。有揭露非審計服務公費者計有 354 筆觀察值，占全部樣本 15.87%，顯示樣本公司中向同一會計師事務所同時購買審計與非審計服務且符合揭露標準的比例並不高，且分布多集中於電子業，計有 271 筆，其原因可能為電子業樣本本身就較多所致。

表 1 樣本於各年度分配情形

年度	家數	百分比
2002	1,090	48.86%
2003	1,141	51.14%
合計	2,231	100.00%

表 2 樣本產業分配表

產業名稱	揭露 NAS	未揭露 NAS	合計	占比 (%)
水泥工業	0	14	14	0.63
食品工業	2	40	42	1.88
塑膠工業	4	50	54	2.42
紡織纖維	4	104	108	4.84
電機機械	13	103	116	5.20
電器電纜	1	25	26	1.17
化學生技	19	124	143	6.41
玻璃陶瓷	2	8	10	0.45
造紙工業	0	14	14	0.63
鋼鐵工業	4	69	73	3.27
橡膠工業	2	19	21	0.94
汽車工業	2	6	8	0.36
電子工業	271	975	1,246	55.85
建材營造	6	96	102	4.57
航運事業	2	40	42	1.88
觀光事業	1	21	22	0.99
貿易百貨	5	29	34	1.52
油電燃業	2	22	24	1.08
管理股票	1	11	12	0.54
其他產業	13	107	120	5.38
合計數	354	1,877	2,231	100.00
(%)	(15.87)	(84.13)	(100)	

## 肆、實證結果與分析

### 一、敘述性統計量

在表 3 中 Panel A 為全部樣本的敘述統計，而 Panel B 與 C 則分別依裁決性應計數區分正負兩個子樣本後之敘述統計。在全部樣本中，非審計服務 (*NAS*) 的平均數分別為 0.1587，由此可知樣本中向會計師購買重大非審計服務的比例並不高。會計師任期變數 (*TENU*) 的平均數 (中位數) 分別為 6.352 (6) 年，而最長任期高達 23 年<sup>6</sup>。四大會計師事務所 (*BIG4*) 之平均數為 0.7731，顯示有 77.31% 的樣本為四大會計師事務所查核。此外，由表 3 可以看出，有些連續性變數其變異程度較大，例如，會計師任期 (*TENU*)、公司規模 (*SIZE*) 等，惟恐多變量迴歸分析因極端值 (*outliers*) 而影響實證結果，本研究將在敏感性測試中，探討極端值是否對實證結果有所影響。

### 二、相關係數分析

本研究各變數間之相關係數彙整於表 4，其中右上方為 Spearman 相關係數，左下方為 Pearson 相關係數，兩者之衡量結果相似。從表 4 可發現，裁決性應計數 (*DA*) 與非審計服務 (*NAS*) 呈正相關但並不顯著，而與會計師任期 (*TENU*) 呈現顯著負相關。至於自變數之間的相關係數方面大部份皆在 0.2 以下，本研究另以變異數膨脹因子 (*Variance Inflation Factor*，簡稱 *VIF*) 作為輔助判斷變數間是否存在共線性 (*Multi-Collinearity*) 診斷。分析結果發現，在每一條迴歸式內所有自變數的 *VIF* 值多介 1 至 2 之間。故整體而言，自變數間共線性重合問題應不太嚴重。

### 三、單變量檢定

本研究進一步將樣本分為揭露非審計服務與否及會計師是否為長任期查核兩部份，比較兩組樣本間的平均數 (*T* 檢定) 和中位數 (*Mann-Whitney U* 檢定) 是否存在顯著差異。表 5 之 Panel A 係將樣本區分為有揭露非審計服務與沒有揭露非審計兩個子樣本。由 Panel A 可得知，在裁決性應計數 ( $|DA|$ ) 方面，有揭露非審計服務公司略高於沒

<sup>6</sup> 因 TEJ 會計師資料可追溯至 1980 年，故本研究之樣本，會計師任期最長為 23 年。

表 3 敘述統計量

變數名稱	平均數	中位數	最小值	最大值	標準差
Panel A：全部樣本 (N=2,231)					
<i>DA</i>	0.000	0.001	-3.158	1.185	0.157
<i>NAS</i>	0.159	0.000	0.000	1.000	0.365
<i>TENU</i>	6.352	6.000	1.000	23.000	3.984
<i>SIZE</i>	6.436	6.375	5.182	8.668	0.574
<i>BIG4</i>	0.773	1.000	0.000	1.000	0.419
<i>CFO</i>	0.072	0.065	-1.423	1.057	0.138
<i>LEV</i>	0.405	0.403	0.025	0.980	0.163
<i>LOSS</i>	0.189	0.000	0.000	1.000	0.392
<i>LDA</i>	-0.008	-0.007	-3.158	1.414	0.171
Panel B：裁決性應計數為正之樣本 (N=1,121)					
<i>DA</i>	0.085	0.050	0.000	1.185	0.112
<i>NAS</i>	0.168	0.000	0.000	1.000	0.374
<i>TENU</i>	6.225	5.000	1.000	23.000	3.973
<i>SIZE</i>	6.456	6.401	5.182	8.668	0.563
<i>BIG4</i>	0.778	1.000	0.000	1.000	0.416
<i>CFO</i>	0.016	0.026	-1.423	0.507	0.126
<i>LEV</i>	0.406	0.409	0.045	0.962	0.156
<i>LOSS</i>	0.139	0.000	0.000	1.000	0.346
<i>LDA</i>	0.004	0.004	-3.158	1.336	0.189
Panel C：裁決性應計數為負之樣本 (N=1,110)					
<i>DA</i>	-0.086	-0.052	-3.158	0.000	0.149
<i>NAS</i>	0.149	0.000	0.000	1.000	0.356
<i>TENU</i>	6.480	6.000	1.000	23.000	3.993
<i>SIZE</i>	6.416	6.354	5.182	8.598	0.584
<i>BIG4</i>	0.769	1.000	0.000	1.000	0.422
<i>CFO</i>	0.129	0.109	-0.330	1.057	0.125
<i>LEV</i>	0.405	0.396	0.025	0.980	0.170
<i>LOSS</i>	0.240	0.000	0.000	1.000	0.427
<i>LDA</i>	-0.020	-0.018	-1.310	1.414	0.150

*DA* = 績效調整後的裁決性應計數；*NAS* = 虛擬變數，若公司符合非審計公費揭露條件者（非審計公費占審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達50萬元以上者）設為 1，否則為 0；*TENU* = 會計師任期，以年數計；*SIZE* = 公司規模，期初總資產之帳面價值取自然對數；*BIG4* = 虛擬變數，若公司是由國內四大事務所查核設為 1，否則為 0；*CFO* = 營業活動現金流量除以總資產；*LEV* = 負債比率，長期負債除以總資產；*LOSS* = 虛擬變數，若公司營業淨利報導為負者則為 1，否則為 0；*LDA* = 第 *t*-1 期之績效調整後的裁決性應計數。

表 4 各變數相關係數分析表

	<i> DA </i>	<i>NAS</i>	<i>TENU</i>	<i>SIZE</i>	<i>BIG4</i>	<i>CFO</i>	<i>LEV</i>	<i>LOSS</i>	<i>LDA</i>
<i> DA </i>		0.030	-0.038*	0.024	0.001	-0.574***	0.014	-0.160***	0.154***
<i>NAS</i>	0.016		-0.176***	-0.142***	0.038*	0.078***	0.002	-0.119***	0.017
<i>TENU</i>	-0.023*	-0.172***		0.206***	0.006	0.007	-0.040*	0.069***	-0.017
<i>SIZE</i>	0.016	-0.117***	0.251***		0.015	-0.038*	0.221***	0.026	0.015
<i>BIG4</i>	0.022	0.038*	-0.025	0.033		0.047**	-0.032	-0.020	-0.038*
<i>CFO</i>	-0.595***	0.071***	-0.010	0.001	0.033		-0.274***	-0.287***	-0.066***
<i>LEV</i>	0.004	0.005	-0.024	0.192***	-0.038*	0.225***		0.178***	-0.020
<i>LOSS</i>	-0.116***	-0.119***	0.069***	0.012	-0.020	-0.207***	0.193***		-0.044**
<i>LDA</i>	0.109***	-0.013	-0.003	0.011	0.002	-0.095***	-0.069***	-0.022	

a. *DA* = 績效調整後的裁決性應計數；*NAS* = 虛擬變數，若公司符合非審計公費揭露條件者（非審計公費占審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達 50 萬元以上者）設為 1，否則為 0；*TENU* = 會計師任期，以年數計；*SIZE* = 公司規模，期初總資產之帳面價值取自然對數；*BIG4* = 虛擬變數，若公司是由國內四大事務所查核設為 1，否則為 0；*CFO* = 營業活動現金流量除以總資產；*LEV* = 負債比率，長期負債除以總資產；*LOSS* = 虛擬變數，若公司營業淨利報導為負者則為 1，否則為 0；*LDA* = 第 *t*-1 期之績效調整後的裁決性應計數。

b. 本表左下方為 Pearson 相關係數，右上方為 Spearman 相關係數。

c. 表中的\*、\*\*及\*\*\*分別代表 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

有揭露非審計服務公司，但不具統計顯著性。在會計師任期 (*TENU*) 方面，有揭露非審計服務公司的會計師任期平均數顯著低於沒有揭露非審計服務的公司。至於在其他變數方面，公司規模 (*SIZE*)、四大會計師事務所 (*BIG4*)、營業現金流量 (*CFO*) 及營業淨損 (*LOSS*) 皆達顯著差異。換言之，有揭露非審計服務公費的公司，其公司規模 (*SIZE*) 較小、由四大會計師事務所 (*BIG4*) 查核的比例較高，營業現金流量 (*CFO*) 較大、發生營業淨損 (*LOSS*) 的比率較低。

表 5 之 Panel B 以全部樣本會計師任期的中位數六年做為分界點，將樣本區分為是否由長任期（會計師任期超過六年）會計師查核之兩個子樣本，結果發現由長任期會計師查核的公司，裁決性應計數絕對值 ( $|DA|$ ) 明顯低於非由長任期會計師查核的公司。此外，由長任期會計師同時提供非審計服務的比例明顯低於短期會計師同時提供非審計服務的比例。至於在其他變數方面，公司規模 (*SIZE*)、四大會計師事務所 (*BIG4*)、營業淨損 (*LOSS*) 皆達顯著差異。換言之，會計師任期較長的公司，其公司規模 (*SIZE*) 較大、由四大會計師事務所 (*BIG4*) 查核比率較低、發生營業淨損 (*LOSS*) 的比率較大。

#### 四、多變量迴歸分析結果

表 6 為裁決性應計數取絕對值為應變數之迴歸結果，由表 6 可知，非審計服務 (*NAS*) 的係數顯著為正（達 1% 之顯著水準），表示會計師事務所同時提供客戶重大非審計服務時，比較會允許管理當局盈餘操縱的幅度。會計師任期變數 (*TENU*) 的係數為負（達 1% 之顯著水準），表示會計師任期愈長，愈能抑制管理當局操縱盈餘的幅度，審計品質愈好。此外，非審計服務與會計師任期交乘項 ( $NAS \times TENU$ ) 的係數顯著為負（達 10% 之顯著水準），顯示隨著會計師任期的增加，非審計服務對審計品質不利之影響會變小。

此外，會計師對於管理當局操縱盈餘增加或減少的行為，關切的程度並不一致，他們特別關心管理當局向上操縱盈餘的空間（避免正的裁決性應計數增加），對管理當局操縱盈餘減少的行為較為寬鬆，主要因為會計師遭受訴訟損害之原因，大都出自於公司高估盈餘及淨資產 (Kellogg, 1984; Kinney and Martin, 1994; Francis and Krishnan, 1999)。因此，以裁決性應計數取絕對值為應變數可能會喪失某些資

表 5 兩樣本平均數及中位數之差異性檢定

Panel A：是否揭露非審計服務之差異性檢定						
變數	有 (N=354)		無 (N=1,877)		兩樣本之差異檢定	
	平均數	中位數	平均數	中位數	T 檢定	M-W 檢定
DA	0.006	0.007	-0.001	-0.001	0.530	1.423
TENU	4.773	4.000	6.649	6.000	-11.075***	-8.292***
SIZE	6.281	6.180	6.466	6.407	-5.275***	-6.702***
BIG4	0.810	1.000	0.766	1.000	1.911**	1.814*
CFO	0.095	0.088	0.068	0.062	2.406***	3.701***
LEV	0.407	0.403	0.405	0.403	0.238	0.089
LOSS	0.082	0.000	0.209	0.000	-7.315***	-5.597***
LDA	-0.013	0.001	-0.007	-0.008	-0.368	-0.815

  

Panel B：是否由長任期會計師查核之差異性檢定						
變數	長任期 (N=867)		短任期 (N=1,364)		兩樣本之差異檢定	
	平均數	中位數	平均數	中位數	T 檢定	M-W 檢定
DA	0.069	0.045	0.096	0.055	-5.593***	-4.269***
NAS	0.072	0.000	0.214	0.000	-10.041***	-8.953***
SIZE	6.585	6.504	6.342	6.260	9.981***	10.500***
BIG4	0.750	1.000	0.791	1.000	-2.481**	-2.517***
CFO	0.071	0.065	0.073	0.064	-0.319	-0.076
LEV	0.408	0.403	0.404	0.403	0.527	-0.321
LOSS	0.230	0.000	0.162	0.000	3.988***	4.095***
LDA	-0.010	-0.009	-0.007	-0.007	-0.427	-0.627

a. 變數定義同表 4。

b. 表中的\*、\*\*及\*\*\*分別代表 10%、5% 及 1% 的顯著水準。

表 6 非審計服務、會計師任期對裁決性應計數絕對值之影響

$$|DA_{it}| = \alpha_0 + \alpha_1 NAS_{it} + \alpha_2 TENU_{it} + \alpha_3 NAS_{it} \times TENU_{it} + \alpha_4 SIZE_{it} + \alpha_5 BIG4_{it} + \alpha_6 CFO_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 LOSS_{it} + \alpha_9 LDA_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數	預期方向	係數	T 值
截距項	?	0.271	8.867***
<i>NAS</i>	+	0.058	3.063***
<i>TENU</i>	-	-0.002	-2.902***
<i>NAS</i> × <i>TENU</i>	-	-0.004	-1.467*
<i>SIZE</i>	?	-0.031	-7.163***
<i>BIG4</i>	-	-0.001	-0.121
<i>CFO</i>	-	0	0.51
<i>LEV</i>	?	0.059	2.494***
<i>LOSS</i>	+	-0.005	-0.781
<i>LDA</i>	?	-0.06	-0.811
Adjusted $R^2$	0.056	F-statistic	14.593***

a. *DA* = 績效調整後的裁決性應計數；*NAS* = 虛擬變數，若公司符合非審計公費揭露條件者（非審計公費占審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達 50 萬元以上者）設為 1，否則為 0；*TENU* = 會計師任期，以年數計；*SIZE* = 公司規模，期初總資產之帳面價值取自然對數；*BIG4* = 虛擬變數，若公司是由國內四大事務所查核設為 1，否則為 0；*CFO* = 營業活動現金流量除以總資產；*LEV* = 負債比率，長期負債除以總資產；*LOSS* = 虛擬變數，若公司營業淨利報導為負者則為 1，否則為 0；*LDA* = 第 *t*-1 期之績效調整後的裁決性應計數。

b. \*\*\*及\*，表示 1% 及 10% 顯著水準。

c. 有預期方向者，p 值為單尾檢定；否則為雙尾檢定。

訊，本研究進一步將樣本依裁決性應計數區分為正負兩樣本估計迴歸式，結果列示在表 7。從表 7 之結果顯示，在裁決性應計數為正的樣本中，*NAS* 之係數顯著為正（達 1% 之顯著水準），與全部樣本的結果相同，表示會計師事務所同時提供客戶重大非審計服務時，比較會允許客戶增加盈餘操縱的幅度，此結果與李建然等（2003）、楊炎杰與官月緞（2006）的發現相同，因此本研究之 H1 獲得支持。此外，會計師任期變數（*TENU*）的係數顯著為負（達 5% 之顯著水準），非審計服務與會計師任期交乘項（*NAS*×*TENU*）的係數顯著為負（達 10% 之顯著水準），與全部樣本的結果相同，表示會計師任期愈長，會比較重視聲譽的影響，而且對客戶的產業特性更了解，愈能抑制管理當局操縱盈餘的幅度，故非審計服務公費對審計品質不利之影響較小。此結

果與李建然與林秀鳳(2005)、Chen et al. (2008) 的研究發現一致。換言之，會計師任期愈長，愈能抑制管理當局盈餘管理的行為，審計品質愈好，本研究之 H2、H3 獲得支持。然而，在裁決性應計數為負的樣本中，*NAS*、*TENU*、*NAS*×*TENU* 之係數雖然符合預期方面，但皆未具統計顯著性，這樣的結果，符合過去文獻所發現的現象，即會計師對管理當局高估及低估盈餘的關切程度並不一樣，會計師主要關切的重點在避免公司高估盈餘及淨資產，比較不在意管理當局低估盈餘及淨資產，甚至樂觀其成(李建然等，2003；Kinney and Martin, 1994)。

在控制變數方面，首先，公司規模變數 (*SIZE*) 在裁決性應計數為正的樣本中，呈現顯著的負相關，而在裁決性應計數為負的樣本中，呈現顯著的正相關，表示公司規模愈大，公司操縱盈餘管理幅度會愈小。而負債比率變數 (*LEV*) 則在裁決性應計數為正的樣本中，呈現顯著的正相關，而在裁決性應計數為負的樣本中，呈現顯著的負相關，表示負債比率愈高的公司，愈有誘因操控盈餘，以避免違反債務契約。營業淨損變數 (*LOSS*) 在二個模型中，均呈顯著的負相關，顯示當公司本期已發生淨損時，公司會進行洗大澡之向下盈餘管理而使下期的淨利能夠提高。至於營業活動現金流量變數 (*CFO*) 只有在裁決性應計數為負的樣本中，呈現顯著的負相關。

此外，為了增加本研究之實證結果的穩健性，本研究尚進行下列敏感性分析：(1) 由於敘述統計中發現有些自變數變異性比較大，唯恐極端值影響本研究實證結果，本研究採用 Winsorize 的做法，將變數分配在前後 1% 以外的樣本，將其值設定為與 1% 及 99% 相同的數值<sup>7</sup>，重新執行迴歸分析，迴歸結果與原模型大致相同，顯示本研究之結果並未受到極端值嚴重之扭曲。(2) 根據 2002 年 10 月 3 日修訂之「證券發行人財務報表編製準則」第 22 條之 1 之規定，上市櫃公司向同一會計師購買非審計公費需達到一特定比例或金額之公司，自 2002 會計年度起，必須於年報中揭露審計與非審計公費相關資訊，故並非是所有上市櫃公司皆需揭露審計公費與非審計公費，換言之，揭露公

<sup>7</sup> 前期文獻對於極端值的處理做法有兩種，包括直接將變數之前後 1% 刪除(DeFond and Park, 1999)，另外也有對前後 1% 之極端值加以 Winsorize (Garvey and Milbourn, 2003；官月緞、簡松源與徐永楨，2008)，由於本研究的實驗變數如非審計服務或是會計師任期與非審計服務的交乘項其觀察值極少，若將變數的前後 1% 刪除，恐會刪除太多樣本，而失去了樣本的代表性。

表 7 依裁決性應計數分正負兩樣本後，非審計服務、會計師任期對裁決性應計數之影響

$$|DA_{it}| = \alpha_0 + \alpha_1 NAS_{it} + \alpha_2 TENU_{it} + \alpha_3 NAS_{it} \times TENU_{it} + \alpha_4 SIZE_{it} + \alpha_5 BIG4_{it} + \alpha_6 CFO_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 LOSS_{it} + \alpha_9 LDA_{it} + \varepsilon_{it}$$

	預期方向	DA 為正的樣本		預期方向	DA 為負的樣本	
		係數	T 值		係數	T 值
截距項	?	0.266	6.879***	?	-0.173	-3.655***
NAS	+	0.058	3.298***	-	-0.026	-1.002
TENU	-	-0.002	-1.798**	+	0.001	0.937
NAS×TENU	-	-0.005	-1.540*	+	0.002	0.58
SIZE	?	-0.032	-5.157***	?	0.03	4.423***
BIG4	-	0.005	0.585	+	0.012	0.899
CFO	-	0	-0.315	-	-0.518	-6.404***
LEV	?	0.07	3.243***	?	-0.088	-2.147**
LOSS	+	-0.027	-2.849***	-	-0.065	-5.657***
LDA	?	0.007	0.421	?	0.102	0.61
Adjusted R <sup>2</sup>			0.069			0.075
F-statistic			10.168***			10.070***

a. 變數定義同表 6。

b. \*\*\*、\*\*、\*表示 1%、5% 及 10% 顯著水準。

c. 有預期方向者，p 值為單尾檢定；否則為雙尾檢定。

費的樣本為具備某些特性公司之集合，為非隨機樣本（nonrandom sample）<sup>8</sup>。若以傳統 OLS 估計可能會產生偏誤，即存在自我選擇性偏誤（Maddala, 1991），為了避免樣本存在之自我選擇性偏誤的影響，本文參考 Chaney, Jeter, and Shivakumar (2004) 及薛敏正、張瑀珊與高君慈（2008）之研究，使用 Heckman (1979) 所提出兩階段修正估計法進行實證分析<sup>9</sup>，迴歸結果與原模型大致相同，顯示本研究之結果並未受到自我選擇偏誤的影響。(3) 由於近年來資訊電子業的蓬勃發展，導致電子業公司占本研究樣本觀察值之比率高達 55.85%，因此為了避免電子業主導本研究之實證結果，本研究於迴歸模型中加入是否為電子業的虛擬變數，重新執行迴歸分析。實證結果發現電子業之係數為正誤（達 1% 顯著水準），顯示電子業比較受到投資人的青睞，故電子業管理階層有動機向上調整盈餘。在控制電子業的影響後，非審計服務 (*NAS*)、會計師任期 (*TENU*) 及 *NAS* 與 *TENU* 交乘項 (*NAS*×*TENU*) 之係數仍然顯著，且與預期相符，故本研究結論不受產業因素所影響。(4) Kothari et al. (2005) 之研究除了在 Modified Jones Model 加入前期或本期 *ROA* 外，另以績效配對 Jones Model 方式來控制公司績效的影響，故本研究另依同產業中前期 *ROA* 最接近的公司進行配對，以樣本公司與配對公司裁決性應計數之差異值做為應變數，重新執行迴歸分析，實證結果顯示，除了在裁決性應計數為正的樣本中，會計師任期變成不顯著外，其餘實驗變數之係數仍然顯著，且與預期相符。(5) 本研究另以虛擬變數衡量會計師任期變數，若公司的會計師任期超過 6 年者設為 1，而小或等於六年者設為 0，重新執行迴歸分析。實證結果發現除了在裁決性應計數為正的樣本中，*NAS* 與 *TENU\_DUM* 交乘項

<sup>8</sup> 由於公司可能因為經營環境或管理結構改變而導致向會計師購買重大非審計服務，而達到揭露公費的標準，因此，是否向同一會計師購買非審計服務的需求與公司特性有關。Maddala (1991) 認為若樣本涉及到個別選擇 (Individual choice)，樣本會產生非隨機分配 (nonrandom sample)。

<sup>9</sup> 第一階段中先以 Probit Regression，找出影響公司選擇是否向同一會計師購買非審計服務，且其符合公費揭露門檻者之因素，包括公司特性（公司規模、存貨與應收帳款占總資產比例）、風險因素（權益報酬率、前一年度是否列報損失、負債比率）、代理問題（董事持股比例及負債比率）、會計師屬性（四大會計師）有關變數並估計 Probit Regression 之 Mills 反比例 (Inverse Mills Ratio，以  $\lambda$  代表之)；第二階段則將第一階段分析時取得 Mills 反比例 ( $\lambda$ ) 加入式 (2) 作為控制變數，以降低自我選擇偏誤可能造成的影響。

變成不顯著外，其餘結果與原模型大致相同。(6) 由於表 5 顯示長任期會計師同時提供審計、非審計服務的比例，顯著低於短任期會計師同時提供審計、非審計服務的比例，本研究另將樣本區分於長、短任期會計師，分別進行會計師任期對於是否同時提供非審計服務對審計品質之影響。實證結果發現在長任期的樣本中，非審計服務 (*NAS*) 及 *NAS* 與 *TENU* 交乘項 ( $NAS \times TENU$ ) 之係數仍然顯著 (5% 顯著水準)，且與預期相符，但在短任期的樣本中，非審計服務 (*NAS*) 係數為正且顯著，但 *NAS* 與 *TENU* 交乘項之係數變為不顯著，表示相對於短任期會計師，長任期會計師，愈能抑制管理當局操縱盈餘的幅度，故非審計服務公費對審計品質不利之影響較小。

### 伍、結論與建議

近年來不論是在國內外，都相繼發生許多的弊案，尤其以安隆案之影響最為重大，各國主管機關、財務報表使用者及學者皆非常關注非審計服務的提供及會計師任期是否影響到審計品質，然至今仍未有定論。過去國內文獻分別探討非審計服務與會計師的獨立性或會計師任期與會計師的獨立性之關係，可能會不完整，本研究將結合非審計服務與會計師任期，探討非審計服務、會計師任期對審計品質之影響。

實證結果發現，非審計服務與絕對值及正的裁決性應計數呈顯著正相關，顯示重大非審計服務可能會影響會計師獨立性。此外，隨著會計師任期的增加，絕對值及正的裁決性應計數會顯著減少，而且非審計服務公費對審計品質不利之影響會變小。此結果支持國內過去研究的發現，非審計服務會降低會計師的獨立性 (李建然等, 2003; 楊炎杰與官月緞, 2006; 鄭桂蕙, 2005)。而且，任期較長的審計人員並不會降低審計品質 (李建然與林秀鳳, 2005; 蘇裕惠, 2005; 劉嘉雯與王泰昌, 2008; 謝永明與黃荃, 2009; Chen et al., 2008; Chi et al., 2009)，此外，本研究進一步發現相對於短任期會計師，長任期會計師同時提供非審計服務，會比較重視聲譽而非準租的影響，而且對客戶的產業特性更了解，故非審計服務公費對審計品質之影響較小。換言之，會計師輪調只會造成不必要的成本增加，而無法達成審計品質提升的目的，而且當會計師輪調造成任期較短時，一旦非審計服務公費較高時，可能會產生有較差的審計品質。本研究之結果，除了彌補台

灣文獻在此議題缺少實證證據外，相信對目前有關非審計服務與會計師任期對審計品質影響之爭議，能夠提供若干的參考價值。

本研究對非審計服務與會計師任期是否影響審計品質提供了實證的證據，然而本研究仍有一些限制。首先，非審計服務僅在符合特定條件下才會揭露種類與金額，所以若公司購買之非審計公費金額較低或占審計公費比重較低者，雖然為同時購買非審計服務與審計服務，卻無法包含在非審計服務的樣本下，因此，本研究無法評估這類樣本對審計品質的影響。其次，探討審計品質時，有許多種衡量方式，包含簽發繼續經營有疑慮之審計意見、裁決性應計數以及是否符合盈餘目標。本研究採用實證上最常使用的考慮績效後之裁決性應計數，研究結論未必能推廣至其他審計品質衡量變數，至於其他審計品質衡量變數，則有待後續研究進一步探討。

### 參考文獻

- 李建然、許書偉與陳政芳，2003，非審計服務與異常應計數之關聯性研究，會計評論，第37期：1-30。
- 李建然與林秀鳳，2005，會計師任期與異常應計數之關聯性研究，管理評論，第24卷第4期：103-126。
- 官月緞、簡松源與徐永楨，2008，會計弊案與財務報表保守性—安隆/博達觀察，當代會計，第9卷第1期：69-104。
- 姜家訓與楊雅雯，2005，會計師事務所之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係，當代會計，第6卷第1期：23-60。
- 楊炎杰與官月緞，2006，客戶重要性與非審計服務是否影響審計品質？Enron後的觀察，會計評論，第43期：27-61。
- 鄭桂蕙，2005，會計師懲處、審計客戶依存度與盈餘品質，文大商管學報，第10卷第2期：1-23。
- 劉嘉雯與王泰昌，2008，會計師任期與審計品質之關連性研究，管理評論，第27卷第4期：1-28。
- 謝永明與黃荃，2009，會計師事務所任期與盈餘管理之關聯性—自我選擇模型之運用，會計學報，第2卷第1期：73-99。
- 蘇裕惠，2005，會計師任期與審計品質，當代會計，第6卷第2期：63-96。
- 薛敏正、張瑀珊與高君慈，2008，公司自我選擇聘任會計師與審計公費，當代會計，第9卷第2期：167-200。
- American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). 1978. *The Commission on Auditors' Responsibilities: Report, Conclusions and Recommendations*. New York, NY: AICPA.
- Antle, R. 1984. Auditor independence. *Journal of Accounting Research* 22 (1): 1-20.
- Antle, R., P. A. Griffen, D. J. Teece, and O. E. Williamson. 1997. An economic analysis of auditor independence from a multi-client, multi-service public accounting firm. Report prepared for the AICPA by The Law & Economics Consulting Group, Inc.
- Arruñada, B. 1999. The provision of non-audit services by auditor let the market evolve and decide. *International Review of Law and Economics*

- 19 (4): 513-531.
- Ashbaugh, H., R. LaFond, and B. W. Mayhew. 2003. Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence. *The Accounting Review* 78 (3): 611-639.
- Beck, P. J., T. J. Frecka, and I. Solomon. 1988. A model of the market for MAS and audit services: Knowledge spillovers and auditor-auditee bonding. *Journal of Accounting Literature* 7: 50-64.
- Becker, C. L., M. L. Defond, J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1): 1-24.
- Cahan, S., D. Emanuel, D. Hay, and N. Wong. 2008. Nonaudit fees, long-term auditor-client relationships and earnings management. *Accounting and Finance* 48 (2): 181-207.
- Chaney, P. D., D. C. Jeter, and L. Shivakumar. 2004. Self-selection of auditors and audit pricing in private firms. *The Accounting Review* 79 (1): 51-72.
- Carey, P., and S. Simnett. 2006. Audit partner tenure and fraudulent financial reporting. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 23 (2): 55-69.
- Chen, C. Y., C. J. Lin, and Y. C. Lin. 2008. Audit partner tenure, audit firm tenure, and discretionary accruals: Does long auditor tenure impair earnings quality? *Contemporary Accounting Research* 25 (2): 415-445.
- Chi, W. C., H. C. Huang, Y. C. Liao, and H. Xie. 2009. Mandatory audit-partner rotation, audit quality and market perception: evidence from Taiwan. *Contemporary Accounting Research* 26 (2): 359-391.
- Davis, L. R., B. Soo, and G. Trompeter. 2003. Auditor tenure, auditor independence and earnings management. Working paper, Boston College.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and auditor quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183-199.
- DeAngelo, H., L. E. DeAngelo, and D. Skinner. 1994. Accounting choices in troubled companies. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1-2):

113-143.

Dechow, R., G. Sloan, and A. Sweeney. 1995. Detecting earnings management. *The Accounting Review* 70 (2): 193-225.

DeFond, M. L., and J. Jiambalvo. 1994. Debt covenant violations and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics* 23 (2): 115-139.

DeFond, M. L., and C. W. Park. 1999. The effect of competition on CEO turnover. *Journal of Accounting and Economics* 27 (1): 35-56.

DeFond, M. L., K. Raghunandan, and K. Subramanyam. 2002. Do Non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. *Journal of Accounting Research* 40 (4): 1247-1274.

Frankel, R., M. Johnson, and K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77 (4): 71-105.

Francis, J., and J. Krishnan. 1999. Accounting accruals and auditor reporting conservatism. *Contemporary Accounting Research* 16 (1): 135-165.

Francis, J., E. Maydew, and H. Sparks. 1999. The role of big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (1): 17-34.

Garvey, G., and T. Milbourn. 2003. Incentive compensation when executives can hedge the market : Evidence of relative performance evaluation in the cross section. *Journal of Finance* 58 (4): 1557-1582.

Geiger, M. A., and K. Raghunandan. 2002. Auditor tenure and audit reporting failure. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 21 (1): 67-78.

Ghosh, A., and D. Moon. 2005. Auditor tenure and perceptions of audit quality. *The Accounting Review* 80 (2): 585-612.

Gore, P., P. Pope, and A. Singh. 2001. Non-audit services, auditor independence, and earnings management. Working paper, Lancaster University.

- Gul, F. A., J. Tsui, and D. S. Dhaliwal. 2006. Non-audit services, auditor quality and the value relevance of earnings. *Accounting and Finance* 46 (5): 779-817.
- Gul F. A., B. L. Jaggi, and G. V. Krishnan. 2007 Auditor independence: Evidence on the joint effects of auditor tenure and nonaudit fees. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 26 (2): 117-142.
- Heckman, J. J. 1979. Sample selection bias as a specification error. *Econometrica* 47 (1): 153-161.
- Johnson, V. E., I. K. Khurana, and J. K. Reynolds. 2002. Audit-firm tenure and the quality of financial reports. *Contemporary Accounting Research* 19 (4): 637-660.
- Kellogg, R. 1984. Accounting activities, securities prices, and class action lawsuits. *Journal of Accounting and Economics* 6 (2): 185-204.
- Kinney, W., and R. Martin. 1994. Does auditing reduce bias in financial reporting? A review of audit-related adjustment studies. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 13 (1): 149-159.
- Kothari, S. P., J. Leone, and E. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics* 39 (1): 163-197.
- Larcker, D. F., and S. A. Richardson. 2004. Fees paid to audit firms, accrual choices and corporate governance. *Journal of Accounting Research* 42 (3): 625-658.
- Lim, C. Y., and H. T. Tan. 2008. Non-audit services fees and audit quality: The impact of auditor specialization. *Journal of Accounting Research* 46 (1): 199-246.
- Maddala, G. S. 1991. A perspective on the use of limited-dependent and qualitative variables models in accounting research. *The Accounting Review* 66 (4): 788-807.
- Magee, R., and M. Tseng. 1990. Audit pricing and independence. *The Accounting Review* 65 (2): 315-336.
- Myers, J. N., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for

- mandatory auditor rotation? *The Accounting Review* 78 (3): 779-799.
- Pitt, L., and B. Birenbaum. 1997. *Serving the Public Interest: A New Concept Framework for Audit Impedence*. New York, NY: AICPA.
- Reynolds, J. K., and J. Francis. 2001. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decision. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3): 375-400.
- Securities and Exchange Commission (SEC). 1994. Staff Report on Auditor Independence. Washington D. C.
- Simunic, D. A. 1984. Auditing, consulting, and auditor independence. *Journal of Accounting Research* 22 (2): 679-702.
- Warfield, T., J. Wild, and K. Wild. 1995. Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. *Journal of Accounting and Economics* 2 (1): 61-69.