

會計師任期與審計品質

蘇裕惠*

摘要

近年來各國均有以會計師輪調制度之具體法規要求，來強化會計師的獨立性，期能提昇企業財報盈餘之品質。然而，審計品質乃建立於專業能力與超然獨立二大特質上，當會計師任期增加，其獨立性雖可能降低，但卻會增加其專業能力。再者，會計師任期乃為考量審計公費與審計風險之供需互動結果，因此本文認為會計師任期長短對於審計品質之影響應為實證議題，而不一定存有必然之因果關係。本文以會計師能否抑制公司透過裁量性應計項目來進行盈餘管理之能力來衡量審計品質，並以測試會計師任期長短與公司裁量性應計項目間關係，來驗證會計師任期對於審計品質之影響。本文以台灣上市櫃公司為研究對象，研究期間為 2000 年至 2001 年，共計收集 1,421 個樣本/年資料。本文之實證結果發現，若以較能符合實務運作狀況的廣義會計師任期以及實質事務所任期定義，則會計師任期愈長，其抑制公司盈餘管理行為之功能並未顯著較低，因而會計師任期較長對於審計品質不一定有負面影響。

關鍵詞：會計師任期、審計品質、裁量性應計項目

* 東吳大學會計系教授

Auditor Tenure and Audit Quality

Yu-Hui Su*

Abstract

In recently years, auditor rotation has been mandated in many countries in order to secure auditor independence and to increase audit quality. Audit quality is determined by two major elements: the expertise and the independence of auditors. Longer tenure of an auditor will increase the expertise, yet decrease the independence. The length of tenure is a result of the interaction between the demand side and the supply side. This paper proposes that the relationship between tenure and audit quality is an empirical issue, not necessarily a causal relationship. This study documents empirical evidences on the relation between auditor tenure and discretionary accruals measured by the abnormal accruals of the Modified Jones model. This study collects 1,421 observations of Taiwanese listed and OTC companies in years 2000 and 2001. The empirical result indicates that no significant evidences support the statement that increased length of auditor tenure decreases audit quality.

Key words: Auditor Tenure, Audit Quality, Discretionary Accruals

* Professor, Department of Accounting Soochow University.

壹、前言

受到安隆及世界通訊公司等不實財務報導弊案之衝擊，會計師之審計品質與獨立性成為全球之焦點。2002 年美國發布沙賓法案 (Sarbanes-Oxley Act of 2002) 要求公開公司的簽證會計師受託簽證同一客戶不得超過 5 年，期能達成維持會計師獨立性之政策目標。台灣為與國際資本市場接軌，證期會亦於 2003 年 4 月修正「台灣證券交易所股份有限公司審閱上市公司財務報告作業程序」及「財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心審閱上櫃公司財務報告作業程序」，將自公開發行後連續五年財務報告皆由相同會計師查核簽證之公司，列為必要財務報表實質審閱之對象。上述中美法令之修正方向似乎隱喻，會計師任期過長，可能損害其審計品質，因而應實施會計師定期輪調制度。

然而，對於會計師應否進行輪調，支持與反對的論述皆有；且相關實證研究之結果也不一致。支持定期輪調者的論述包括，因可增強會計師的形式與實質獨立性、在引入新觀點、新技術、以及有繼任者複核查核工作之壓力，而可提高審計的工作品質。反對定期輪調者的論述則包括，輪調會造成交易成本的增加、因固定任期致使任期最後一年的審計品質降低、降低會計師對於特殊產業之投資意願、以及減弱「會計師更換」在資本市場之資訊內涵等 (Hoyle, 1978; Brody and Moscove, 1998; Carcello and Nagy, 2004; GAO, 2003; Ghosh and Moon, 2005)。

在實證研究方面，學者則由會計師的任期長短與其是否出具無保留意見之比例 (Geiger and Raghunandan, 2001; 江景清, 1999)、抑制異常裁量性應計項目的程度 (Casterella et al., 2002; Myers et al., 2003; Chi and Huang, 2003; Carcello and Nagy, 2004; 李建然與林秀鳳, 2004; 范宏書與陳慶隆, 2004; 姜家訓與楊雅雯, 2005) 等進行討論，然而實證結論並不一致。

台灣雖未強制規定上市櫃公司必須定期輪調會計師，但是當現任會計師的任期超過五年時，財務報表將列為實質審閱的對象，因此我國自 2003 年開始，可謂實質上已經開始實施會計師輪調制度。對於一項重大影響資本市場上受查公司與會計師交易成本、以及能否有效保障投資人權益之法規，實應有更多的實證研究加以評估其效益。再者，基於過去國內外實證研究結果對於會計師任期愈長，是否對其審計品

質產生負向影響並未達成共識，因此實有必要針對會計師任期與審計品質議題，進行更深入之探討。

本文認為，過去有關會計師任期與審計品質間關係之實證結論不一致，尚未達成共識的理由可能有二。第一，審計品質乃由會計師能否偵測出財報上之重大誤述的「專業能力」，以及能否抗拒客戶壓力而報導財報上重大誤述的「獨立性」等二項特質所組成（DeAngelo, 1981），因此探討會計師任期與審計品質，甚或財務報表上盈餘品質間關係，應先推論會計師任期長短對審計品質中之「專業能力」與「獨立性」二項組成之影響。否則，在缺乏理論基礎指引下，實無法對相關之實證結果進行有意義之解析。

其次，過去不論是實徵性研究或是論述性研究之討論，並未考量會計師與受查客戶間之任期長短，實為供需間互動關係的結果。例如，當受查公司的營運狀況提高會計師的查核風險時，會計師可能會要求較高的審計公費做為風險溢酬（Fan and Wong, 2005；Gul & Tsui, 1998），或發出非無保留意見型態之查核報告（Bartov et al. 2000），此時受查公司與會計師間的供需互動關係可能發生變化，甚而導致更換會計師，而影響到會計師的任期。本文採用 Myers et al. (2003) 對審計品質的定義，推論當會計師的審計品質較高時，會計師抑制受查客戶採取符合一般公認會計原則但「過度」美化財務報表盈餘數字之功能較高。因此，本文首先分析會計師任期長短對審計品質之影響，並以實證驗證之方式，探討會計師任期與客戶財報上裁量性應計項目間之關係，期能對台灣實質已開始採行之會計師定期輪調制度，能否有效提高審計品質之政策目標，提供實證證據之參考外，並對有關會計師任期、審計品質、以及財報盈餘品質等議題，增加學術研究之證據。

貳、會計師輪調制度與審計品質之關係

有關會計師任期過長可能影響其審計品質，因而是否應推動公開公司之強制性會計師輪調制度，早就是個爭論已久之實務議題（Myers et al. 2003）。在是否應推動強制性會計師輪調制度的政策層面討論方面，多為論述性質，如 Hoyle (1978) 在其研究中提到在 1970 年代末期對於如何提升會計師專業品質的許多議案中，即包括討論公開發行

公司是否該定期更換會計師。在當時的討論中，支持會計師輪調者的理由包括：隨著時間之經歷，會計師之審計品質通常傾向於遞減；且會計師在長時間和客戶管理當局合作下可能會喪失其獨立性。另一方面，反對會計師輪調者所持之理由則包括：會計師輪調可能會增加客戶之審計成本，以及締結短期審計合約之可行性不高。Hoyle (1978) 則提出了以設立審計委員會來取代會計師輪調之建議，此乃因其認為唯有公司內部的審計委員會，才可對資本市場中每一個審計委任契約之執行品質，提供適當的確保。

再者，Brody and Moscové (1998) 認為美國證管會應強制上市櫃公司採行會計師輪調制度，以確保會計師之獨立性而可提昇審計品質。雖然實施輪調制度可能會增加會計師、受查客戶和社會大眾之成本，但輪調制度所提高之審計品質效益卻可以彌補所額外增加之成本。此外，Arrunada and Paz-Ares (1997) 則由審計成本、審計品質及會計師獨立性三方面，來探討會計師的輪調制度。他們的研究結論歸納有二。第一，強制會計師輪調將因頻繁發生鉅大的起始成本，以及降低審計市場之競爭性而增加查核成本。第二，強制會計師事務所採行輪調制度，將使會計師的查核能力和獨立性受損而降低查核品質。

我國對於應否推動會計師輪調制度的相關研究，包括楊昌田 (1983) 以問卷調查¹的方式，發現會計主管認為經由定期更換會計師是無法更客觀地衡量公司的會計制度和財務報表，並必須由同一位會計師簽證，方能對公司之整體業務作深入之瞭解而提出有價值的建議。此外，會計師界則認為，事務所間的輪流簽證無法達到提高獨立性和查帳品質的效果。另一方面，劉崢嶸² (1999) 亦以問卷方式收集各界對我國未來採行會計師輪調可行性之看法；並提出以下之結論：雖然對於會計師輪調可促使會計師更客觀衡量財務報表的功能而言，不同受測群體大都持正面的看法，但就事務所間的會計師輪調之可行性而言，大部分的事務所乃持反對意見，且反對事務所輪調之公司主管亦較多；若一定要採行輪調制度，則以同一家事務所內部之會計師輪調，為會計師及受查公司二方均較能接受的方式。

¹ 問卷對象為400家企業及100位會計師，其有效問卷回收率各為38.11%和38.95%。

² 問卷對象為會計師事務所、證券商、證期會及上市櫃公司會計部門，共寄發920份問卷，有效問卷回收率為21%。

在實證研究方面，Palmrose (1986, 1991) 發現會計師在委任契約初期之被告風險較高。AICPA (1992) 針對美國 1979 年至 1991 年所發生的 406 個審計失敗案例之分析報告中亦發現，會計師在審計委任契約的第一二年度被控告審計失敗的機率，為契約第三年度以後的三倍之多。其後，Geiger and Raghunandan (2001) 針對 1996-1998 年破產公司之會計師查核意見進行研究時發現，會計師在剛開始受任的前幾年較少簽發有繼續經營疑慮之查核意見，但隨著受任期間之增長，會計師較會簽發有繼續經營疑慮之查核意見，顯示在會計師和受查客戶關係剛發展的前幾年，較容易發生審計失敗。再者，Carcello and Nagy (2004) 研究美國 1990 至 2001 年間所發生之不實財務報導，多發生在審計委任合約的前三年，而會計師的任期愈長，並未發現發生不實財務報導事件之機率愈高。綜合這些研究結果似乎顯示，會計師的任期較短時，其審計失敗機率較高，因而審計品質較低。然而，Casterella et al. (2002) 之研究卻發現，當會計師任期愈短時，發生審計失敗的比例愈高，因而會計師任期與審計失敗間之實證證據仍不一致。

參、會計師任期與裁量性應計項目之關係

近年來，學者針對會計師任期與審計品質間關係之研究，多由觀察會計師任期與財報上應計項目間關係加以探討。如 Myers et al. (2003) 發現，當會計師和受查客戶間維持較長之關係時，客戶運用異常大或異常小之裁量性應計項目的現象比較少。Ghosh and Moon (2005) 則由市場面來衡量會計師任期所代表的審計品質，他們以公司的盈餘反應係數 (Earnings Response Coefficient; ERC) 來觀察市場投資人對公司盈餘品質之看法。透過探討公司 ERC 與會計師任期間關係，他們發現投資人並不認為當會計師任期增長，其所查核之報表盈餘品質有下降的關係。再者，Mansi et al. (2004) 發現，公司融資成本未與會計師任期成正比，因而認為市場並未因會計師任期增長而認為審計品質有隨之下降之情況。

就國內實證研究方面，李建然與林秀鳳 (2004) 以異常應計項目作為審計品質之衡量指標，分析長期查核簽證是否對會計師獨立性造成不利影響而損及審計品質。他們的研究結果指出，在國內實施自願

性輪調體系下，隨著會計師任期的增加，審計品質並沒有顯著變差。Chi and Huang (2004) 以 1998 至 2001 年國內上市公司測試會計師任期與審計品質之關聯性，並以異常應計數之絕對值衡量審計品質，其結果發現會計師在五年內會正面的學習效果，但超過五年則產生負面的過度熟悉效果。范宏書與陳慶隆 (2004) 則發現，國內的會計師任期太短或太長對盈餘品質有負面的影響，此乃因會計師的任期與審計客戶的裁量性應計項目絕對值、流動性應計數絕對值間呈現顯著非線性關係。再者，當會計師與審計客戶之委任關係在年以內或 6 年以上時，審計客戶的裁量性應計項目絕對值、流動性應計數絕對值顯著高於委任期間在 3 至 6 年者。姜家訓與楊雅雯 (2005) 之實證結果則發現，對於不具產業專精之會計師事務所，查核年資縮短，其盈餘品質愈差；但對於具產業專精之會計師事務所，查核年資與盈餘品質並不存有顯著關聯性，且隨著查核年資之增長，產業專家與非產業專家之品質差距會逐漸縮小。

綜合上述有關會計輪調制度與審計品質之關係，以及會計師任期與裁量性應計項目之關係的實證結果，目前國內有關會計師任期與盈餘品質或審計品質間之實證證據仍未有一致之共識。

肆、研究假說

本文認為過去有關探討會計師任期研究時，多忽略了會計師任期其實是會計師與受查公司間之供需互動的結果，以及審計品質其實乃由會計師的「專業能力」與「獨立性」二項特質所組成 (DeAngelo, 1981)。

就會計師任期與審計品質中的「專業能力」特質之關係而言，理論上，新受任之會計師對客戶的營運狀況和特殊產業知識，通常較前任會計師有限；對於客戶財務報表上有關會計估計與判斷事項，可能較輕易採信管理當局之說法，給了有心操弄盈餘之管理當局相當之機會，致使其審計品質中的「專業能力」組成較弱。AICPA 之 Quality Control Inquiry Committee (1992) 之研究分析發現，會計師第一年或第二年受任查核所發生之審計失敗，幾乎為其他較長任期之三倍，顯示會計師在初期受任時，較不易查出財務報表的誤述與舞弊。再者，查

核某些產業往往需要具備特殊之專業知識，而該種知識通常無法於一夕之間建構，必須隨著會計師查核經驗之積累而日益增長。AICPA 之 Cohen 委員會 (1978) 即認為現有會計師因對於客戶之產業狀況較為熟悉，所以此種審計之連續性有助於查核風險之降低。姜家訓與楊雅雯 (2005) 發現，對於不具產業專精之會計師事務所，查核年資縮短，其盈餘品質愈差；但隨著查核年資之增長，產業專家與非產業專家之品質差距會逐漸縮小。因此，會計師任期較長似乎對於審計品質中的「專業能力」特質有正面提昇之影響。

就會計師任期與審計品質中的「獨立性」特質之關係而言，理論上隨著時間之流逝，會計師與受查客戶間可能衍生個人情感、產生利害關係或者忠誠度之連結，進而損害其獨立性。再者，Emby and Davidson (1998) 認為，當會計師之任期及審計公費係由受查客戶決定時，在會計師和受查客戶對於查核工作及財務報表之表達有意見不一致時，會計師通常較容易傾向妥協。因此，會計師任期較長似乎對於審計品質中的「獨立性」特質並未有正面提昇之影響。

由於審計品質乃由「專業能力」與「獨立性」所共同構成，而根據上述推論，當會計師任期較長時，將對「專業能力」有正面影響，但卻會對「獨立性」有負面影響。因此本文認為會計師任期對於審計品質之影響，應屬實證議題。

上述的討論，僅由供給面的角度出發，探討會計師是否具備可以查出受查公司財務報表上的誤述或舞弊之專業能力，以及會計師是否具備足夠獨立性動機，願意抑制甚或報導客戶財務報表上的誤述或舞弊情事，卻未考量會計師與受查公司間的任期決策，乃為供需互動的結果。本文認為，當會計師考慮是否繼續接受查核委託，除了考量自身具備的審計品質外，還必須考量查核風險。

本文推論，相對於「專業能力」，審計品質中的「獨立性」特質，比較不受客戶特質方面（特別是查核風險等）之影響。對於查核風險較高的客戶，不論是客戶經營風險較高，或客戶所屬產業之會計處理較為複雜，會計師是否具備專業能力，可能是其決定是否放棄特定客戶準租，以降低潛在的查核風險之關鍵考量。因此，對於查核風險較高之查核客戶，會計師亦可能主動終止其查核委任，而使得會計師任期變小；相對地，對於查核風險較低之查核客戶，會計師比較願意延

長查核任期。基此，本文推論，若由需求面而言，則會計師的任期較短，審計品質中的獨立性不受影響，但其專業能力特質可能較弱；而會計師願意與客戶維持較長任期關係時，審計品質中的專業能力雖較強，但其獨立性仍可能因與客戶關係良好而產生不利影響。

綜合上述推論，本文認為，不論單獨由不考慮客戶查核風險之層面、或單獨由考慮客戶查核風險之層面，會計師的任期對於審計品質之影響，皆屬於實證議題，而無法透過理論分析而得到必然之因果關係。

為了驗證會計師任期與審計品質間的實證關係，本文採用 Myers et al. (2003) 對審計品質之定義，當會計師的審計品質較高時，其抑制管理當局採取符合一般公認會計原則但「過度」美化財報盈餘數字之功能較高。

本文認為裁量性應計項目即屬於上述所稱符合一般公認會計原則範圍內之盈餘管理程度，當管理當局在編製財務報告時，採用不符合一般公認會計原則之盈餘管理行為時，若會計師未能偵測並「糾正」管理當局之此種行為，理論上屬於審計失敗，因而根本不構成達到審計品質之門檻。但若管理當局選用符合一般公認會計原則之會計處理，卻無法允當表達公司真正的財務狀況與經營結果時，此時，不論是會計師的「專業能力」或「獨立性」均出現挑戰。若管理當局在符合一般公認會計原則範圍內之盈餘管理行為程度愈大，而會計師可以「說服」管理當局放棄或縮小其盈餘管理行為與程度，本文定義該會計師的審計品質愈高。基此，若會計師任期長短對於審計品質產生影響，則透過比較會計師任期較長與任期較短二群公司之裁量性應計項目的大小，即應可以衡量會計師任期對於審計品質之影響，究屬正面或負面。故本文以虛無假說的方式建立本文之研究假說：「會計師任期長短與客戶財務報表上之裁量性應計盈餘沒有關係」。

伍、研究設計

本文採用橫斷面分析方法，測試台灣上市櫃公司之會計師任期長短與財務報表上盈餘管理行為之關係，來衡量會計師任期對於審計品質之影響。雖然過去有關會計師任期之研究，多採用一段研究期間內

之 Panel Data 方式 (Myers et al., 2003)，但本文在台灣的實務上，此種作法恐有偏重會計師任期短時樣本公司之資訊³。基於 Panel Data 中每一樣本公司皆會貢獻其不同委任期間的資訊，致使樣本公司中任期較短期間的觀察值較多，因此相對而言可能在整個研究樣本中任期較長的觀察值較少。故本文採用特定時點橫斷面的分析方式，來呈現上述結果⁴。

一、樣本決定

本文分別選取 2000 及 2001 兩年度 12 月 31 日工商時報證券版所列台灣地區上市（櫃）公司，並剔除金融保險業、管理股票、已下市（櫃）或全額交割股、以及欠缺本文所需變數之資料者，作為研究樣本。由於會計師任期之衡量需往前延伸，故本文以審計合約存續的期間作為資料收集之期間。

二、資料來源

關於會計師、事務所名稱及其他研究必要之財務資料，係取自於台灣新報社資料庫之相關資料模組。新報社資料庫不足之處，則以公開資訊觀測站所提供之資訊或上市（櫃）公司之公開說明書與年報資料輔助之。

三、變數之操作型定義

（一）盈餘管理變數：裁量性應計項目

由於本文認為審計品質與會計師抑制管理當局採取符合一般公認會計原則但「過度」美化財報盈餘數字之功能有關。根據 Healy and Wahlen (1999) 對於盈餘管理之定義：「包括透過運用會計原則所容許

³ 雖然 Myers et al. (2003) 在實證過程中刪除了任期較短公司以克服此問題，但由於美國企業的會計師任期偏長（根據 GAO (2003) 之調查，美國 Fortune 100 大公司之平均任期為二十二年，而本文發現台灣上市櫃公司最廣義的任期定義之平均值則僅有七至八年。）

⁴ 當然，不論是橫斷面或 Panel Data 的研究方式，皆有其優點與限制。本文係採用橫斷面之分析方式來提供實證證據，並認為在台灣會計師任期相對較短的環境下，採用特定時點橫斷面分析可能較適合台灣的實務環境。作者感謝評審的提醒。

對應計項目之裁量權，以及透過交易之安排，以達到誤導財報使用者有關公司經營實況，或改變合約結果。」，本文認為實務上公司管理當局進行盈餘管理之方式很多，應包括公司正常營業活動之應計項目，以及公司營業外交易之損益項目。然而，公司若確實發生營業外交易（不論是刻意安排或實務運作所必須），則不論會計師的專業能力或獨立性如何，財務報表上必然必須認列這些營業外活動所產生之損益結果。但應計項目則不然，其乃針對正常營業活動需要專業判斷或具備不確定特質之會計估計，因而對於會計師能否發揮專業性與獨立性特質可能形成重大挑戰，亦為眾學者用以衡量公司盈餘管理行為之常用代理變數。因此本文依襲過去眾多實證研究之作法（如 Myers et al., 2003；Reynolds & Francis, 2000；Becker et al., 1998；李建然、許書偉及陳政芳，2003 等），透過觀察會計師的任期長短是否影響其抑制公司透過裁量性應計項目進行盈餘管理行為之功能，來驗證會計師任期與審計品質間關係。

1. 裁量性應計項目 (DA)

基於一般公認會計原則採用應計制，因此公司正常營業活動中必然產生應計項目。總應計項目分為可由管理當局視實務情況，而必須自行裁量之裁量性應計項目，以及無法由管理當局自行裁量之非裁量性應計項目。在總應計項目方面，本文採用 Jiambalvo (1996) 之操作型定義，乃為繼續營業部門淨利與來自營運活動現金流量間之差額，並採用 Modified Jones Model (Dechow et al. 1995) 來估計裁量性應計項目。然而，本文於應用 Modified Jones Model 時，可能會因台灣上市櫃公司之樣本期間不夠而使自由度太小，因此，本文採用產業別之 Panel Data 方式來進行估計（陳蕃旬，2001；翁儷臻，2002）。

2. 裁量性應計項目取絕對值 (|DA|)

管理當局可能運用裁量性應計項目增加或減少盈餘，因而 Warfield, et al. (1995) 指出裁量性應計項目之絕對值，是衡量管理當局向上及向下操縱盈餘之綜合效果或程度較佳之代理變數，所以本文以裁量性應計項目之絕對值來衡量管理當局盈餘管理之程度（Jones, 1991；Francis et al., 1999；DeFond and Jiambalvo, 1994；Myers et al. 2003；Reynolds & Francis, 2000；Frankel et al., 2002）。

3. 向上（下）調整盈餘的裁量性應計項目 (DA > (<) 0)

Healy (1985) 認為，盈餘管理應區分成向上調整盈餘 (income increasing) 與向下調整盈餘 (income decreasing)。而 Kinney & Martin (1994), Nelson et al. (2002) 發現，會計師對於公司向上及向下調整盈餘之盈餘管理行為的接受度不同，因此本文根據裁量性應計項目的正負號，區分成向上調整以及向下調整盈餘等兩類裁量性應計項目。

(二)會計師任期

有關會計師任期之衡量單位，雖然我國採用會計師個人，而非會計師事務所之簽證方式，因此理論上應採用由會計師面向所衡量之任期方式。但基於會計師仍是附屬於事務所下執行查核工作並出具查核意見，因此本文仍將會計師任期之衡量，分成會計師及會計師事務所二大面向。在會計師面向方面，由於我國對上市(櫃)公司必須採取會計師雙簽制度，因此本文以廣義及狹義二類方式來衡量會計師的任期。前者為當雙簽中兩個會計師均被更換方視為任期之終止 (TENURE1)；而後者則只要雙簽中有任一會計師被更換即視為任期之終止 (TENURE2)。

在會計師事務所面向方面，因國內會計師事務所幾經合併，因此本文認為應再區分為實質及形式兩種任期類型。實質上之事務所任期定義乃除非簽證事務所已非原事務所、亦非合併後之事務所，方視為任期之終止 (TENURE3)。形式上之事務所任期則只要會計師事務所並非原來的事務所名稱即視為任期之終止 (TENURE4)。本文認為實質上之事務所定義較能反應實況，因此於進行實證測試時，並不對形式上之事務所任期(TENURE 4)定義進行測試與分析。

(三)其他控制變數

為了衡量會計師任期對於公司裁量性應計項目之邊際影響，本文參酌 Myers et al. (2003) 之多元迴歸模型，納入包括公司規模、負債比率、公司成立年數、市價對帳面價值比率、總應計項目佔總資產比率、負盈餘、以及會計師是否為五大會計師事務所等七個控制變數。

1. 公司規模

本文採用公司期末總資產之自然對數作為公司規模之代理變數。

大規模公司通常傾向於擁有較大且較穩定之應計項目 (Dechow and Dichev, 2002)，且資產規模於實證研究中常為其他遺漏變數 (omitted variable) 之替代變數 (Becker et al., 1998)，故本文納入公司規模作為迴歸式的控制變數 (Fan and Wong, 2002；Krishnan, 2003)。

2. 負債比率

本文以負債總額除以資產總額作為衡量公司舉債經營之代理變數。負債比率較高之公司，其債務限制條約愈多，而愈可能透過應計項目從事盈餘管理之行為 (DeFond and Jiambalvo, 1994；Watts & Zimmerman, 1986)。再者，DeAngelo & Skinner (1994) 提出，高負債比率可能與公司發生財務困難有關，因而產生壓低盈餘以獲取重新協商負債契約條件之企圖，故負債比例愈高之公司，其盈餘管理動機愈強。故本文採用負債比率作為迴歸式的控制變數。

3. 公司成立年數

因公司在成長期和衰退期可能會有不同之應計項目水準 (Anthony & Ramesh, 1992；Dechow et al., 2001)，所以本文將公司成立年數納入迴歸式之控制變數。

4. 市價對帳面價值比率

當市價相對於帳面值比率較高時，此公司的成長性較高時，公司可能有進行盈餘管理之較高動機，致使其裁量性應計項目將較大。本文依照 Collins & Kothari (1989)，Teoh & Wong, (1993)，Warfield et al. (1995)，Wild (1996)，Carcello & Nagy (2004) 之作法，以市價對帳面值比率來衡量公司的成長情況，並作為迴歸式之控制變數。

5. 總應計項目/總資產比

Becker et al. (1998) 認為當公司有較大的總應計項目時，可操縱的裁量性應計數亦會相對增加。所以本文依 Krishnan (2003) 之做法，將總應計項目除以期初總資產後取絕對值作為迴歸式之控制變數。

6. 負盈餘

當公司獲利能力較低時，可能代表公司經營不善、管理不佳或是資金運用不當，此時公司管理當局將較有動機去窗飾財務報表 (Palmrose, 1986)，而許多研究也發現公司在盈餘數字接近零時，有避免盈餘為負之顯著盈餘管理行為 (Burgstahler & Dichev, 1997)。所以本文以受查公司是否發生損失設立虛擬變數 (LOSS)，藉以控制營

運狀況不良時對盈餘管理行為所可能造成之影響。若公司樣本年度前三年曾有二年發生營業損失，或樣本年度前一年發生營業損失，則此虛擬變數之值設為 1，反之，則設為 0。五大會計師事務所

過去研究常發現大型會計師事務所較為保守，因而導致其將限制客戶有異常之應計項目 (Becker et al., 1998; Francis et al., 1999; Francis & Krishnan, 1999)，因此本文將簽證會計師是否為國內五大會計師事務所作為虛擬變數，列為迴歸式之控制變數。若為五大會計師事務所，則五大會計師事務所之值設為 1，反之則其值設為 0。

陸、實證結果與分析

一、樣本組成

本文共計收集 2000 年度 644 家、2001 年度 777 家台灣上市櫃公司之實證資料。有關樣本組成彙整於表 1。

二、會計師任期變數之衡量

有關樣本公司會計師任期之衡量，本文分就四個操作型定義之結果，彙總於表 2。

由表 2 可看出，若以會計師面向來定義任期，則廣義會計師任期 (TENURE1) 的任期平均數，2000、2001 年分別為 7.4146 年及 7.0167 年；而狹義會計師任期 (TENURE2) 平均數，則分別為 3.8929 年及 3.7722 年。另一方面，若以事務所面向來定義任期，則實質事務所任期 (TENURE3) 的任期平均數，2000、2001 年分別為 8.6724 年及 8.4183 年；而形式會計師事務所任期 (TENURE4) 平均數，則分別為 7.9177 年及 7.5689 年。由於以事務所面向所衡量之任期，約為以會計師面向所衡量之任期的 2 倍，因此本文推論國內上市櫃非金融業公司在更換簽證會計師時，仍是會先以同一會計師事務所內之其他會計師為優先考量，而非立刻就直接更換會計師⁵。未來在雙簽會計師連續五年查核其財報將受實質審閱法規的誘導下，本文預期以會計師面向所衡量之

⁵ 或可能會計師事務所基於業務運作，而推薦所內的其他會計師提供簽證服務，造成由會計師面向所衡量之任期比以會計師事務所面向衡量之任期短。

任期應會更加降低。

值得注意的是，由於電子業樣本佔全部樣本數之比重甚大⁶，而電子業中許多公司之上市年限較短，因此可能致使本文所衡量之任期數值，比台灣全體上市（櫃）公司的實際任期低。

三、盈餘管理變數與控制變數之基本統計量

有關樣本公司之裁量性應計盈餘以及七個控制變數之敘述統計量彙總於表 3。

表 1 樣本公司組成表

2000 年度				2001 年度			
上市		上櫃		上市		上櫃	
產業別	樣本家數	產業別	樣本家數	產業別	樣本家數	產業別	樣本家數
11 水泥	8	42 食品	2	11 水泥	8	42 食品	2
12 食品	23	43 塑膠	3	12 食品	23	43 塑膠	4
13 塑膠	20	44 紡織	10	13 塑膠	20	44 紡織	12
14 紡織	56	45 電機	14	14 紡織	54	45 電機	15
15 電機	26	46 電纜	1	15 電機	30	46 電纜	1
16 電纜	16	47 化工	15	16 電纜	15	47 化工	19
17 化工	22	48 玻璃	1	17 化工	28	48 玻璃	1
18 玻璃	6	50 鋼鐵	7	18 玻璃	6	50 鋼鐵	8
19 造紙	7	51 橡膠	1	19 造紙	7	51 橡膠	1
20 鋼鐵	24	53 電子	86	20 鋼鐵	23	53 電子	150
21 橡膠	8	55 營建	25	21 橡膠	9	55 營建	24
22 汽車	4	56 運輸	6	22 汽車	4	56 運輸	7
23 電子	132	57 觀光	4	23 電子	179	57 觀光	5
25 營建	37	59 百貨	2	25 營建	36	59 百貨	2
26 運輸	15	89 其他	16	26 運輸	16	89 其他	19
27 觀光	6			27 觀光	6		
29 百貨	11			29 百貨	10		
98 綜合	1			98 綜合	1		
99 其他	29			99 其他	32		
合計	451		193	合計	507		270

⁶ 2000 年為 218/644=33.85%；2001 年為 329/777=42.34%。

表 2 會計師任期變數之敘述統計量彙總表

	會計師		事務所	
	廣義 TENURE1 ¹	狹義 TENURE2 ²	實質 TENURE3 ³	形式 TENURE4 ⁴
Panel A：2000 年度（樣本數：644）				
平均數	7.4146	3.8929	8.6724	7.9177
標準差	4.6978	3.2576	5.2930	5.0090
中位數	6	3	8	7
最小值	1	1	1	1
最大值	20	17	20	20
Panel B：2001 年度（樣本數：777）				
平均數	7.0167	3.7722	8.4183	7.5689
標準差	4.5315	3.0723	5.3805	4.9807
中位數	5	3	5	5
最小值	1	1	1	1
最大值	21	18	21	21

資料來源：本文整理

1. 廣義會計師：雙簽中兩個會計師均被更換方視為任期之終止。
2. 狹義會計師：雙簽中有任一會計師被更換即視為任期之終止。
3. 實質事務所：簽證會計師事務所已非原會計師事務所亦非合併後之會計師事務所，方視為任期之終止。
4. 形式事務所：簽證會計師事務所並非原來的會計師事務所名稱即視為任期之終止。

由表 3 可知，若以裁量性應計盈餘（DA）之平均值而言，2000 及 2001 年度分別為 -0.0029 及 -0.0211，顯示二年度整體而言，樣本公司透過裁量性應計項目乃為向下調整盈餘。再者，二年度採用向下調整盈餘之公司比例均較高⁷，但 2000 年度盈餘向上調整的力量（DA>0 之平均數為 0.0897）大於向下調整的力量（DA<0 之平均數為 -0.0773）；2001 年度則為盈餘向下調整的力量（DA<0 之平均數為 -0.0829）大於向上調整的力量（DA>0 之平均數為 0.0736）。第三，若以裁量性應計項目之絕對值（|DA|）來衡量公司進行盈餘管理之程度，則二年度之平均值分別為 0.0829 和 0.0792，因此推論樣本公司 2000

⁷ 2000 年向上及向下調整盈餘之公司家數分別為 287、357 家；2001 年則分別為 307、470 家。

年度運用裁量性應計盈餘之幅度大於 2001 年度。

在控制變數方面，2000、2001 年度期末資產取自然對數所衡量的公司規模，平均值分別為 15.4657 及 15.2649，差異並不大；在負債比率方面，2000 與 2001 年平均值顯示樣本公司資產中約有 40% 左右來自舉債；公司成立年數平均值分別為 26 年及 24 年，2001 年略低於 2000 年度，此可能係 2001 年樣本中新增添了一百多家電子業新上市櫃公司⁸所致；在期末市價對帳面價值比率之平均值，2000 年度為 0.9240，表示當年度公司資產較為低估，但 2001 年度為 1.3361 則有高估之現象；總應計項目對期初總資產比之平均值，分別為 0.0871 和 0.0900，顯示樣本公司二年度之總應計項目占總資產比率相近；在負盈餘上，2000、2001 年度之平均值分別為 0.2158 和 0.2420，顯示約有二成左右之樣本公司在研究期間的前一年或前三年度中有二年曾發生營業虧損；最後在五大會計師事務所方面，2000、2001 年度之平均值分別為 0.78 和 0.80，顯示樣本公司有接近八成的公司係由五大會計師事務所所查核。

四、平均數檢定

本文先將樣本公司依全體樣本之任期平均數，分成任期長及任期短兩群體，進行裁量性應計項目變數之平均數差異分析，以觀察會計師任期對審計品質之影響。本文區分任期長短之門檻，根據表 2 之平均數，依廣義的會計師任期、狹義的會計師任期、以及實質的事務所任期，分別訂為 7 年、4 年及 9 年。

綜觀表 4 可以發現三點。第一，狹義的會計師任期 (TENURE2) 所得到的實證結果，與其他二類任期衡量不同；且以狹義的會計師任期 (TENURE2) 所區分的長短任期樣本公司間之四類以裁量應計項目所衡量的盈餘管理行為間，並未有顯著差異。

第二，以廣義的會計師任期 (TENURE1) 及實質的事務所任期長短 (TENURE3) 所區分的長短任期二群樣本公司，其盈餘管理行為之差異狀況有較為一致的現象。就公司運用裁量性應計項目所進行盈餘管理行為方面，就程度 ($|DA|$) 而言，會計師的任期較短的樣本公

⁸ 2000 年電子業上市櫃公司只有 218 家，2001 年則增加至 329 家。

司顯著較大；且無論是向上調整盈餘($DA>0$)或向下調整盈餘($DA<0$)之幅度，任期較短的樣本公司仍然有顯著較大的情況。第三，就盈餘調整的方向而言，採用向下調整盈餘的樣本公司比向上調整盈餘的樣本公司，不論任期長短皆較多。

根據表 4 平均數檢定之結果，本文發現任期較長之會計師於抑制公司透過裁量性應計項目進行盈餘管理行為之功能，不論由裁量性應計項目取絕對值所衡量之程度、向上或向下調整盈餘等幅度均顯著較大。

五、多元迴歸分析

為了瞭解任期變數對抑制公司透過裁量性應計項目進行盈餘管理之邊際影響，本文再針對二種會計師任期⁹之操作型定義，分別以迴歸方法加以估計。由於二年度的實證結果類似，因此本文僅列出 2001 年度之實證結果，並依據二種任期定義，將迴歸結果列表於表 5。

表 5 共分成二個部分。第一部份彙總廣義的會計師任期 (TENURE1) 之實證結果，第二部分則為實質的事務所任期 (TENURE3) 之實證結果。值得注意的是，當自變數為採用向下調整盈餘的裁量性應計項目 ($DA<0$)，各自變數的參數估計值的解讀方向，應與其他二個迴歸式相反。

就各迴歸式的調整後 R^2 來看，當自變數為裁量性應計項目時，則調整後之 R^2 僅有 0.089，但當自變數為裁量性應計項目絕對值、裁量性應計項目大於 0 或裁量性應計項目小於 0 時，則調整後 R^2 均在 0.5 以上，因此除了裁量性應計項目為因變數的迴歸模式外，其他模式之配適結果可謂尚佳。當自變數為向上調整盈餘的裁量性應計項目，雖然控制變數僅有公司規模以及總應計項目等二個變數達統計上之顯著水準，但若以迴歸式的調整後 R^2 來看，卻是四個模式中配適效果較佳的模式。

就控制變數整體而言，當公司的規模愈小、負債比率愈高、成立

⁹ 由於本文認為狹義的會計師任期定義雖符合法規定義，但實務運作上卻很容易規避法規之定義，且由表 4 的平均數檢定結果發現，狹義的會計師任期之測試結果與其他任期定義不同，因此本文只列表並說明廣義會計師任期與實質事務所任期之迴歸結果意義。

年數愈短、市值與帳面價值比愈高、總應計項目愈大時，公司利用裁量性應計項目進行盈餘管理的程度 ($|DA|$) 愈大，且向下調整盈餘 ($DA < 0$) 的程度也愈大。但是，當公司過去三年曾有二年或前一年度發生虧損時，則將有顯著地透過向下調整盈餘的應計項目來進行大洗澡型式的盈餘管理行為之現象；而當公司規模愈小、總應計項目愈大的公司，則顯著地透過向上調整盈餘之應計項目來進行盈餘管理。

雖然在平均數檢定方面，發現會計師委任任期較短的樣本公司，其透過裁量性應計項目所進行的盈餘管理行為顯著較多，但在所有的迴歸式中，有關任期變數的參數估計值，卻皆未達統計上之顯著水準。因此根據多元迴歸分析測試結果本文並未發現任期較短相對於任期較長之會計師有較顯著之抑制公司盈餘管理行為之實證證據，也未發現任期較長的會計師有不抑制公司盈餘管理行為之顯著實證證據。

六、敏感性分析

為考慮會計師的任期長短對審計品質的影響關係，若非為單調的線性關係時，本文另進行以下三個敏感性分析之測試。

第一，本文首先將表 5 中之迴歸式的任期變數，另以任期數值平方以及三次方再行迴歸估計，實證結果與採用未經加權的任期變數結果沒有顯著差異。

第二，本文分就任期長及短之樣本，分別進行迴歸測試，但實證結果實質上並沒有顯著差異；唯有當任期短之樣本公司，發現當其公司規模愈大，其透過裁量性應計項目進行盈餘管理行為顯著較多而已。

第三，本文依照 Raghunathan et al. (1994) 與 Levinthal & Fichman (1988) 之作法，將會計師的任期分成三組：2 年以下（包括 2 年）、3 至 6 年、7 年以上（包括 7 年），分設短任期與長任期二個虛擬變數，取代表 5 之迴歸式之任期變數，再次進行迴歸估計；實證結果列於表 6。

由表 6 的結果看來，若以實質事務所之任期 (TENURE3) 定義，則任期長的樣本公司，其透過裁量性應計項目所進行之盈餘管理行為，包括裁量性應計項目取絕對值，及向下調整盈餘皆呈現顯著較少的現象。再者若以廣義的會計師任期 (TENURE1) 定義，則亦發現任期長的公司其利用裁量性應計項目進行盈餘管理之現象顯著較少。

表 3 裁量性應計項目估計值與控制變數之敘述統計量彙總表

	裁量性應計項目				控制變數						
	DA ¹	DA ²	DA>0 ³	DA<0 ⁴	公司規模 ⁵	負債比率 ⁶	成立年數	市價/ 帳面價值 ⁷	總應計項目 ⁸	負盈餘 ⁹	五大會計 師事務所 ¹⁰
Panel A：2000 年度											
樣本數	644	644	287	357	644	644	644	644	644	644	644
平均數	-0.0029	0.0829	0.0897	-0.0773	15.4657	0.4113	25.5776	0.9240	0.0871	0.2158	0.7800
標準差	0.1247	0.0932	0.1035	0.0838	1.2037	0.1679	11.0627	1.1967	0.0894	0.4117	0.4100
中位數	-0.0098	0.0553	0.0583	-0.0544	15.3526	0.4123	24	0.6800	0.0622	0	1
最小值	-0.6023	0	0.0003	-0.6023	13.0971	0.0395	5	0.0874	0	0	0
最大值	0.7055	0.7055	0.7055	0	19.9596	0.9448	57	23.6519	0.7445	1	1
Panel B：2001 年度											
樣本數	777	777	307	470	777	777	777	777	777	777	777
平均數	-0.0211	0.0792	0.0736	-0.0829	15.2649	0.3940	23.8443	1.3361	0.0900	0.2420	0.8000
標準差	0.1121	0.0820	0.0856	0.0795	1.24660	0.1730	11.3004	1.6979	0.0966	0.4285	0.4000
中位數	-0.0176	0.0546	0.0440	-0.0620	15.0950	0.3897	22	0.9430	0.0668	0	1
最小值	-0.5704	0.0001	0.0004	-0.5704	12.6336	0.0430	4	0.0032	0.0003	0	0
最大值	0.6415	0.6415	0.6415	-0.0001	19.9374	0.9722	57	34.375	0.9197	1	1

1. DA：裁量性應計項目

2. | DA |：裁量性應計項目絕對值

3. DA>0：裁量性應計項目大於 0

4. DA<0：裁量性應計項目小於 0

5. 公司規模：期末總資產之自然對數

6. 負債比率：負債總額除以資產總額

7. 市價 / 帳面價值：市價除以帳面價值

8. 總應計項目：總應計項目除以總資產

9. 負盈餘：虛擬變數，受查公司過去三年曾有二年或前一年度發生營業損失，值為 1 否為 0

10. 五大會計師事務所：虛擬變數，簽證會計師是否為國內五大會計師事務所，是值為 1 否為 0

表 4 會計師任期對盈餘管理之平均數檢定

	2000 年											
	DA ⁴			DA ⁵			DA > 0 ⁶			DA < 0 ⁷		
	長任期	短任期	t 值 (p 值)	長任期	短任期	t 值 (p 值)	長任期	短任期	t 值 (p 值)	長任期	短任期	t 值 (p 值)
Panel A : TENURE1 : 廣義的會計師任期 ¹												
平均數	-0.0123	0.0057	-1.864*	0.0655	0.0989	-4.690***	0.0652	0.1089	-3.762**	-0.0656	-0.0897	2.705**
標準差	0.0962	0.1458	(0.063)	0.0714	0.1072	(0.000)	0.0634	0.1143	-0.043	0.0634	0.0996	0.024
樣本數	309	335		309	335		126	161		183	174	
Panel B : TENURE2 : 狹義的會計師任期 ²												
平均數	0.0006	-0.0056	0.623	0.0840	0.0820	0.266	0.0938	0.0865	0.578	-0.0759	-0.0785	0.283
標準差	0.1268	0.1232	0.534	0.0950	0.0920	0.790	0.1167	0.0918	0.564	0.0718	0.0922	0.778
樣本數	284	360		284	360		128	159		156	201	
Panel C : TENURE3 : 實質的事務所任期 ³												
平均數	-0.0118	0.0060	-1.822*	0.0647	0.1010	-5.039***	0.0652	0.1100	-3.852***	-0.0643	-0.0924	3.103***
標準差	0.0953	0.1480	0.069	0.0709	0.1082	0.000	0.0815	0.1151	0.000	0.0629	0.1008	0.002
樣本數	321	323		321	323		130	157		191	166	

(續下頁)

2001 年												
DA			DA			DA > 0			DA < 0			
	長任期	短任期	t 值 (p 值)	長任期	短任期	t 值 (p 值)	長任期	短任期	t 值 (p 值)	長任期	短任期	t 值 (p 值)
Panel D: TENURE1: 廣義的會計師任期												
平均數	-0.0380	-0.0110	-3.361***	0.0651	0.0875	-4.078***	0.0420	0.0873	-5.726***	-0.0760	-0.0877	1.647
標準差	0.0817	0.1257	0.000	0.0623	0.0907	0.000	0.0430	0.0954	0.000	0.0669	0.0871	0.100
樣本數	488	289		488	289		214	93		274	196	
Panel E: TENURE2: 狹義的會計師任期												
平均數	-0.0174	-0.0241	0.830	0.0792	0.0792	0.009	0.0743	0.0729	0.148	-0.0827	-0.0830	0.038
標準差	0.1095	0.1142	0.407	0.0775	0.0857	0.992	0.0872	0.0843	0.882	0.0698	0.0865	0.970
樣本數	356	421		356	421		148	159		208	262	
Panel F: TENURE3: 實質的事務所任期												
平均數	-0.0341	-0.0116	-2.919***	0.0648	0.0896	-4.358***	0.0462	0.0886	-5.104***	-0.0742	-0.0904	2.211**
標準差	0.0890	0.1255	0.004	0.0698	0.0885	0.000	0.0485	0.0972	0.000	0.0767	0.0812	0.028
樣本數	327	450		327	450		109	198		218	252	

***(**) [*] 分別表示當 $\alpha=0.01(0.05)$ [0.10] 時，具有顯著水準

1. 廣義的會計師任期大於等於 7 年為長任期樣本，小於 7 年為短任期樣本。
2. 狹義的會計師任期大於等於 4 年為長任期樣本，小於 4 年為短任期樣本。
3. 實質的事務所任期大於等於 9 年為長任期樣本，小於 9 年為短任期樣本。
4. DA: 同表 3

5. | DA | : 同表 3
6. DA > 0: 同表 3
7. DA < 0: 同表 3

表 5 任期對盈餘管理迴歸結果

	DA ¹		DA ²		DA > 0 ³		DA < 0 ⁴	
	係數	P 值	係數	P 值	係數	P 值	係數	P 值
Panel A：廣義的會計任期 (TENURE1)								
截距項	0.0887	0.0675*	0.1445	<0.01***	0.1270	<0.01***	-0.1311	<0.01***
控制變數：								
公司規模 ⁵	-0.0049	0.1536	-0.0081	<0.01***	-0.0064	0.0274**	0.0075	<0.01***
負債比率 ⁶	-0.0375	0.1249	0.0537	<0.01***	0.0252	0.2268	-0.0743	<0.01***
成立年數	0.0008	0.0447**	-0.0008	<0.01***	-0.0001	0.7791	0.0013	<0.01***
市價/帳面價值 ⁷	-0.0015	0.5377	0.0041	0.001***	0.0042	0.1771	-0.0031	0.0228**
總應計項目 ⁸	-0.1594	<0.01***	0.5700	<0.01***	0.6611	<0.01***	-0.5214	<0.01***
負盈餘 ⁹	-0.0598	<0.01***	0.0081	0.105	-0.0065	0.4805	-0.0193	<0.01***
五大會計師事務所 ¹⁰	-0.0021	0.8284	-0.0048	0.344	-0.0072	0.338	0.001	0.8843
檢測變數：								
TENURE1 ¹¹	-0.0009	0.3493	0	0.945	-0.0011	0.1518	-0.0006	0.2908
F 值		10.500***		122.601***		65.460***		78.022***
R ²		0.0990		0.561		0.637		0.5417
Adjusted R ²		0.0890		0.556		0.628		0.5348

(續下頁)

	DA ¹		DA ²		DA > 0 ³		DA < 0 ⁴	
	係數	P 值	係數	P 值	係數	P 值	係數	P 值
Panel B：實質的事務所任期 (TENURE3)								
截距項	0.0737	0.141	0.1424	<0.01***	0.1407	<0.01***	-0.1268	<0.01***
控制變數：								
公司規模	-0.0038	0.2834	-0.0078	<0.01***	-0.0077	<0.01***	0.007	<0.01***
負債比率	-0.0374	0.1244	0.0535	<0.01***	0.0292	0.1629	-0.0729	<0.01***
成立年數	0.0009	0.0263**	-0.0008	<0.01***	-0.0002	0.6296	0.0012	<0.01***
市價/帳面價值	-0.0017	0.4691	0.0040	<0.01***	0.0043	0.1696	-0.0031	0.0212**
總應計項目	-0.1591	<0.01***	0.5695	<0.01***	0.6632	<0.01***	-0.5177	<0.01***
負盈餘	-0.0589	<0.01***	0.0084	0.0962*	-0.0081	0.388	-0.0199	<0.01***
五大會計師事務所	-0.0013	0.8937	-0.0047	0.3486	-0.007	0.3523	0.0016	0.8093
檢測變數：								
TENURE3 ¹²	-0.0013	0.1294	-0.0002	0.6906	-0.0001	0.8666	0	0.9726
F 值		10.698		122.645***		64.763***		67.823***
R ²		0.1		0.561		0.635		0.541
Adjusted R ²		0.091		0.556		0.625		0.533

***(**)【*】分別表示當 $\alpha=0.01(0.05)$ 【0.10】時，具有顯著水準

1. DA：同表 3
2. | DA |：同表 3
3. DA > 0：同表 3
4. DA < 0：同表 3
5. 公司規模：同表 3
6. 負債比率：同表 3

7. 市價/帳面價值：同表 3
8. 總應計項目：同表 3
9. 負盈餘：同表 3
10. 大會計師事務所：同表 3
11. 廣義會計師：同表 3
12. 實質事務所：同表 3

表 6 任期對盈餘管理迴歸結果：虛擬變數

	DA ³		DA ⁴		DA > 0 ⁵		DA < 0 ⁶	
	係數	P 值	係數	P 值	係數	P 值	係數	P 值
Panel A：廣義的會計任期 (TENURE1) ¹								
截距項	-0.1429	0.0253**	0.0153	0.6587	0.0153	0.6587	-0.058	0.0768
控制變數：								
公司規模 ⁷	0.0105	0.0165**	-0.0013	0.5986	-0.0013	0.5986	0.0015	0.4958
負債比率 ⁸	-0.074	0.0158**	0.0579	<0.01***	0.0579	<0.01***	-0.0024	0.8712
成立年數	0.0003	0.4734	0.0001	0.5839	0.0001	0.5839	0.0009	<0.01***
市價/帳面價值 ⁹	0.0071	0.0783*	-0.001	0.5349	-0.001	0.5349	0.0011	0.7527
總應計項目 ¹⁰	0.2397	<0.01***	0.8925	<0.01***	0.8925	<0.01***	-0.9604	<0.01***
負盈餘 ¹¹	-0.0535	<0.01***	-0.0086	0.3228	-0.0086	0.3228	0.0047	0.4004
五大會計師事務所 ¹²	-0.0048	0.6822	-0.0111	0.0845	-0.0111	0.0845*	0.0109	0.0619*
檢測變數：								
短任期	-0.0173	0.2828	0.0039	0.6592	0.0039	0.6592	0.0067	0.3989
長任期	-0.0225	0.0422**	-0.0063	0.3128	-0.0063	0.3128	0.0083	0.1281
F 值		7.850***		249.077***		156.438***		103.458***
R ²		0.1		0.78		0.836		0.729
Adjusted R ²		0.087		0.776		0.83		0.721

(續下頁)

	DA ³		DA ⁴		DA > 0 ⁵		DA < 0 ⁶	
	係數	P 值	係數	P 值	係數	P 值	係數	P 值
Panel B：實質事務所任期 (TENURE3) ²								
截距項	-0.1398			0.3532	0.0203	0.5503	-0.0505	0.1243
控制變數：								
公司規模	0.0103			0.9621	-0.0016	0.5062	0.0009	0.693
負債比率	-0.0786			0.0192**	0.0574	<0.01***	-0.0032	0.8303
成立年數	0.0004			0.0164**	0.0001	0.6046	0.0009	<0.01***
市價/帳面價值	0.0065			0.5263	-0.0013	0.4306	0.0008	0.8178
總應計項目	0.2367			<0.01***	0.8937	<0.01***	-0.9552	<0.01***
負盈餘	-0.0539			0.1109	-0.0082	0.3478	0.004	0.4729
五大會計師事務所	-0.0039	0.7365	-0.0114	<0.01***	-0.0114	0.0752	0.0107	0.0651*
檢測變數：								
短任期	0.0039			0.9469	0.0042	0.6292	0.0076	0.401
長任期	-0.0197			0.0296**	-0.004	0.5376	0.0133	0.0199**
F 值				250.061***		155.945***		104.717***
R ²				0.78		0.835		0.731
Adjusted R ²				0.777		0.83		0.724

***(**)【*】分別表示當 $\alpha=0.01(0.05)$ 【0.10】時，具有顯著水準

- 廣義的會計師任期大於等於 7 年為長任期樣本以 1 表示；任期小於 3 年為短任期樣本，反之以 0 表示。
- 實質的事務所任期大於等於 7 年為長任期樣本以 1 表示；任期小於 3 年為短任期樣本，反之以 0 表示。
- DA：同表 3
- | DA |：同表 3
- DA > 0：同表 3
- DA < 0：同表 3
- 公司規模：同表 3
- 負債比率：同表 3
- 市價/帳面價值：同表 3
- 總應計項目：同表 3
- 負盈餘：同表 3
- 五大會計師事務所：同表 3

柒、結論

本文以會計師能否抑制公司透過裁量性應計項目所進行盈餘管理之能力來衡量審計品質，並以測試會計師任期長短與公司裁量性應計項目間關係，來驗證會計師任期與審計品質間關係。

本文之主要實證結果，分述如下：

第一，雖然我國法規以狹義的會計師任期定義來認定公司是否會被列為財務報表實質審閱之必要對象，但由於實務上要規避此規定並不困難；只要雙簽的二名會計師在五年度中的任何一年，若有更換其中一名會計師之情事即可，所以本文預期依法規之定義的任期變數應不具實質規範效果。本文之實證結果也發現，狹義的會計師任期定義在各種實證結果，皆與其他任期定義之實證結果有顯著差異，因此證實本文對於狹義任期定義不具效果之預期。

第二，就平均數檢定之實證結果而言，任期愈長之樣本公司，其透過裁量性應計項目所進行之盈餘管理行為顯著較少，且不論是向上調整盈餘、向下調整盈餘、或是調整盈餘之程度，均有上述現象。因此，若就本文對審計品質乃為抑制公司透過應計性裁量項目來進行盈餘管理行為之功能而言，會計師的任期愈長對於其審計品質並沒有負面影響。

第三，就多元迴歸分析之實證結果而言，在控制了可能影響公司裁量性應計項目水準之七項控制變數，包括公司規模、負債比率、公司成立年數、市價對帳面價值比率、總應計項目水準、負盈餘、是否由五大事務所查核等，則未發現任何一種會計師任期變數對於公司之裁量性應計項目有顯著影響。但當公司規模愈小、負債比率愈高、成立年數愈短、市價與帳面價值比率愈高、總應計項目愈大時，公司傾向於透過裁量性應計項目進行盈餘管理，而當公司前三年有二年或前一年發生營業虧損，則其向下調整盈餘之盈餘管理行為愈顯著。因此，當控制了控制變數後，平均數檢定所發現之任期愈長之公司，其會計師抑制公司透過裁量性應計項目之盈餘管理行為功能，並未隨著任期增長而有所增加，但也沒有降低之顯著證據。

第四，若考慮會計師的任期長短對於審計品質之影響，可能並非

單調之線性關係時，本文另進行有關任期長短定義之敏感性分析後發現，當會計師的任期分成短、中、長三種類別時，再以實質事務所之任期定義下發現，會計師的任期較長，其抑制公司透過裁量性應計項目之盈餘管理行為顯著較大。

本文的研究結果，對於理論與實務層面之意義，分述如下：

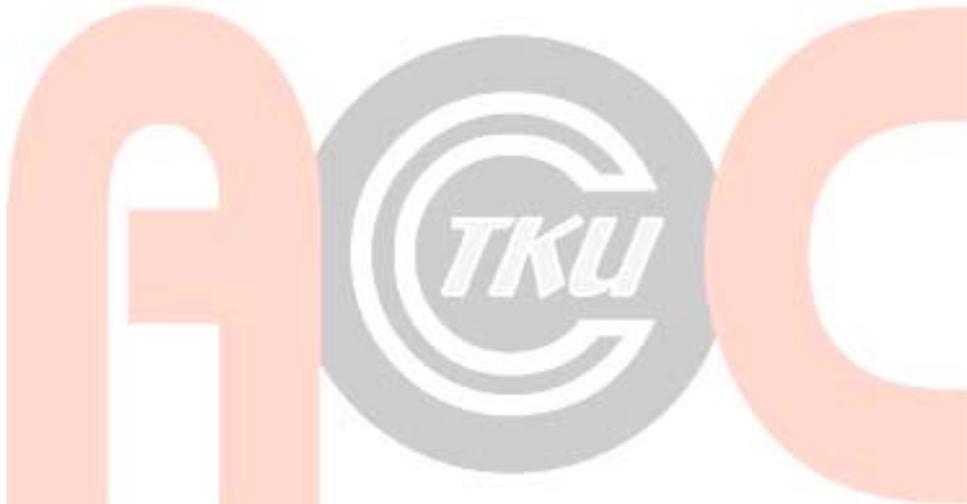
就學術研究層面而言，由於本文認為會計師任期決策乃為供需雙方之互動結果，因此須先分析會計師任期長短對於審計品質之影響後，才能對實證結果進行有意義之解讀。所以，本文首先針對會計師任期長短對審計品質中的「專業能力」與「獨立性」特質之影響進行分析後，推論會計師的任期長短對於「專業能力」與「獨立性」之影響有互相抵銷之效果，因而認為會計師的任期對於審計品質之影響，應為實證議題。雖然國外學者近年來之研究結論多認為公司任期愈長對於審計品質有正向之影響（如 Myers et al., 2003；Geiger and Raghunandan, 2001；Ghosh and Moon, 2005），但仍有學者發現相反之實證結果（如 Casterella et al. 2002；Davis, et al. 2002 等），而本文則未發現當會計師任期較長，對於抑制公司透過裁量性應計項目進行盈餘管理之功能有愈差的顯著證據，但也未發現當會計師任期較短時，其審計品質較高之顯著證據。因此，本文之實證結果支持本文對於會計師的任期長短對於「專業能力」與「獨立性」之影響有互相抵銷效果之推論。再者，本文之實證結果亦提供為何不論國內外有關會計師任期之實證結果未有一致結論之可能解釋原因。

第二，我國法規目前係以狹義的會計師任期來定義任期，亦即上市櫃公司的雙簽會計師組合中，只要有一人變更，即視為任期的中斷。若考量事務所的實際運作模式乃為將所有會計師分為數個組，共同負責該組業務之運作以及利潤之分配，因此當法規於衡量會計師的任期採用狹義的會計師任期時，當觀察到會計師任期重新起算時，實質上並非有更換會計師的情況，這與本文實證結果發現若以狹義的會計師任期來區分樣本公司時，實證結果與其他會計師任期操作型定義之變數不同可能有關。

就實務層面而言，由於本文之實證結果並未發現會計師任期愈長，其審計品質愈差，對於證期局於 2003 年 4 月所修正之「台灣證券交易所股份有限公司審閱上市公司財務報告作業程序」及「財團法人

中華民國證券櫃檯買賣中心審閱上櫃公司財務報告作業程序」條文，將自公開發行後連續五年財務報告皆由相同會計師查核簽證之公司，列為必要財務報表實質審閱之對象，本文之研究結果可以提供主管機關評估為何其政策目標未必可以達成之參考。

其次，雖然國內會計師查核簽證報告是以會計師個人的名義來簽署，但一旦發生審計失敗時，深植於社會大眾印象中的仍是會計師事務所名稱，再加上本文之實證結果發現，就狹義之會計師任期與實質之事務所任期所觀察之實證結果相當一致，因此本文認為有關會計師任期之衡量，似乎以事務所作為衡量單位，將較為適當。



參考文獻

- 江景清，1999，審計品質與合夥人輪調制度之探討，私立東吳大學會計研究所未出版碩士論文。
- 李建然、林秀鳳，2004，會計師任期與異常應計數之關聯性研究，2004會計理論與實務研討會論文。
- 李建然、許書偉與陳政芳，2003，非審計服務與異常應計數之關聯性研究，會計評論，第37期: 1-30。
- 姜家訓、楊雅雯，2005，會計師事務所之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係，當代會計，第6卷，第一期: 23-60。
- 范宏書、陳慶隆，2004，會計師任期與盈餘品質之關係，2004會計理論與實務研討會論文。
- 翁儷臻，2002，財務預測公開與更新門檻之盈餘管理行為研究，東吳大學會計學研究所碩士班未出版論文。
- 陳蕃旬，2001，財務預測更新與盈餘管理之研究，東吳大學會計學研究所未出版碩士論文。
- 楊昌田，1983，會計師輪流簽證財務報表可行性之研究，政治大學會計學研究所碩士班未出版論文。
- 劉崢嶸，1999，我國會計師輪調可行性之研究，政治大學會計學研究所未出版碩士論文。
- AICPA. 1978. The commission on auditors responsibilities: report, conclusions and recommendations: New York.
- AICPA. 1992. Statement of position regarding mandatory rotation of audit firms of publicly held companies: New York.
- Anthony, J. H., and K. Ramesh. 1992. Association between accounting performance measures and stock prices: a test of the life cycle hypothesis. *Journal of Accounting and Economics* 15 (June/September): 203-227.
- Arrunada, B. and C. Paz-Ares. 1997. Mandatory rotation of company auditors: a critical examination. *International Review of Law and Economic* 17: 31-61.
- Bartov, E., F. Gul and J. Tsui. 2001. Discretionary accruals models and

- audit qualification. *Journal of Accounting and Economics* 30: 421-452.
- Becker, C., M. DeFond, J. and K. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (Spring): 1-24.
- Brody, R.G. and S. A. Moscovice. 1998. Mandatory auditor rotation. *National Public Accountant* 43 (May), Iss. 3: 32-35.
- Burgstahler, D., and I. Dichev. 1997. Earnings management to avoid earnings decreases and losses. *Journal of Accounting and Economics* 24 : 99-126.
- Carcello, J. V. and A. L. Nagy. 2004. Audit firm tenure and fraudulent financial reporting. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 23 (2): 55-69.
- Casterella, J., W. R. Knechel, and P. L. Walker. 2002. The relationship of audit failures and auditor tenure. Working Paper, University of Florida.
- Chi, W. and H. Huang. 2003. Discretionary accruals, audit-firm tenure and auditor tenure: evidence for Taiwan. Working Paper. National Chengchi University, Taipei, Taiwan.
- _____. 2004. Discretionary accruals, audit-firm tenure and auditor tenure: an empirical case in Taiwan. 2004 AAA Annual Midyear Auditing Section Conference (Clearwater, U.S.A.).
- Collins, D.W., and S. P. Kothari. 1989. An analysis of intertemporal and cross-sectional determinants of earnings response coefficients. *Journal of Accounting and Economics* 11 (July): 143-181.
- Davis, L. R., B. Soo, and G. Trompeter. 2002. Auditor tenure, auditor independence and earnings management. Working Paper, Boston College, MA.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor independence, low balling, and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* (August): 113-127.
- DeAngelo, L. DeAngelo and D. Skinner 1994. Accounting choice in troubled companies. *Journal of Accounting and Economics* 17

- (January): 113-143.
- Dechow, P. M. and I. D. Dichev. 2002. The quality of accruals and earnings: the role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 61: 35-50.
- Dechow, R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. 1995. Detecting earnings management. *The Accounting Review* 70: 193-225.
- Dechow, S., A. Richardson, and I. Tuna, 2001. Are benchmark betters doing anything wrong ? Working Paper, University of Michigan.
- DeFond, M. L., and J. Jiambalvo. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics* 17 (January): 145-176.
- Emby, C., and R. A. Davidson. 1998. The effects of engagement factors on auditor independence: Canadian evidence. *Journal of International Accounting, Auditing and Public Policy* 15: 247-269.
- Fan J. P. H., and T. J. Wong. 2002. Corporate ownership structure and the informativeness of accounting earnings in East Asia. *Journal of Accounting and Economics* 33 (August): 401-425.
- _____. 2005. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? evidence from East Asia. *Journal of Accounting Research* 2005 (43) 35-72.
- Francis, J. R., E. L. Maydew, and H. C. Sparks. 1999. The role of Big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (Fall): 17-34.
- Francis, J. R., and J. Krishnan. 1999. Accounting accruals and auditor reporting conservatism. *Contemporary Accounting Research* 16 (Spring): 117-134.
- Frankel, R. M., M. F. Johnson, and K. K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings Quality. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 71-105.
- Geiger M., and K. Raghunandan. 2001. Auditor tenure and audit reporting failures. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 21: 67-78.
- General Accounting Office (GAO). 2003. Required study on the potential

- effects of mandatory audit firm rotation. Report to senate committee on banking, housing, and urban affairs and the house committee on financial services, <http://www.gao.gov/cgi-bin/getrpt/GAO-04-216>.
- Ghosh A. and D. Moon. 2005. Auditor tenure and perceptions of audit quality. *The Accounting Review* 80 (2):649-675.
- Gul, Ferdinand A. and Tsui Judy S L. 1998. A test of the free cash flow and debt monitoring hypotheses: evidence from audit pricing. *Journal of Accounting and Economics* 24 (December) : 219-237.
- Healy P. M., and J. M. Wahlen. 1999. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting Horizons* 13 (4): 365-383.
- Healy, P. M. 1985. The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 7 (April): 85-107.
- Hoyle, J. 1978. Mandatory auditor rotation: the arguments and an alternative. *The Journal of Accountancy* (May): 69-78.
- Jones, J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research* 29 (Autumn): 193-228.
- Kinney, W. and R. Martin. 1994. Does auditing reduce bias in financial reporting? a review of audit-related adjustment studies. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 13: 149-159.
- Krishnan, Gopal V. 2003. Does Big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? *Accounting Horizons* 17: 1-16.
- Levinthal, D. A., and M. Fichman. 1988. Dynamics of interorganizational attachments: auditor-client relationships. *Administrative Science Quarterly* 33: 345-369.
- Mansi, S. A., W. F. Maxwell, and D. P. Miller. 2004. Does auditor quality and tenure matter to investors? evidence from the bond market. *Journal of Accounting Research* 42 (Supplement): 755-793.
- Myers J., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the term of auditor-client relationship and the quality of earnings: a case for mandatory auditor rotation? *The Accounting Review* 78 (3): 779-799.

- Nelson, M. W., J. A. Elliott, and R. L. Tarpley. 2002. Evidence from auditors about managers' and auditors' earnings management decisions. *The Accounting Review* (Supplement) 77: 175-202.
- Palmrose, Z. 1986b. Litigation and independence auditors: the role of business failures and management fraud. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* (fall): 90-113.
- _____. 1991. Trials of legal disputes involving independent auditors: some empirical evidence. *Journal of Accounting Research*, (Supplement): 149-185.
- Raghunathan, B., B. L. Lewis, and J. H. Evans. 1994. An empirical investigation of problem audits. *Research in Accounting Regulation* 8: 33-58.
- Reynolds, K. and J. Francis. 2000. Does size matter? the influence of large clients on office-level auditor reporting decision. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3): 375-400.
- Teoh, S. H., and T. J. Wong. 1993. Auditor size and the earnings response coefficient. *The Accounting Review* 68: 346-366.
- Warfield, T., J. Wild, and K. Wild. 1995. Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. *Journal of Accounting and Economics* 20: 61-69.
- Watts, R.L. and J. L. Zimmerman. 1986. *Positive Accounting Theory*. Prentice Hall: Englewood Cliffs, NJ.
- Wild, J. J. 1996. The audit committees and earnings quality. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* (Spring): 247-276.