

影響首次公開發行公司內部控制制度專案審查公費之因素

李建然* 顏怡音**

摘要

按首次公開發行公司委託會計師進行內部控制制度專案審查（以下簡稱專案審查），係我國證期會所作之特殊規定，目的在強化公司之內部控制。因該項公費資料取得不易，迄今尚無相關之實證研究。本研究首度以公司規模、營運複雜度、查核年數、會計師事務所之聲譽、審計或其他非審計服務合約、專案審查風險等六項構面，探討影響專案審查公費之因素。結果發現公司規模、專案審查風險越大，專案審查公費越高；而查核年數越長，可能因知識外溢效果，專案審查公費越低。此外，當會計師提供專案審查服務時，若同時與受查者簽訂其他服務合約，或受查者之子公司較多，會計師竟收取較低之專案審查公費，似有低價競爭之現象，可能損及會計師之獨立性。至會計師事務所聲譽、資產投資報酬率及子公司主要營業項目，則與專案審查公費無明顯之關聯。

關鍵詞：內部控制、審計服務、非審計服務、專案審查風險、專案審查公費

* 臺北大學會計學系教授

** 中原大學會計學系講師

本文感謝當代會計總編輯及兩位匿名評審之細心指正與寶貴建議，同時感謝證期會在專案審查公費資料之協助。惟本文如有任何疏漏之處，仍由作者自負全責。

Determinants of the Project-Audit Fees on the Internal Control Systems for Initial Public Offering Companies

Jan-Zan Lee^{*} Yi-Yin Yen^{}**

Abstract

The project audits on the internal control systems conducting by Certified Public Accountants (CPA) for Initial Public Offering Companies was specially promulgated by the Securities and Futures Commission in Taiwan based on the purpose of strengthening the effective internal control of these companies. Owing to the difficulty of getting data, there is no research about project-audit fees. This is the first paper to examine the project-audit fee determinants based on six constructs: the business's size, the complexity of business operations, the number of years committed by current auditor, the Big 5 firms, the audit or other non-audit service contract and the project-audit risks with the methodology of multiple regression. We find that the business's size and project-audit risks are positively significant with the project-audit fees. Owing to the knowledge spillover benefits, the committed number of years are negatively significant with the project-audit fees. However, the number of consolidated subsidiaries and signing the audit or other non-audit service contract are negatively significant with the project-audit fees. There are symptoms of low-balling and impairment of auditor independence. Besides, the Big 5 firms, the ROA and the main operating items of subsidiaries are not statistically significant with project-audit fees.

Key words : internal control, audit service, non-audit service, project-audit risks, project-audit fees

^{*} Department of Accounting, National Taipei University

^{**} Department of Accounting, Chung Yuan Christian University

壹、緒論

正當亞洲各國甫從1998年金融風暴中逐漸平復之際，美國卻在2001年接連發生安隆(Enron)、世界通訊(World Com)、環球電訊(Global Crossing)、線上時代華納(AOL Time Warner)等巨大財報弊案，不僅衝擊全球之資本市場，亦使投資人信心為之憾動。為挽回投資人之信心，美國總統布希於2002年7月30日簽署了「企業革新法案」(Sarbanes-Oxley Acts)，其內容包括強化主管機關監督之責、加強公司治理、強化會計師獨立性、對舉發不法情事者之保護，其目的在於嚴厲掃蕩企業之不法行為，革新美國會計專業規範（朱應舞，2002）。

而世界各國受到這波財報弊案之衝擊下，資本市場受創嚴重，為了勵精圖治，紛紛採取強化公司治理之措施。就我國公司之治理而言，內部控制機制之建立，佔舉足輕重之角色，財政部證券暨期貨管理委員會（以下簡稱證期會）除於1998年4月15日公告「公開發行公司建立內部控制制度實施要點」，要求首次公開發行公司應建立書面內部控制制度，並委託會計師進行專案審查（以下簡稱專案審查）¹。復為強化公司之治理，強制公司納入對子公司之監理作業，及配合行政程序法之公告實施，將「公開發行公司建立內部控制制度實施要點」（以下簡稱實施要點）及「會計師執行公開發行公司內部控制制度專案審查作業要點」（以下簡稱專案審查作業要點）合併訂立，於2002年11月18日修正發布「公開發行公司建立內部控制制度處理準則」（以下簡稱處理準則），要求首次辦理股票公開發行公司，應自行檢查內部控制制度設計及執行的有效性，並作成內部控制制度聲明書²，且委請會計師進行專案審查，併同補辦公開發行之申報書件送證期會審

¹ 按實施要點第7點規定，首次辦理公開發行公司，應自核准之日起三個月內，以書面方式訂定內部控制制度，含內部稽核實施細則，並提次一董事會報告，修訂時亦同。而依實施要點第11點規定，首次辦理公開發行公司，應自核准之日起六個月內，委託會計師就內部控制制度設計之有效性進行專案審查，並取具審查意見書向證期會申報。

² 依處理準則第24條第1項規定，首次辦理股票公開發行及公開發行公司，應每年自行檢查內部控制制度設計及執行的有效性，並依規定格式作成內部控制制度聲明書於每會計年度終了後四個月內報證期會備查。同條第2項規定，內部控制制度聲明書應依規定刊登於年報、股票公開發行說明書及公開說明書。

查³，於經核准後，將內部控制制度聲明書刊登於股票公開發行說明書中，其目的不外乎借重會計師之專業能力，以輔導公司建立有效之內部控制制度。

按強制首次公開發行公司委託會計師進行專案審查，乃我國證期會所作之特殊規定，先進國家如美國，固然對內部控制之問題相當重視，惟對是否強制公司之管理當局對內部控制出具聲明(management reports on internal controls，以下簡稱MRIC)，或強制公司委託會計師對MRIC表示意見，各方之意見相當紛歧。贊成強制公開發行公司出具內部控制報告者，如美國會計師公會(AICPA, 1993)、公共監督委員會(POB, 1993)及美國會計總局(GAO, 1992)，主張有效內部控制係管理階層的責任，公開MRIC，可強化管理階層對股東及其他利益團體之責任；要求審計人員對管理階層之內部控制聲明表示意見，可增加管理階層編製不實及操縱財務報告之困難度，並提升財務報告之品質(McMullen et al., 1996)。SEC的前任會計長Burton並認為，強制公司及審計人員對內部控制出具報告及意見，是維持公司健全的基石(Berton, 1991)。至於反對者，則認為並無證據顯示出具MRIC可普遍改善財務報告之品質，而且對小公司而言，MRIC的編製成本很高。此外，SEC另一前任會計長Schuetze(1993, 1994)與投資管理及研究學會(Association for Investment Management and Research)的調查顯示，公開發行公司之管理當局反對這項規定，而資訊使用者亦未表達有此需求，故不必要多花成本去編製MRIC。

緣於對強制MRIC及委託會計師進行專案審查之論爭，先進國家並未強制公司委託會計師審查MRIC，故國外學者之研究，除部分針對公司出具MRIC是否傳遞有用之訊息或是否強化監督(Hermanson, 2000；McMullen et al., 1996；Willis and Lightle, 2000)外，並無有關專案審查公費之研究，相關研究的焦點均著眼於影響會計師查核簽證財

³ 依「發行人募集與發行有價證券處理準則」第 68 條規定，發行人依證券交易法第 42 條第 1 項及公司法第 156 條第 4 項規定首次辦理股票公開發行者，須檢具申報書（附表 25），載明應記載事項，連同股票公開發行說明書等應檢附書件，向證期會提出申報，於證期會及證期會指定之機構收到申報書即日起屆滿十二個營業日生效。附表 25 所規定應檢具之書件包括會計師對於內部控制制度設計及執行之有效性進行專案審查之審查報告。

務報表審計公費之因素。此類研究發現公司之營運複雜度愈高，則會計師未來因審計失敗所需負擔損失賠償之責任愈高，故審計公費愈高。另大型會計師事務所於查核小客戶（如總資產平均為30至50百萬美元）時，因提供之產品有差別化(product differentiation)，而享有審計公費溢酬，亦使審計公費較高(Francis and Stokes, 1986; Palmrose, 1986; Francis and Simon, 1987; Ettredge and Greenberg, 1990)。

反觀我國，固然強制首次公開發行公司應委託會計師針對其內部控制制度之設計，進行專案審查⁴，惟因資料取得不易，國內迄今尚無實證研究。本研究利用民國86年至89年間辦理首次公開發行公司委託會計師進行專案審查公費及相關財務報表之資料，並結合國內之現勢，納入易發生弊端之關係人交易，以公司規模、營運複雜度、查核年數、會計師事務所之聲譽、簽訂審計或其他非審計服務合約及專案審查風險等六項構面，利用多變量迴歸分析，探討影響專案審查公費之因素。實證結果發現，公司規模及專案審查風險，對專案審查公費呈顯著正向之影響。營運複雜度、查核年數及簽訂審計或其他非審計服務合約，對專案審查公費呈顯著負向之影響。而會計師事務所之聲譽，對專案審查公費並無顯著影響。本研究除了彌補這方面文獻的缺漏外，也發現會計師於收取專案審查公費的決定因素，與過去探討影響財務報表先審計公費因素之結論並不全然相同。不過，值得注意的是，由於過去缺乏專案審查公費相關文獻，本研究所考慮的影響因素似乎僅能解釋一部分專案審查公費的變動，有待未來的研究在理論及實證上作更完整的探討。

本文其餘各節之內容架構如下：第貳節說明研究設計、變數定義與模型設計，第參節則說明樣本蒐集與整理，第肆節則為實證結果與分析，最後，第伍節為結論與建議。

貳、研究設計、變數定義與模型設計

雖然國內外學者尚無針對影響專案審查公費之因素進行實證，亦無直接相關之模型可茲參酌。然而，由於專案審查及財務報表查核皆

⁴ 按實施要點第 11 點所規定之審查意見書格式，公司得出具內部控制聲明書，聲明其內部控制制度於設計上係屬有效，或不出具內部控制聲明書，而由會計師直接查核其內部控制制度之設計是否有效。

屬會計師簽證工作，其中有許多相似之處，故本研究嘗試以過去探討審計公費決定因數之實證模型為基礎，並參酌專案審查公費之特質及國內之現勢加以調整，尋找可能影響內控專案審查公費之因素，再以多變量迴歸模型分析專案審查公費與可能影響因素之間的關係。有關多變量迴歸模型之因變數與自變數之衡量方式，茲分別說明如下：

有關因變數部分，鑑於過去研究發現審計公費與影響審計公費之因素間呈現非線性關係，故均以審計公費取對數作為因變數(Ettredge and Greenberg, 1990；Gul and Tsui, 1998；Francis et al., 1999；Bandyopadhyay and Kao, 2001；Carcello et al., 2002；Firth, 2002；Ferguson and Stokes, 2002；Geiger and Rama, 2003；Whisenant et al., 2003)，藉以緩和與非線性關係。另有關非審計服務公費影響因素之研究，其因變數亦以非審計服務公費取對數為之(Geiger and Rama, 2003；Whisenant et al., 2003；Raghunandan and Whisenant, 2003)；復經繪製專案審查公費與各解釋變數間之關係圖，確實呈現非線性關係，為符合一般迴歸線性之假設，故本研究亦以專案審查公費取對數（以LOGFEE代表）衡量之。

有關自變數部分：本研究於參酌過去探討影響審計公費決定因素相關文獻之實證模型(Simunic, 1980；Francis and Simon, 1987；Ettredge and Greenberg, 1990；Gul and Tsui, 1998；Craswell and Francis, 1999；Ferguson and Stokes, 2002；Geiger and Rama, 2003；Whisenant et al., 2003；Raghunandan et al., 2003)，並考量專案審查之特性及國內之現勢，提出可能影響專案審查公費之因素，並將可能之影響因素分為六大構面，包括公司規模、營運複雜度、查核年數、會計師事務所之聲譽、審計或其他非審計服務合約及專案審查風險等。茲將每一構面對專案審查之意涵、所包含之變數及其衡量方式分述如下：

公司規模

過去研究指出，當公司規模愈大，其所面臨之損失暴露(loss exposure)程度愈高，則會計師未來可能負擔之損失賠償責任愈高(Simunic, 1980)，且因規模愈大，會計師必須投入更多之查核努力，以蒐集充分、適切之證據，作為其出具查核意見之基礎，故會要求較高之審計公費以為補償(Francis and Simon, 1987；Ettredge and

Greenberg, 1990 ; Gul and Tsui, 1998 ; Craswell and Francis, 1999 ; Willenborg, 1999 ; Firth, 2002 ; Clatworthy et al., 2002 ; Carcello et al., 2002 ; Ferguson and Stokes, 2002 ; Abbott et al., 2003 ; Geiger and Rama, 2003 ; Whisenant et al., 2003 ; Raghunandan et al., 2003)。而就內部控制之觀點而言，當公司規模愈大，則其組織愈龐大，為有效控管公司業務之運作，需訂定額外之書面內部控制制度加以規範，會計師相對需投入更多的查核努力，俾蒐集充分、適切之證據，以作為其表示公司制度之設計是否有效之基礎，故專案審查公費將愈高。且規模愈大，主管機關為瞭解會計師之專案審查品質，易列入選案查核之對象，故會計師未來遭處分之可能性提高，因此，會計師會要求較高之公費以為補償。有關公司規模之衡量，本研究係以總資產取對數(LOGTA)作為代理變數，預期與專案審查公費呈正相關。

營運複雜度

過去學者於研究審計公費時，普遍認為公司營運複雜度愈高，如子公司家數愈多，則其決策單位(decision centers)愈多，公司之損失暴露程度愈高，會計師將投入更多的查核努力，並收取較高之審計公費(Simunic, 1980 ; Francis and Simon, 1987 ; Ettredge and Greenberg, 1990 ; Gul and Tsui, 1998 ; Craswell and Francis, 1999 ; Carcello et al., 2002 ; Firth, 2002 ; Ferguson and Stokes, 2002 ; Geiger and Rama, 2003 ; Whisenant et al., 2003)。

就我國之現勢，證期會為強化母公司對子公司之監理，於2002年11月18日修正公告之「公開發行公司建立內部控制制度處理準則」中⁵，要求母公司應督促子公司建立內部控制制度，同時要求母公司至少應訂定對子公司之監理作業，如經營管理、財務與業務資訊、稽核管理等作業。是以，當公司成立之子公司愈多，地理分佈區域將更廣，交易型態愈趨多元與複雜，例如子公司主要營業項目可能涵蓋生產、行銷、研發設計、投資控股及售後服務等，致母公司對子公司之控管程序，將因子公司之家數及主要營業項目之不同，而有更煩瑣之規範

⁵ 依「公開發行公司建立內部控制制度處理準則」第38-41條之規定，母公司應督促子公司建立內部控制制度，並應訂定對子公司之監理作業如經營管理、財務與業務、稽核管理等作業。

，會計師勢必投入更多的查核努力，方能判斷所設計之內部控制是否有效；而主管機關為強化母公司對子公司之監理，同時瞭解會計師之專案審查品質，對子公司家數愈多，或子公司主要營業項目愈多元與複雜者，列入選查之可能性提高，故會計師之專案審查風險因而提高，乃收取較高之專案審查公費。有關營運複雜度，係以納入合併報表編製主體之子公司家數開根號（以SQ__SUBS代表之）及子公司主要營業項目（以OPTYPE代表之）作為代理變數；至有關OPTYPE之衡量為，當子公司主要營業項目涵蓋生產，則值設為1，如涵蓋生產、行銷，則值設為2，依此類推；預期二項變數與專案審查公費呈正相關。

查核年數

從生產投入之觀點，當會計師受託查核之年數愈長，則透過學習之效果，可降低會計師之查核成本，進而降低審計公費(Simunic, 1980)。而依審計準則公報第32號「內部控制之考量」之規定，會計師於受託查核簽證財務報表時，應執行適當之程序，以充分瞭解與財務報表有關之內部控制設計及其是否執行，並評估控制風險、執行額外控制測試等。而會計師受託專案審查公開發行公司之內部控制制度，係依專案審查作業要點之規定辦理，其受託審查之範圍為：「與財務報導有關之內部控制，及與保障資產安全，使資產不致在未經授權之情況下取得、使用及處分有關之內部控制。」。因此，會計師受託查核公司之財務報表年限愈長，對公司之內部控制制度之瞭解與評估將較深入，透過知識外溢(spillover)效果，進而節省專案審查之時間與成本。故本研究預期當會計師所執行之財務報表簽證年數愈長，會計師收取專案審查公費可能愈低。有關查核年數之衡量，係以委任專案審查之前，會計師對同一公司也執行財務報表簽證之年數取對數（以LOGTIME代表之）作為代理變數，預期與專案審查公費呈負相關。

會計師事務所之聲譽

據過去學者研究發現，當會計師所屬之事務所為六（五）大時，則其專業能力、查核品質等相對較高，故聲譽較佳(Simunic, 1980；Francis and Simon, 1987；Ettredge and Greenberg, 1990；Craswell and

Francis, 1999; Frankel et al, 2002; Firth, 2002; Ferguson and Stokes, 2002; Geiger and Rama, 2003; Whisenant et al, 2003; Raghunandan et al., 2003)。亦因其所提供之專業知識更為多元，較能因應大型公司複雜多樣之營運活動，而提供不同之管理諮詢服務(Abbott et al, 2003)。公開發行公司為傳遞其財務資訊之有利訊息，通常會委託五大會計師事務所查核簽證其財務報表，五大會計師事務所因提供之產品具有差別化，因而能收取較高之公費(Francis and Stokes, 1986; Palmrose, 1986; Francis and Simon, 1987; Ettredge and Greenberg, 1990)，亦即享有審計公費溢酬(audit fee premiums)(Bandyopadhyay and Kao, 2001; Clatworthy et al, 2002)。本研究欲檢測在專案審查之市場，是否存在大型事務所之產品差別化情形。有關會計師事務所之聲譽，本文係以會計師事務所是否為五大或非五大之虛擬變數(以AUDITOR代表之)作為代理變數。所稱前五大，係包括勤業、資誠、安侯建業聯合、眾信聯合、及致遠會計師事務所。當公司委託專案審查之會計師屬前五大，則值設為1，否則設為0，預期與專案審查公費呈正相關。

審計或其他非審計服務合約

據過去之研究(Simunic, 1984; Palmrose, 1986; Ettredge and Greenberg, 1990; Craswell and Francis, 1999; Whisenant et al., 2003; Geiger and Rama, 2003)指出，審計公費與非審計公費間具有相互影響的關係。有些研究係以非審計公費佔審計公費之比率，作為審計人員獨立性之代理變數(Frankel et al., 2002; Abbott et al. 2003); 亦有研究指出，同時提供審計及非審計服務，將影響會計師之獨立性，故日本、比利時、法國及義大利，均予以禁止；而部分歐盟國家則採嚴格禁止或不鼓勵之方式(Firth, 2002)，以強化會計師之獨立性；故有些研究認為，會計師可能為取得非審計合約，而在審計合約上採取低價競爭；有些研究則認為會計師在提供非審計服務時，將產生知識外溢的效果，可以節省會計師在執行審計工作的時間及成本，故可收取較低的審計公費(Simunic, 1984; Beck et al. 1988a; Frankel et al. 2002; Whisenant et al., 2003)。因此不論原因為何，皆預期審計與非審計公費間應呈負相關。同理，專案審查亦是審計工作的一種，會計師也可能因為獲取其他審計或非審計合約，或知識外溢的效果，而收取較低的

專案審查公費。如公司與會計師於簽訂專案審查合約之同時，亦簽訂審計服務合約（以虛擬變數AUDIT_CONT代表之；若有審計服務合約，AUDIT_CONT=1，否則為0），或簽訂除專案審查以外之其他非審計服務合約（如稅務簽證、管理諮詢、補辦公開發行申請案件檢查表、募集與發行有價證券相關書件之編製，以虛擬變數CONSULTANCY代表之；若有非審計服務合約，CONSULTANCY=1，否則為0）。根據理論預期，前述二項代理變數應與專案審查公費呈負相關。

專案審查風險

過去文獻指出，公司之流動資產（特別是應收款項及存貨）愈多，則公司之損失暴露(loss exposure)程度愈高，致會計師未來可能負擔之損失賠償責任提高，審計風險提高，故會計師會投入更多的查核努力，因而收取較高之審計公費(Simunic, 1980；Francis and Simon, 1987；Ettredge and Greenberg, 1990；Gul and Tsui, 1998；Craswell and Francis, 1999；Carcello et al., 2002；Firth, 2002；Ferguson and Stokes, 2002；Geiger and Rama, 2003；Whisenant et al., 2003)。而當公司之會計報酬率愈高，則會計師未來因審計失敗而負擔之損失分攤比率(loss-sharing ratio)愈低，審計風險較低，故會收取較低之審計公費(Simunic, 1980；Craswell and Francis, 1999；Carcello et al., 2002；Whisenant et al., 2003；Raghunandan et al., 2003)。

就我國專案審查之角度而言，會計師發生審計失敗之風險（亦即遭證期會處以糾正或警告等行政處分之風險），與受查公司損失暴露程度、獲利能力及易孳生弊端之關係人交易密切相關，故本研究以應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率（以REVINV代表之）；會計報酬率(ROA)及衡酌國內之現勢，所納入之銷貨予關係人之比率(RELA__SALES)，作為專案審查風險之三項代理變數。有關上述變數納入之理由及其衡量方式，析述如下：

有關應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率(REVINV)：此比率愈高時，則公司損失暴露之程度愈高，為有效控管，需額外增訂規章制度加以規範，而會計師為降低其審計風險至可接受之水準，將增加其查核努力。此外，主管機關為瞭解會計師之專案審查品質，針對此比率愈高者，易列入選查之對象，致會計師未來遭主管機關處分之可能

性提高，會計師之風險越高，故會收取更高之專案審查公費。該比率預期與專案審查公費呈正相關。

有關會計報酬率(ROA)：過去文獻顯示，會計師的法律責任或懲處，與公司的經營績效或財務危機有密切關係。當一家公司處於虧損狀態時，通常較易被主管機關列入選查之對象，或被訴訟的機率較高，連帶地使得會計師暴露之查帳風險也越大，故將收取較高之專案審查公費。本研究以虛擬變數的方式衡量ROA⁶，當會計報酬率為正時，則值設為1，否則設為0，根據理論預期ROA與專案審查公費呈負相關。

有關銷貨予關係人之比率(RELA__SALES)：依證期會之規定⁷，上市(櫃)公司應每年自行評估(或自行檢查)其內部控制制度設計及執行之有效性，並出具內部控制聲明書向證期會申報。而據證期會統計發現(顏怡音, 1999; 2000)，87年至88年間爆發財務危機之上市(櫃)公司，於87年度及88年度之內部控制聲明書中，聲明其內部控制制度於設計及執行存有重大缺失者，多數係因公司之經營階層或管理當局踰越內部控制，而其方式係透過關係人交易之不當安排⁸，以違反資金貸予他人作業程序、違反背書保證作業程序、未確認或及時掌握客戶或關係人授信額度，造成應收帳款無法收回、對子公司之控管有缺失等而遂其目的。因此，關係人交易係內部控制制度設計之控制點，亦為影響專案審查風險之重要因素。故為切合國內之現勢，乃將關係人交易納入實證模型中，並以銷貨予關係人之比率作為代理變數，當比率愈高，代表發生非常規之可能性愈高，是以公司必須增訂額外之規章來規範關係人交易；此外，主管機關列入選案查核之可能

⁶ 以虛擬變數衡量 ROA 的原因，主要是因為通常會計師被訴訟或懲處與公司是否發生虧損有關，而非與 ROA 的大小有關。

⁷ 依實施要點第 31 點第 1 項規定，上市及上櫃公司董事會及管理階層應每年檢討各單位自行查核結果及稽核單位之稽核報告，並作成內部控制聲明書於次年四月底前報證期會備查。而處理準則第 22 條第 1 項則規定，公開發行公司自行檢查內部控制制度，應先督促其內部各單位及子公司定期自行檢查，再由內部稽核單位覆核各單位及子公司之自行檢查報告，併同稽核單位所發現之內部控制缺失及異常事項改善情形，以作為董事會及總經理評估整體內部控制制度有效性及出具內部控制制度聲明書之依據。

⁸ 關係人交易之定義，悉依財務會計準則公報第六號之規定，資料則取自公司所編製之財務報告附註揭露之關係人交易資訊。

性，亦會隨著關係人交易比率之提高而提高，故會計師必須執行額外的查核程序，致收取較高之專案審查公費。本項變數以銷貨予關係人之金額／銷貨淨額作為代理變數，預期與專案審查公費呈正相關。

綜上所述，本研究探討影響內控專案審查公費之迴歸模式如下：

$$\begin{aligned} \text{LOGFEE} = & b_0 + b_1 \text{LOGTA} + b_2 \text{SQ_SUBS} + b_3 \text{OPTYPE} + b_4 \text{LOGTIME} + b_5 \text{AUDITOR} \\ & + b_6 \text{AUDIT_CONT} + b_7 \text{CONSULTANCY} + b_8 \text{REVINV} + b_9 \text{ROA} \\ & + b_{10} \text{RELA_SALES} + \varepsilon \end{aligned}$$

式中

- LOGFEE : 為內控專案審查公費取對數；
- LOGTA : 為總資產取數；
- SQ_SUBS : 為納入合併報表編製主體之子公司家數開根；
- OPTYPE : 為子公司主要營業項目；
- LOGTIME : 為委任前五年度（含當年度）專案審查之會計師執行財務報表簽證之年數；
- AUDITOR : 為會計師事務所為五大或非五大之虛擬變數，當事務所為五大時，AUDITOR=1，否則AUDITOR=0；
- AUDIT_CONT : 為公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂財務報表查核簽證之審計服務合約者，則值設為1，否則設為0；
- CONSULTANCY : 為公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂其他非審計服務合約，則值設為1，否則設為0；
- REVINV : 為應收帳款、票據及存貨佔總資產之比；
- ROA : 為會計報酬率，當ROA為正，則值設為1，否則設為0；
- RELA_SALES : 為銷貨予關係人之比率。

參、樣本蒐集與整理

本研究以經證期會核准公開發行，且於86、87、88及89年間委託會計師進行書面內部控制制度之專案審查者，共計85家，並排除行業性質特殊之金融業、保險業及投資業等11家，以及離群值(outliers)12家⁹，而得研究樣本62家。有關會計師專案審查公費、簽訂審計及其他非審計服務合約等資料，係經證期會協助，詢問會計師並取得相關書面資料而得；至有關公司之總資產、合併子公司之家數、子公司主要營業項目、年底應收帳款及票據與存貨、會計報酬率、關係人交易等資料，係自證券暨期貨市場發展基金會下載財務報告或公開說明書，再逐一登錄建檔。

經彙總所蒐集之資料發現，樣本公司之公費主係集中在30萬元以下，計55家，佔全體樣本62家之88.7%，至於超過30萬元以上者，共計7家，佔全體樣本之11.3%，其中以86年度佔了3家為最多（詳表1），推測其原因可能為專案審查制度於推出之前（87年4月15日），發行公司對於制度之運作尚未熟稔，故倚賴會計師為其進行專業輔導之程度深，而會計師也須投入額外之人力與時間，造成收取較高之公費。惟整體而言，平均公費則為21.6萬元。另由表1亦可明顯得知，88及89二年度相較87年度委託會計師專案審查之家數明顯減少，其主因為87年下半年度歷經亞洲金融風暴後，國內股市一路下滑，影響公司辦理公開發行之意願¹⁰。至於86年度委託專案審查之家數僅7家，其原因可能為：按規定應於87年4月15日以後申報專案審查報告書，大抵係在86年10月15日之後經證期會核准公開發行者¹¹，距86年12月31日之統計期間僅2個半月，致樣本數較少所致。

⁹ 離群值係定義為自變數超過各自變數平均數加減三倍標準差之觀察值。

¹⁰ 請參閱證期會90年1月及2月發佈之證券期貨市場重要指標。

¹¹ 請參註1及實施要點第11點之規定。

表1 專案審查公費金額

	86年 家數	87年 家數	88年 家數	89年 家數	合計數
10萬(含10萬)元以下	0	11	3	2	16
11萬至20萬元	3	13	5	6	27
21萬至30萬元	1	7	2	2	12
31萬至40萬元	0	2	1	0	3
41萬元以上	3	1	0	0	4
合計	7	34	11	10	62

表2為樣本公司之因變數與各項自變數敘述統計量，由表2可知，樣本公司之因變數專案審查公費取對數(LOGFEE)，其平均值為2.249，極大值為3.000，極小值為1.699。至其他各項自變數之極小值與極大值相距懸殊，顯見各公司之差異性相當大，如總資產取對數(LOGTA)，其極大值為6.534，極小值為4.954，平均值為5.867，故樣本公司之總資產平均值為7億元左右，屬規模較小之客戶；而納入合併報表編製主體之子公司家數開根號(SQ_SUBS)，極大值為2.646，極小值為0，顯見樣本公司之營運複雜度有相當程度的差異。經進一步探究，樣本公司中，有納入子公司作為合併報表編製主體者，僅9家，佔全部樣本之14.5%，比率並不高。而子公司主要營業項目極大值為3，極小值為0，平均值為0.565，可見樣本公司成立子公司，係為強化母公司某一營運功能，而非以多元化為目標。而就專案審查之會計師執行財務報表簽證之平均年數為3年，可見會計師於進行公司內部控制制度之專案審查時，普遍對其財務業務已有相當程度之了解。至同時簽訂審計服務合約方面，共計13家，佔全部樣本之20.96%；另同時簽訂其他非審計服務合約方面（除專案審查外），共計38家，佔全部樣本之61.29%。再觀諸應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率(REVINV)，極大值為0.865，極小值為0，可見各公司間損失暴露之程度有相當大的差異。而樣本公司之會計報酬率(ROA)為負者僅15家，佔24.2%，顯示公司較可能在績效較佳之年度（例如：有獲利或虧損較少之年度），規劃辦理首次公開發行。至樣本公司銷貨予關係人之比率(RELA_SALES)，極大值為0.490，極小值為0，可見各公司倚賴關係人之程度不一。

表2 變數之敘述統計量 (n=62)

變數 ^a	平均數	極小值	極大值	標準誤
LOGFEE	2.249	1.699	3.000	0.258
LOGTA	5.867	4.954	6.534	0.315
SQ_SUBS	0.210	0.000	2.646	0.562
OPTYPE	0.565	0.000	3.000	0.880
LOGTIME	0.432	0.000	0.699	0.211
AUDITOR	0.770	0.000	1.000	0.420
AUDIT_CONT	0.210	0.000	1.000	0.410
CONSULTANCY	0.613	0.000	1.000	0.491
REVINV	0.293	0.000	0.865	0.225
ROA	0.758	0.000	1.000	0.432
RELA_SALES	0.084	0.000	0.490	0.123

^a LOGFEE代表專案審查公費取對數；LOGTA代表總資產取對數；SQ_SUBS代表納入合併報表編製主體之子公司家數開根號；OPTYPE代表子公司主要營業項目，例如生產、行銷、研發設計、投資控股、售後服務等；LOGTIME代表委任前五年（含當年）專案審查之會計師執行財務報表簽證之年數取對數；AUDITOR為五大或非五大會計師事務所之虛擬變數，當事務所為五大時，AUDITOR=1，否則AUDITOR=0；AUDIT_CONT代表公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂財務報表查核簽證之審計服務合約者，則值設為1，否則設為0；CONSULTANCY代表公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂其他非審計服務合約，則值設為1，否則設為0；REVINV代表應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率；ROA代表會計報酬率，當會計報酬率為正，則值設為1，否則設為0；RELA_SALES代表銷貨予關係人之比率。

此外，統計樣本資料亦發現，委託前五大會計師事務所（勤業、資誠、安侯建業、眾信及致遠）專案審查之家數共計48家，佔全部樣本之77%，意味著公司於規劃辦理公開發行時，較偏好委由前五大會計師事務所進行書面內部控制制度之專查審查；委任前一年度有更換財務報告簽證之會計師者僅5家，佔全部樣本之8%，顯見公司較少於辦理公開發行之前，更換會計師，其用意可能為避免對外傳遞負面之訊息；而委任當年度專案審查之會計師與財務報告簽證之會計師不同者僅6家，佔全部樣本之9.7%，意味著公司傾向於聘任財務報告之簽證會計師進行內部控制制度之專案審查¹²，理由可能係因財務報告之簽證會計師對於發行公司財務、業務之運作具相當程度的了解，欲針

¹² 按實施要點第11點之規定，並未強制發行公司應委託財務報告之簽證會計師進行專案審查。

對內部控制制度之設計進行審查，自然得心應手，可減少查核之人力與時間，而收取較低之專案審查公費之故。

肆、實證結果與分析

首先將專案審查公費與自變數間，及各自變數間之Spearman等級相關係數及Pearson積差相關係數彙整於表3（表中對角線的右上半部為Spearman等級相關係數，對角線的左下部則為Pearson積差相關係數）。從表3中可以發現，就單變量分析的角度而言，不論是Spearman或Pearson相關係數，專案審查公費(LOGFEE)僅與應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率(REVINV)呈現顯著的正相關（Pearson相關係數為0.37，Spearman相關係數則為0.25），與其他自變數之間則無顯著的相關。至於各自變數之間的相關係數，整體而言，納入合併報表編製主體之子公司家數(SQ_SUBS)。

與子公司主要營業項目(OPTYPE)；及簽訂審計合約(AUDIT_CONT)與簽訂其他非審計服務合約(CONSULTANCY)之相關係數最高，分別為0.63與-0.64，惟各自變數之Variance Inflation Factors (VIF)值僅介於1.162至1.948之間，依Neter et al.(1990)之建議，VIF值小於10，共線性(multicollinearity)之問題應不嚴重。

一、多變量迴歸模式估計結果

由於本研究探討影響內控專案審查公費之多變量迴歸模式有變異數異質(heteroskedasticity)的現象，故以White(1980b)共變異數矩陣調整各變數之t值。茲將影響內控專案審查公費之多變量迴歸分析結果彙整於表4。從表4之估計結果可以發現，公司規模(LOGTA)、應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率(REVINV)及銷貨予關係人之比率(RELA_SALES)與專案審查公費呈現顯著的正相關。而納入合併報表編製主體之子公司家數(SQ_SUBS)、專案審查之會計師執行財務報表簽證之年數(LOGTIME)、簽訂審計服務合約(AUDIT_CONT)及簽訂其他非審計服務合約(CONSULTANCY)與專案審計公費則呈現顯著的負相關。至子公司主要營業項目(OPTYPE)、會計師事務所之聲譽(AUDITOR)及會計報酬率(ROA)對專案審查公費則無顯著之影響。

**表3 各變數Spearman等級相關係數及
Pearson積差相關係數^a (n=62)**

變數 ^a	LOGFEE	LOGTA	SQ_ SUBS	OPTYPE	LOG- TIME	AUDI- TOR	AUDIT _CONT	CONSUL -TANCY	REVINV	ROA	RELA _SALES
LOGFEE	1.00	0.20 (0.11)	-0.01 (0.89)	0.05 (0.65)	-0.05 (0.67)	0.03 (0.79)	-0.19 (-0.12)	-0.04 (0.73)	0.25*	0.11 (0.35)	0.17 (0.16)
LOGTA	0.12 (0.34)	1.00	0.03 (0.81)	-0.04 (0.73)	0.18 (0.15)	-0.06 (0.59)	-0.16 (0.20)	0.14 (0.26)	-0.09 (0.47)	0.26*	0.13 (0.30)
SQ_ SUBS	-0.04 (0.73)	-0.02 (0.82)	1.00	0.54** (0.00)	-0.08 (0.52)	0.22 (0.08)	-0.10 (0.40)	0.14 (0.27)	0.18 (0.16)	-0.08 (0.49)	0.29* (0.01)
OPTYPE	0.02 (0.84)	-0.03 (0.81)	0.63** (0.00)	1.00	-0.01 (0.88)	0.16 (0.19)	-0.06 (0.62)	0.08 (0.51)	0.16 (0.20)	-0.01 (0.91)	0.26* (0.04)
LOG- TIME	-0.11 (0.37)	0.14 (0.27)	-0.08 (0.51)	-0.05 (0.68)	1.00	-0.06 (0.63)	-0.03 (0.77)	-0.08 (0.50)	0.07 (0.55)	0.17 (0.17)	0.34** (0.00)
AUDI- TOR	0.03 (0.79)	-0.08 (0.51)	0.20 (0.11)	0.17 (0.18)	-0.10 (0.41)	1.00	-0.00 (0.96)	-0.03 (0.79)	-0.05 (0.66)	-0.21 (0.09)	0.03 (0.76)
AUDIT _CONT	-0.20 (0.10)	-0.08 (0.50)	-0.12 (0.34)	-0.06 (0.63)	-0.08 (0.50)	-0.00 (0.96)	1.00	-0.64** (0.00)	-0.11 (0.35)	-0.17 (0.18)	-0.11 (0.35)
CONSUL -TANCY	0.01 (0.91)	0.10 (0.41)	0.15 (0.22)	0.05 (0.65)	-0.05 (0.67)	-0.03 (0.79)	-0.64** (0.00)	1.00	-0.01 (0.93)	-0.06 (0.63)	-0.02 (0.84)
REVINV	0.37** (0.00)	-0.04 (0.73)	0.11 (0.36)	0.07 (0.56)	0.03 (0.76)	-0.01 (0.88)	-0.14 (0.27)	0.00 (0.94)	1.00	0.34** (0.00)	0.25* (0.04)
ROA	0.11 (0.37)	0.30* (0.01)	-0.10 (0.43)	0.02 (0.87)	0.15 (0.24)	-0.21 (0.09)	-0.17 (0.18)	-0.06 (0.63)	0.29* (0.01)	1.00	0.21 (0.08)
RELA _SALES	0.09 (0.47)	0.09 (0.44)	0.17 (0.17)	0.12 (0.33)	0.28* (0.02)	0.02 (0.82)	0.02 (0.83)	-0.05 (0.68)	0.02 (0.87)	0.14 (0.26)	1.00

^a 對角線的右上部為Spearman等級相關係數，對角線的左下部則為Pearson積差相關係數；括號中的數字為雙尾之機率值 (P-value)；**代表在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著；*代表在顯著水準為0.05時 (雙尾)，相關顯著。

^b LOGFEE代表專案審查公費取對數；LOGTA代表總資產取對數；SQ_SUBS代表納入合併報表編製主體之子公司家數開根號；OPTYPE代表子公司主要營業項目，例如生產、行銷、研發設計、投資控股、售後服務等；LOGTIME代表委任前五年 (含當年) 專案審查之會計師執行財務報表簽證之年數取對數；AUDITOR為五大或非五大會計師事務所之虛擬變數，當事務所為五大時，AUDITOR=1，否則AUDITOR=0；AUDIT_CONT代表公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂財務報表查核簽證之審計服務合約者，則值設為1，否則設為0；CONSULTANCY代表公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂其他非審計服務合約，則值設為1，否則設為0；REVINV代表應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率；ROA代表會計報酬率，當會計報酬率為正，則值設為1，否則設為0；RELA_SALES代表銷貨予關係人之比率。

表4 迴歸分析結果 (n=62)

變數 ^a	預期符號	係數	(p值)
常數項		1.4642	(0.0357)
LOGTA	(+)	0.1582	(0.0886)
SQ_SUBS	(+)	-0.1058	(0.0820)
OPTYPE	(+)	0.0303	(0.2914)
LOGTIME	(-)	-0.2965	(0.0251)
AUDITOR	(+)	0.0085	(0.4470)
AUDIT_CONT	(-)	-0.2209	(0.0181)
CONSULTANCY	(-)	-0.1155	(0.0967)
REVINV	(+)	0.4663	(0.0097)
ROA	(-)	-0.0899	(0.1757)
RELA_SALES	(+)	0.3811	(0.0319)
F值		2.0473	
P值		0.0471	
R ²		0.2864	
Adjusted R ²		0.1465	

^a LOGFEE代表專案審查公費取對數；LOGTA代表總資產取對數；SQ_SUBS代表納入合併報表編製主體之子公司家數開根號；OPTYPE代表子公司主要營業項目，例如生產、行銷、研發設計、投資控股、售後服務等；LOGTIME代表委任前五年（含當年）專案審查之會計師執行財務報表簽證之年數取對數；AUDITOR為五大或非五大會計師事務所之虛擬變數，當事務所為五大時，AUDITOR=1，否則AUDITOR=0；AUDIT_CONT代表公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂財務報表查核簽證之審計服務合約者，則值設為1，否則設為0；CONSULTANCY代表公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂其他非審計服務合約，則值設為1，否則設為0；REVINV代表應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率；ROA代表會計報酬率，當會計報酬率為正，則值設為1，否則設為0；RELA_SALES代表銷貨予關係人之比率。

按過去學者於研究審計公費時發現，當公司總資產愈大，亦即規模愈大，則公費愈高。而本研究發現，公司規模愈大，則收取之專案審查公費愈高，顯示二者之結論相同。

在納入合併報表之子公司家數(SQ_SUBS)對公費的影響方面，實證結果卻與原先預期的方向相反，顯示當公司合併報表之子公司家數愈多，所收取之專案審查公費卻愈低。推測其原因可能為，當公司納

入合併報表之子公司家數愈多，對會計師而言，意味著潛在客戶愈多，為爭取該等新客戶，易於向母公司收取較低之專案審查公費。

有關子公司主要營業項目(OPTYPE)對專案審查公費之影響方面，實證結果顯示，並無顯著之影響，其原因可能為樣本公司之子公司營業項目相當單純，OPTYPE為0及1者分別為40家及12家，總計52家，佔全部樣本之83.87%，因而使得該變數不具統計顯著性。這也顯示首次公開發行公司成立子公司之主要目的，並非著眼於多元化，而純係強化母公司之生產，或銷售，或投資控股功能之考量。

在會計師執行財務報表簽證之年數(LOGTIME)對專案審查公費影響方向，實證結果發現，會計師執行財務報表簽證之年數越長，會計師收取專案審查公費越低。此種現象應是反映會計師執行財務報表簽證之「知識外溢效果」，即執行財務報表簽證之年數越長，對公司之了解程度愈深（包括內部控制制度）。因此，會計師於進行專案審查時，投入的成本越少，故收取較低之專案審查公費。

在大型會計師事務所是否能享有專案審查公費溢酬方面，實證結果顯示，事務所是否為前五大(AUDITOR)，對專案審查公費並無顯著之影響，意味著在專案審查之市場，五大或非五大會計師事務所在專案審查這項「產品」的收費上並沒有明顯的差異。

就同時簽訂審計服務合約(AUDIT_CONT)及其他非審計服務合約(CONSULTANCY)，其對專案審查公費有顯著負向之影響而言，顯示會計師在專案公費的收取上，會因同時與客戶簽訂其他服務合約，而收取較低的公費。換言之，在專案審查公費似乎有低價競爭(low-balling)的現象，此種現象可能損及會計師之獨立性。

在公司之應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率(REVINV)對專案審查公費的影響上，實證結果發現REVINV與專案審查公費呈現顯著的正相關。此現象與理論預期相同，可能代表REVINV越高，內控發生錯誤或舞弊的機率較高，也易遭證期會列入抽查，致會計師因查核失敗被證期會處以糾正或警告等行政處分之風險提高，故收取較高之專案審查公費。

至於公司之會計報酬率(ROA)對專案審查公費則無顯著之影響，推測其原因可能是，規劃辦理首次公開發行公司，多數未來有公開募集資金之規劃，一般而言績效較佳，即使有虧損，亦多屬暫時性，應

不致造成公司有繼續經營上的疑慮。因此，會計師可能並不認為首次公開發行公司ROA為負的現象，會計師暴露之審計風險就越高，進而使得會計師對於ROA在專案審查公費的考量上較不關注。

最後，我國證券市場常見且易發生弊端之關係人交易(RELA_SALES)對專案審查公費之影響，實證證據所呈現的結果與理論預期相同，RELA_SALES與專案審查公費間呈現顯著的正相關。換言之，會計師在考量公費高低時，會將受查者銷貨予關係人比率之高低所帶來的風險納入考量，當此類風險較高時，將收取較高之公費以為補償。

二、其他敏感性分析

按會計師執行專案審查，係針對發行公司之書面內部控制制度進行審查，其所收取之專案審查公費，係按件收取，依本研究所蒐集之資料顯示，樣本公司之公費主係集中在30萬元以下，惟財務報表簽證之審計公費係以期為單位，每期為20萬元至125萬元不等。據此，專案審查公費與審計公費尚有差異。惟財務報表之查核簽證與專案審查固然在金額與本質上容或有差異，惟二者均必須針對內部控制制度進行瞭解與評估，仍有其相似之處。本研究乃先以審計公費影響因素之模型作為雛型，並因應專案審查公費之特質，作適當之調整與詮釋。

鑑於專案審查公費與審計公費之金額確實存在差異，為進一步瞭解專案審查公費取對數之適切性，本研究再以專案審查公費不取對數作為因變數，重新進行迴歸分析，並觀察迴歸模式之解釋能力是否提升。有關重新建構之迴歸模式如下：

$$FEE = b_0 + b_1 LOGTA + b_2 SQ_SUBS + b_3 OPTYPE + b_4 LOGTIME + b_5 AUDITOR \\ + b_6 AUDIT_CONT + b_7 CONSULTANCY + b_8 REVINV + b_9 ROA \\ + b_{10} RELA_SALES + \varepsilon$$

由表5之實證結果發現，解釋變數中，會計師執行財務報表簽證之年數(LOGTIME)與應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率(REVINV)對專案審查公費呈現顯著之影響，並與原預期方向相同，惟其餘變數對專案審查公費則無顯著影響。另觀之專案審查公費未取對數時，迴歸模式之調整後R²為14.45%，與專案審查公費取對數時，迴歸模式之調整後R²為14.65%，二者之差異甚小。復考量專案審查公費取對

數後，解釋變數對因變數之影響多數符合過去文獻之主張，故專案審查公費取對數進行迴歸分析應較適切。值得注意的是，不論專案審查公費是否取對數，模型之解釋能力均不高(R^2 為 28% 左右，調整後 R^2 為 14% 左右)，顯示尚有一些解釋變數，未能為本研究所捕捉，此有待未來學者作進一步研究。

伍、結論與建議

強制要求首次公開發行公司委託會計師進行內部控制制度專案審查，係我國特有之規定，目的係借重會計師之專業，以強化公司之內部控制。故目前並無探討內部控制制度專案審查公費之相關文獻，本研究旨在探討影響此類專案審查公費之因素。實證結果發現，隨著會計師財務報表查核年數之增加，知識外溢效果愈明顯，會計師會收取較低之專案審查公費。此外，會計師也會因受查者規模較大、擁有較高比率之應收帳款、票據及存貨與關係人銷貨所帶來之查核風險，而要求較高之專案審查公費以為補償。但實證結果卻發現，當受查者需納入編製合併報表之子公司越多；同時簽訂審計及其他非審計服務合約時，則會計師收取之專案審查公費卻越低，本研究推測其原因可能與Low-balling之現象類似，即會計師可能透過對受查者收取較低之專案審查公費，以獲取其他子公司相關業務及爭取其他服務合約等。至於在過去文獻中，公司之獲利能力及會計師事務所規模，對審計公費有顯著影響者，對專案審查公費卻無顯著之影響。而子公司因主要營業項目，多數僅係著眼於強化母公司之某一營運功能，對會計師之查核努力，較無影響，故對專案審查公費亦無顯著之影響。

本研究除了彌補國內這類文獻之缺漏外，亦從實證上發現許多影響專案審查公費之因素，可供未來實證之參考。不過需強調的是，本研究受限於僅能取得首次公開發行公司委託會計師就內部控制制度之設計進行專案審查之公費資訊，並無法取得初次申請上市（櫃）公司委託會計師就內部控制制度之設計及執行進行專案審查之公費資訊（主管機關並未強制揭露該項公費），致本研究之實證結論是否也適用於上市（櫃）公司委託會計師就內部控制制度專案審查之公費，則有待未來之研究做進一步之探討。此外，本篇係首度針對專案審查公費進行實證，尚無文獻可茲參酌，故爰引審計公費之文獻及影響因素作

為建構實證模型之參考，並因應專案審查公費之特質及國內之現勢，再行調整。惟內部控制制度專案審查之公費與財務報表簽證之審計公費，其本質及金額，可能存在若干差異，以審計公費影響因素之模型作為雛型，據以類推專案審查公費影響因素之模型，恐有不完整之處。

表5 迴歸分析結果 (n=62) — 敏感性分析

變數 ^a	預期符號	係數	(p值)
常數項		-156.2276	(0.6919)
LOGTA	(+)	65.0654	(0.1583)
SQ_SUBS	(+)	-24.8578	(0.3273)
OPTYPE	(+)	-15.3539	(0.3498)
LOGTIME	(-)	-184.1725	(0.0442)
AUDITOR	(+)	34.8398	(0.2044)
AUDIT_CONT	(-)	-71.8075	(0.1342)
CONSULTANCY	(-)	-18.7625	(0.3764)
REVINV	(+)	362.1877	(0.0185)
ROA	(-)	-46.4500	(0.2002)
RELA_SALES	(+)	148.7761	(0.1292)
F值		2.0304	
P值		0.0490	
R ²		0.2848	
Adjusted R ²		0.1445	

^a FEE代表專案審查公費；LOGTA代表總資產取對數；SQ_SUBS代表納入合併報表編製主體之子公司家數開根號；OPTYPE代表子公司主要營業項目，例如生產、行銷、研發設計、投資控股、售後服務等；LOGTIME代表委任前五年（含當年）專案審查之會計師執行財務報表簽證之年數取對數；AUDITOR為五大或非五大會計師事務所之虛擬變數，當事務所為五大時，AUDITOR=1，否則AUDITOR=0；AUDIT_CONT代表公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂財務報表查核簽證之審計服務合約者，則值設為1，否則設為0；CONSULTANCY代表公司與會計師於簽訂專案審查合約時，如同時亦簽訂其他非審計服務合約，則值設為1，否則設為0；REVINV代表應收帳款、票據及存貨佔總資產之比率；ROA代表會計報酬率，當會計報酬率為正，則值設為1，否則設為0；RELA_SALES代表銷貨予關係人之比率。

再者，雖經積極尋找其他可茲衡量之指標，然模型之解釋能力仍不高（ R^2 為28.64%，調整後 R^2 為14.65%），據此，本研究似仍遺漏一些重要解釋變數。惟因本篇係首度針對專案審查公費進行實證研究，在現行文獻缺漏之情形下，在解釋變數之捕捉上，恐未臻完整，以上均為本研究之限制，建議未來學者，可從理論及實證方面尋找更多可能之解釋變數，並豐富此類議題之研究。

參考文獻

- 朱應舞，2002，任重道遠的美國企業革新法案，會計研究月刊，第202期：18-29。
- 財政部證券暨期貨管理委員會，1998，公開發行公司建立內部控制制度實施要點。
- 財政部證券暨期貨管理委員會，1998，會計師執行公開發行公司內部控制制度專案審查作業要點。
- 財政部證券暨期貨管理委員會，2001年1月及2月，證券期貨市場重要指標。
- 財政部證券暨期貨管理委員會，2002，發行人募集與發行有價證券處理準則。
- 財政部證券暨期貨管理委員會，2002，公開發行公司建立內部控制制度處理準則。
- 顏怡音，1999，八十七年度上市（櫃）公司自行評估內部控制發現重大缺失之彙總報告，證券暨期貨管理，第17卷第10期：29-31。
- 顏怡音，2000，八十八年度上市（櫃）公司自行評估內部控制發現重大缺失之彙總報告，證券暨期貨管理，第18卷第9期：24-26。
- Abbott, L. J., S. Parker, G. F. Peters, and k. Raghunandan. 2003. An empirical investigation of audit fees, nonaudit fees, and audit committees. *Contemporary Accounting Research* 20(2) (Summer): 215-234.
- American Institute of Certified Public Accountants(AICPA). 1993. Meeting the financial reporting needs of the future: a public commitment from the public accounting profession. *A statement of position by the Board of Director of the AICPA(June),New York: AICPA.*”
- Bandyopadhyay, S. P., and J. L. Kao. 2001. Competition and big 6 brand name reputation : evidence from the ontario municipal audit market. *Contemporary Accounting Research* 18(1) (Spring): 27-64.

- Beck, P. J., T.J. Frecka, and I. Solomon. 1988a. A model of the market for MAS and audit services: knowledge spillovers and auditor-auditee bonding. *Journal of Accounting Literature* 7: 50-64.
- Berton, L. 1991. This bill puts whistles in the right hands. *Wall Street Journal*, September 3.
- Carcello, J. V., D. R. Hermanson, T. L. Neal, and R. A. Riley, JR. 2002. Board characteristics and audit fees. *Contemporary Accounting Research* 19(3) (Fall): 365-384.
- Clatworthy M. A., H. J. Mellett, and M. J. Peel. 2002. The market for external audit services in the public sector : an empirical analysis of NHS trusts. *Journal of Business Finance and Accounting* 29(9) and (10) (November/December): 1399-1439.
- Craswell, A.T., and J. R. Francis. 1999. Pricing initial audit engagements: a test of competing theories. *The Accounting Review* 74(2) (April): 201-216.
- Ettredge, M., and R. Greenberg. 1990. Determinants of fee cutting on initial audit engagement. *Journal of Accounting Research* (spring): 198-210.
- Ferguson, A., and D. Stokes. 2002. Brand name audit pricing, industry specialization, and leadership premiums post-Big 8 and Big 6 mergers. *Contemporary Accounting Research* 19(1) (Spring): 77-110.
- Firth, M. 2002. Auditor-provided consultancy services and their associations with audit fees and audit opinions. *Journal of Business Finance and Accounting* 29(5)and(6) (June/July): 661-693.
- Francis, J., and D Stokes. 1986. Audit prices, product differentiation and scale economies: further evidence from the Australian market. *Journal of Accounting Research* (Autumn): 383-393.
- Francis, J.R., and D.T. Simon. 1987. A test of audit pricing in the small-client segment of the U.S. audit market. *The Accounting Review* 11(1) (January): 145-157.

- Francis, J. R., E. L. Maydew, and H. C. Sparks. 1999. The role of Big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing* 18(Fall): 17-34.
- Frankel, R.M., M. F. Johnson, and K. K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fee for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 71-105.
- Geiger, M. A., and D. V. Rama. 2003. Audit fees, nonaudit fees, and auditor reporting on stressed companies. *Auditing* 22 (2) (September): 53-69.
- General Accounting Office (GAO). 1992. Letter from Donald H. Chapin, Assistant Comptroller General, GAO to Robert L. May, Chairman, Committee Of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (October). *Reprinted in Journal of Accountancy* (February). 1993. : 14-18.
- Gul, F., and J. Tsui. 1998. A test of the free cash flow and debt monitoring hypotheses: evidence from audit pricing. *Journal of Accounting and Economics* 24: 219-237.
- Hermanson, H. M. 2000. An analysis of the demand for reporting on internal control. *Accounting Horizons* 14(3) (September): 325-341.
- McMullen, D. A., K. Raghunandan, and D. V. Rama. 1996. Internal control reports and financial reporting problems. *Accounting Horizons* 10(4) (December): 67-75.
- Neter, Wasserman, and Kunter. 1990. *Applied Linear Statistical Models*, 3rd ed., Irwin.
- Palmrose, Z. 1986. Audit fees and auditor size: further evidence. *Journal of Accounting Research* (Spring): 97-110.
- Public Oversight Board (POB). 1993. *In the Public Interest*. Stamford: POB.
- Raghunandan, K., W. J. Read, and J. S. Whisenant. 2003. Initial evidence on the association between nonaudit fees and restated financial statements. *Accounting Horizons* (September) 17(3): 223-234.

- Schuetze, W. P. 1993. Reporting by independent auditors on internal Controls. *The CPA Journal* 63 (October): 40-43.
- _____, 1994. Speech given at a session of the 1994 AAA Meeting(August). New York: AAA.
- Simunic, D. A. 1980. The pricing of audit services: theory and evidence. *Journal of Accounting Research* 18(1) (Spring): 161-190.
- _____, 1984. Auditing, consulting, and auditor independence. *Journal of Accounting Research* 22 (Autumn): 679-702.
- Whisenant, S., S. Sankaraguruswamy, and K. Raghunandan. 2003. Evidence on the joint determination of audit and non-audit fee. *Journal of Accounting Research* 4 (41): 721-744.
- White, H. 1980b. A heteroscedasticity consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroscedasticity. *Econometrica* 48: 817-838.
- Willenborg, M. 1999. Empirical analysis of the economic demand for auditing in the initial public offerings market. *Journal of Accounting Research* (Spring): 225-238.
- Willis, D. M., and S. S. Lightle. 2000. Management reports on internal controls. *Journal of Accountancy* (October): 57-64 °

