

實質盈餘管理與會計師產業專業及審計公費之關聯性：公司管理階層對審計品質之認知

黃惠君* 翁子涵**

摘要：本文以 2003 年至 2012 年間台灣上市(櫃)公司為研究對象，參照 Roychowdhury (2006)及 Cohen, Dey, and Lys (2008)衡量實質盈餘管理之模式，從公司管理階層觀點評估會計師產業專業、審計公費及是否具向上操控應計盈餘誘因後，在跨越前期盈餘門檻的特定動機下對於實質盈餘管理之運用情況。實證結果顯示，公司管理階層經評估會計師具有較高的產業專精程度，考量產業專家會計師可能對裁決性應計項目有較大的抑制，將傾向運用操縱銷貨之向上實質盈餘管理以跨越前期盈餘門檻。公司管理階層評估若給付較高的審計公費，預期將可能引發會計師與公司間較高的經濟依存度，會計師不致過度干涉公司對裁決性應計項目的操縱，公司管理階層傾向減少對向上實質盈餘管理之整體運用。最後，公司若具有向上操控應計盈餘誘因，整體而言，管理階層於會計年度間顯著採用向上實質盈餘管理之活動，顯示向上操控應計盈餘誘因實則隱含公司強烈向上操縱盈餘之整體動機。

關鍵詞：產業專家、審計公費、實質盈餘管理、盈餘門檻

* 國立臺中科技大學會計資訊系助理教授

** 陽信商業銀行中級辦事員

作者感謝匿名審查委員寶貴的意見及建議，使本文內容更加完備。也感謝 2014 當代會計研討會之審稿人、李建然教授、陳政芳教授、薛敏正教授以及與會者寶貴的意見及建議。

103 年 07 月收稿

104 年 06 月接受

三審接受

The Relationships between Auditor Industry Specialization, Audit Fees and Real Earnings Management: The Management Perceptions on Audit Quality

Hui-Chun Huang* Zih-Han Wong**

Abstract: The purpose of this research is to investigate management perceptions of audit quality and how this pertains to the relationships between auditor's industry specialization, audit fees and real earnings management, particularly in firms with an incentive to avoiding earnings decline. The models proposed by Roychowdhury (2006) and Cohen, Dey and Lys (2008) were employed to test our research hypotheses by measuring real earnings management in a sample of TWSE and GreTai companies for the period 2003-2012. Our findings indicate that auditor's industry specialization can constrain management's intention to employ accrual-based earnings management, which can lead to sales manipulation to reach earnings target. Moreover, management expects that when a company is charged higher audit fees, the economic dependence between the auditors and clients will make it easier for the company to employ earnings management through discretionary accruals. Thus, management tends to reduce the use of upward real earnings management activities. Finally, the incentive of upward accrual earnings management is positively associated with real earnings management. This would suggest that providing incentives for upward accrual earnings management has implications for strong overall activities of upward earnings management.

Keywords: auditor industry specialization, audit fees, real earnings management, earnings thresholds

* Assistant Professor, Department of Accounting Information, National Taichung University of Science and Technology

** Associate Clerk, Sunny Bank

We are grateful for the suggestions and guidance received from two anonymous reviewers. We also thank Prof. Jan-Zan Lee, Prof. Jeng-Fang Chen, Prof. Min-Jeng Shiue, and participants at 2014 JCA Conference for their helpful comments and suggestions.

Submitted July 2014
Accepted June 2015
After 3 rounds of review

壹、緒論

自 2001 年美國爆發安隆事件以來，國內外接連發生幾起知名公司的財務報導不實案件¹，如：世界通訊（Worldcom）、默克藥廠（Merck）等公司發生會計醜聞，我國則發生博達案、皇統等舞弊案件，不僅對公司個體及整體經濟造成相當大的損害，公司財務報表的可信度也再次受到社會大眾嚴重質疑。而這些公司的不實財務報表，主要都是藉由盈餘管理工具或刻意安排公司交易事項以虛增盈餘。

根據 Schipper (1989)對盈餘管理的定義，係指公司管理者為了獲取私有利益而意圖干預財務報表的編製過程，管理者除了在會計原則運用所允許的範圍內管理盈餘外，還可藉由控制交易發生時點或刻意安排公司交易事項以改變盈餘。由此可知，Schipper (1989)所描述的盈餘管理應可分為兩大類，一種為「應計盈餘管理」，係利用應計基礎所提供的會計彈性，來左右財務報表的表達情況，但並不涉及實質經濟活動，例如：會計方法的選擇、會計估計的變動、裁決性應計項目的操縱等；另一種為「實質盈餘管理」，係涉及實際改變公司營運、投資或融資決策的盈餘管理行為，例如：取消廣告費用、削減研究發展支出、出售長期投資或固定資產等。

過去有關盈餘管理的相關研究，主要以探討應計盈餘管理為主。然而，自美國於 2002 年頒布並實施沙賓法案（Sarbanes-Oxley Act, SOX）後，公司所面臨的監管審查更趨於嚴格，公司運用應計會計的彈性因而降低，進而限制公司從事應計盈餘管理的空間。Cohen, Dey, and Lys (2008)的實證結果顯示，在沙賓法案實施後，公司會從應計盈餘管理轉向從事實質盈餘管理。相關研究也認為，嚴厲的監管制度及訴訟風險的存在，將使公司從事實質盈餘管理來取代應計盈餘管理（Cohen et al., 2008；Zang, 2012）；在應計項目彈性較小的情形下，管理者會使用實質盈餘管理來替代應計盈餘管理（Ewert and Wagenhofer, 2005）。此外，近年來也有越來越多實證證據顯示，盈餘管理的方式不僅只限於應計盈餘管理，還可以依賴操縱實際交易活動達成預期盈餘目標（Graham, Harvey, and Rajgopal, 2005; Roychowdhury, 2006; Eldenburg, Gunny, Hee, and Soderstrom, 2011）。

從本質上比較「應計盈餘管理」及「實質盈餘管理」，二者雖皆為公司內部管理階層決策以達盈餘管理目的，然應計盈餘管理在運用上較具彈性與便利，不過卻可能受限於外部審計致無法完全遂行；而實質盈餘管理則全然為公司實際管理決策，雖不致受外部審計影響，但由於決策時程較冗長，對立即達成盈餘管理目的可能較難以產生立竿見影之效，且因對未來現金流量將產生負面影響，股東必須面對較高的長期成本，長期而言會損及公司價值（Roychowdhury, 2006; Cohen and

¹ 美國企業舞弊，如：Enron, Worldcom, Bristol-Myers Squibb, Merck, Xerox, Tyco, Adelphia, Qwest Communication, Global Crossing 與 AOL Time Warner 等公司會計弊案。國內企業舞弊案件方面，如：博達、訊碟、皇統、宏達科、勁永等公司也都爆發財務報導不實的狀況。

Zarowin, 2010)。因此，除非公司具有特定操縱盈餘之動機，否則可能不會輕易從事實質盈餘管理。而 Roychowdhury (2006) 進一步提出，公司經理人若僅仰賴應計項目來管理盈餘，可能潛藏該期報導盈餘無法跨越盈餘門檻的風險，因為年度結束時才發現操縱前盈餘未達盈餘門檻，且二者之差額超過操縱應計項目所能達成之範圍，此時已無法再透過實質盈餘管理來達成盈餘目標。

由於會計師對於公司財務報表最後數字的決定扮演關鍵角色，過去研究顯示，會計師審計品質會影響公司裁決性應計項目，相關研究主要實證結果發現，審計品質能抑制公司應計盈餘管理的行為 (Becker, DeFond, Jiambalvo, and Subramanyam, 1998; Balsam, Krishnan, and Yang, 2003)。儘管，實質盈餘管理在本質上應不受外部審計影響，但對於盈餘管理誘因較強的公司而言，為免於落入因會計師調整裁決應計項目至無法達成盈餘目標的情況，公司管理階層於日常營運決策中有關實質盈餘管理的考量，是否考慮會計師審計品質對應計盈餘管理的潛在可能影響，進一步決定對實質盈餘管理的運用程度？本文所要探討的是，就未達前期盈餘門檻而具有特定盈餘管理動機之公司而言²，公司管理階層考量會計師審計品質於應計盈餘管理的效果後，對於實質盈餘管理之運用情況。另基於實質盈餘管理與應計盈餘管理間存在抵換關係 (Zang, 2012)，本文進一步探討公司是否具向上操控應計盈餘誘因，與實質盈餘管理運用情況之關聯性。

過去文獻指出，會計師產業專業為能抑制應計盈餘管理的一種機制 (如：Krishnan, 2003; Balsam et al., 2003)，是較高審計品質的象徵；亦有文獻指出，審計公費是影響審計品質重要要素之一³，然審計公費對審計品質的影響，可能因會計師最後於聲譽維護效果與經濟依賴效果間的取捨而有異 (Reynolds and Francis, 2000)。會計師若獲取充足的審計公費，可以投入較多之人力、物力進行更深入的查核工作，審計品質將因而提高，進而降低受查客戶從事應計盈餘管理的可能性 (Palmrose, 1986)；然而，過高的審計公費將可能提高會計師對客戶的經濟依存度，進而影響會計師的獨立性 (DeAngelo, 1981; Beck, Frecka, and Solomon, 1988)、損害審計品質，使得會計師可能基於與受查客戶間經濟依存度的考量，而允許受查客戶從事應計盈餘管理。本文認為，當公司存在跨越前期盈餘門檻動機，若管理階層認知並預期，期末從事應計盈餘管理的範圍將因產業專家會計師而受到較大的限制，或經評估委任會計師將因收取較高之審計公費而更易於妥協於公司對裁決應計會計的使用，將影響公司於會計期間對實質盈餘管理的運用⁴。

² Burgstahler and Dichev (1997) 指出管理者從事盈餘管理是為了避免產生損失及避免盈餘減少，即當公司的盈餘不符預期或低於特定水準時，就可能引發管理者從事盈餘管理的動機。由於公司財務報表會列示本期與前期的盈餘，以供投資大眾了解公司目前是處於成長或衰退的情況，為了增加投資人的信心並吸引潛在投資者，因此，公司將有可能會為了跨越前期盈餘門檻而積極從事盈餘管理。

³ Watkins, Hillison, and Morecroft (2004) 彙整過去研究指出，影響審計品質的四個要素分別為：客戶風險策略 (client risk strategies)、代理問題 (agency conflicts)、會計師的風險策略 (auditor risk strategies) 以及審計公費 (audit fee)。

⁴ 本文之分析著眼於公司管理階層於會計期間對實質盈餘管理的運用決策，與其所認知並預期會計師

截至目前，我國實質盈餘管理相關文獻中，多數探討公司實質盈餘管理與評價之關聯（林宜勉、劉純之與郭雅芬，2013；陳慶隆、周儀芳與王翰屏，2014），或公司治理對實質盈餘管理之影響（許永聲、陳信吉與陳琬菁，2013），尚無研究從公司管理階層觀點探討會計師審計品質與實質盈餘管理之關聯性。僅李永全、林秀柑與黃偉傑（2013）探討會計師獨立性和專業能力對實質盈餘管理的影響，實證結果發現，會計師獨立性無法有效抑制實質盈餘管理，而會計師專業能力則和實質盈餘管理程度呈負相關。另外，Chi, Listic, and Pevzner (2011)基於審計品質對應計盈餘管理之影響探討審計品質與實質盈餘管理之關聯，研究發現審計品質較高的會計師會限制公司從事應計盈餘管理，導致公司轉而從事實質盈餘管理。然而 Chi et al. (2011)係以美國公司為研究對象，李永全等人（2013）係直接推論會計師獨立性和專業能力與實質盈餘管理的關聯，似乎有悖實質盈餘管理不受外部審計直接影響之本質。綜上，本文延伸 Chi et al. (2011)之研究，欲進一步針對我國公司探討，於存在跨越前期盈餘門檻的特定盈餘管理動機下，公司管理階層是否可能在預期會計師產業專業及審計公費對應計盈餘管理之潛在可能影響、及考量公司是否具向上操控應計盈餘誘因後，引發其從事實質盈餘管理？

本文實證結果發現，公司管理階層評估會計師之產業專精程度越高，可能考量產業專家會計師對裁決性應計項目會有較大的抑制，將傾向運用操縱銷貨之向上實質盈餘管理，以達跨越前期盈餘門檻目的。公司管理階層經評估並預期較高的審計公費給付將可能引發會計師與公司間較高的經濟依存度，會計師不致過度干涉公司對裁決性應計項目的操縱，公司管理階層傾向減少對向上實質盈餘管理的整體運用程度。最後，公司若具有向上操控應計盈餘誘因，並未如本文研究假說三之預期，在實質盈餘管理與應計盈餘管理具抵換關係下，管理階層顯著降低對向上實質盈餘管理之運用，整體而言，公司反而於會計年度間顯著採用向上實質盈餘管理之活動，顯示向上操控應計盈餘誘因實則隱含公司強烈向上操縱盈餘之整體動機，也將同時運用向上實質盈餘管理。

本文的貢獻主要如下：首先，本文針對我國上市（櫃）公司於所處經營、審計環境下，從公司管理階層之觀點，探討會計師產業專業及審計公費和實質盈餘管理之關聯性，實證證據裨益深入了解我國相關現象。其次，本文考量跨越前期盈餘門檻公司向上操控應計盈餘之誘因，與實質盈餘管理之關聯性，有助了解公司於存在特定盈餘管理誘因時，應計盈餘管理及實質盈餘管理之互動關聯。最後，本文進一步剖析會計師產業專業及審計公費，分別與向上操控應計盈餘誘因對實質盈餘管理之交互作用影響，有助瞭解公司因向上操控應計盈餘誘因之差異，對會計師產業專業及審計公費之不同考量所引發不同的實質盈餘管理行為。

審計品質於應計盈餘管理可能影響之關聯性，係假設會計師審計品質對應計盈餘管理的影響如過去文獻或實證發現所述，本文並未提供有關此部分的直接證據。

本文共分五節，各節內容闡述如下：第壹節為緒論，第貳節為文獻探討與假說發展，針對本文所探討的構面，回顧國內外相關文獻並推導出本文之研究假說。第參節為研究設計，第肆節為實證結果，先對樣本進行單變量分析，並說明實證模型的迴歸結果及額外測試結果，第伍節為結論與建議，並說明研究限制。

貳、文獻探討與假說發展

Schipper (1989)認為盈餘管理係公司管理者欲獲取私人利益，基於編製財務報表時對損益認列的裁量權，有目的的去介入財務報表編製過程，以達成管理盈餘的結果。Healy and Wahlen (1999)提出盈餘管理是指管理者運用其主觀判斷並透過交易安排，企圖改變公司績效，使利害關係人誤解公司的真實營運狀況，或者是影響依賴會計數字為基礎的契約結果，進而達到其特殊目的。根據前述盈餘管理的定義，公司最常使用的盈餘管理工具大致可分為兩類：一種為應計盈餘管理，另一種為實質盈餘管理⁵。

在諸多盈餘管理動機中，多數公司主要為了避免產生損失（零盈餘門檻）及盈餘減少（前期盈餘門檻）或者符合分析師盈餘預測而從事盈餘管理，以跨越此三項盈餘門檻。當公司出現達成盈餘目標的誘因時，可能藉由盈餘組成要素中的營業現金流量及營運資金變動，來達成增加盈餘的目的，以避免產生損失及避免盈餘減少（Burgstahler and Dichev, 1997），或者利用損益認列時點或實際交易發生時點，將損益在不同報導期間挪移，以符合或超過預期盈餘目標（DeGeorge, Patel, and Zeckhauser, 1999）。公司會將「前期盈餘」作為績效門檻指標，為了維持與前期盈餘一致的水準，將操縱裁決性應計項目達成其提高帳面盈餘之目的（楊朝旭與吳幸蓁, 2003）。據此可知，當公司盈餘未達預期目標，管理階層意欲向上管理盈餘使盈餘達到預期門檻時，應計盈餘管理及實質盈餘管理這兩種盈餘管理作法，皆可能是管理階層會採用的工具。

儘管，應計盈餘管理及實質盈餘管理是公司可考量的兩種盈餘管理作法，但實質盈餘管理對未來現金流量會有負面影響，長期而言將損及公司價值並引發較高的成本（Roychowdhury, 2006; Cohen and Zarowin, 2010），致使公司管理者多數仍採用裁決性應計項目遂行其盈餘管理目的，過去盈餘管理相關研究也主要強調以裁決性應計數衡量管理階層操縱盈餘的程度（Healy, 1985; DeAngelo, 1986; Jones, 1991; Dechow, Sloan, and Sweeney, 1995; Teoh, Welch, and Wong, 1998）。然而，自 2002 年美國實施 SOX 後，公司所面臨的監管審查將更為嚴格，相較過去，公司從事應計

⁵ 應計盈餘管理係指透過會計方法及會計估計所提供的彈性來調整盈餘，例如：壞帳提列、存貨評價、資產折舊方法的選擇、無形資產分攤年限選擇等，應計盈餘管理僅會影響會計盈餘但不涉及公司交易實質。實質盈餘管理係利用各項交易的時點安排或操縱來改變盈餘水準，例如出售固定資產所產生的處分損益、出售長期投資之損益、廣告行銷活動或研發費用的安排，實質盈餘管理會涉及公司實際經濟活動。

盈餘管理的空間亦將大幅縮減，當應計項目可運用的彈性較小，或公司面臨嚴厲的監管制度、存在訴訟風險的情況造成應計盈餘管理受限，將促使管理者採用成本較高的實質盈餘管理來替代應計盈餘管理（許永聲等人，2013；Ewert and Wagenhofer, 2005; Cohen et al., 2008; Zang, 2012），學術界從而更加關注公司從事實質盈餘管理的狀況。

Graham et al. (2005)採用問卷調查探討美國財務長從事盈餘管理的方式，結果顯示為了達成預期盈餘目標（包括避免報導負盈餘、超過前期盈餘與符合分析師預測），80%的財務長會在公司可容忍範圍內裁減可裁量支出（如：廣告費用、研究發展費用），55%的財務長表示會延緩推動新計畫。其研究結果指出，儘管這些活動會影響正常營運程序及損及公司未來現金流量，經理人仍會藉由操縱特定交易活動以達成預期盈餘目標。該研究更進一步指出，公司經理人顯示具有較高意願從成本較高的實質盈餘管理，主要因為應計盈餘管理較易引起查核人員及主管機關的注意，而實質盈餘管理則較不易被偵查發現（Roychowdhury, 2006）。Cohen et al. (2008)的實證也顯示，美國自2002年頒布並實施沙賓法案後，公司由於將面臨潛在的嚴格監管審查，從而降低應計會計可運用的彈性，公司從事應計盈餘管理的空間將受到更多限制，致使公司較少運用應計盈餘管理、轉而利用實質盈餘管理。

本文探討公司在跨越前期盈餘門檻之情況下，公司於會計期間對於實質盈餘管理之運用程度，與管理階層對會計師審計品質的認知，及公司是否具向上操控應計盈餘誘因的關聯性。DeAngelo (1981)將審計品質定義為，會計師發現財務報表錯誤與舞弊，並能夠真實報導所發現錯誤或舞弊的能力。根據過去相關研究，本文將公司管理階層對會計師審計品質的認知，建構於實證資料之會計師產業專業及審計公費⁶。以下分別就實質盈餘管理與會計師產業專業、審計公費及應計盈餘管理誘因之關聯性，探討相關文獻並發展研究假說。

一、實質盈餘管理與會計師產業專業

近年來，會計師事務所紛紛發展並提升產業專業化來強化審計服務品質，以因應競爭日趨激烈的審計市場。Solomon, Shields, and Whittington (1999)將產業專家會計師定義為，會計師對於特定產業有較豐富的查核經驗並且經過特殊訓練者，會計師能利用這些產業專業知識來提升其查核效率及審計品質。Bedard, Biggs, and Frederick (1991)的實驗結果顯示，會計師對特定產業的知識愈充份，愈能夠發現該產業內客戶財務報表的瑕疵，也較能發現財務報表之重大誤述與舞弊。相對於非產業專家會計師，產業專家會計師具有較高的審計品質，並因而收取較高的審計公費（Craswell, Francis, and Taylor, 1995；DeFond, Francis, and Wong, 2000）。可知，當會計師對於特定產業的專業知識越深入，應更能精確判斷與偵測財務報表是否存在重大不實表達，故被視為具有較高的審計品質。

⁶ 詳附註3。

過去有關審計品質與盈餘管理之研究，大多以裁決性應計數為盈餘管理的代理變數，發現較高的審計品質能抑制公司從事盈餘管理的行為 (Becker et al., 1998)，亦即會計師的審計品質較高時，會約束管理者從事應計盈餘管理。Krishnan (2003) 認為產業專家會計師為能抑制應計盈餘管理的一種機制，研究結果發現產業專家會計師與取絕對值的裁決性應計項目呈負相關。Balsam et al. (2003) 也有一致的結論，認為產業專家會計師與客戶裁決性應計項目呈負相關，產業專家會計師能減少客戶應計盈餘管理。另 Payne (2008) 及 Reichelt and Wang (2010) 的研究顯示，產業專家會計師會降低客戶剛好超過分析師盈餘預測的可能性。因此，產業專業知識將提高會計師執行審計業務的品質、傳遞較高公信力的印象，也較能限制公司管理者透過裁決性應計項目從事盈餘管理。

綜合上述，由於產業專家會計師擁有較多特定產業的專業知識、較豐富的特定產業查核經驗，因而具有較高的審計品質，得以限制公司從事應計盈餘管理的程度也較大。由於實質盈餘管理與應計盈餘管理間具替代關係 (Zang, 2012)，當公司面臨嚴厲的監管制度、存在訴訟風險的情況將導致應計盈餘管理受限，或者公司應計項目的可運用彈性較小，管理者將採用實質盈餘管理來替代應計盈餘管理 (Ewert and Wagenhofer, 2005; Cohen et al., 2008; 許永聲等人, 2013)。然根據盈餘管理方式選擇的相關研究，實質盈餘管理將衍生較高的成本，在應計盈餘管理受到限制的情況下，除非公司具有強烈操縱盈餘的誘因、有必須達成的盈餘目標，否則應不致安排實質盈餘管理。本文認為，當公司存在跨越前期盈餘門檻動機⁷，若管理階層認知並預期，期末從事應計盈餘管理的範圍將因產業專家會計師而受到較大的限制，公司將轉而於會計期間運用較多的實質盈餘管理以達目的。據此，本文提出下列研究假說一：

H1: 就跨越前期盈餘門檻公司而言，向上實質盈餘管理與會計師產業專業呈正相關。

二、實質盈餘管理與會計師審計公費

就 DeAngelo (1981) 對審計品質的定義而言，會計師發現財務報表錯誤與舞弊的能力與會計師查核技術、查核程序有關，而能夠真實報導所發現錯誤或舞弊的能力則與會計師的獨立性有關。Palmrose (1986) 指出，充足的審計公費可以讓會計師投入較多之人力、物力進行更深入的查核工作，盡專業上應有之注意且具獨立性，進而降低公司從事應計盈餘管理的可能性。相對的，過低的審計公費將影響會計師執行審計工作的性質、時間與範圍。然而，當會計師收取較高的審計公費時，將可能提高會計師對客戶的經濟依存度，進而影響會計師的獨立性 (DeAngelo, 1981; Beck et al., 1988)，而允許受查客戶從事應計盈餘管理。

⁷ 一般盈餘管理文獻所設定的盈餘門檻主要有三項：零盈餘門檻 (避免產生損失) 及前期盈餘門檻 (避免盈餘減少) 或者分析師盈餘預測。本文從財務報表閱讀者的立場出發，僅考量損益表係採兩期比較的資訊呈現型態，加以在臺灣股票市場以個人投資者為主的結構下，台灣分析師盈餘預測資訊較少獲得資本市場關注，故本文僅設定前期盈餘為盈餘管理門檻。

Reynolds and Francis (2000)認為會計師是否會報導受查客戶不實的財務報表，在於經濟依賴效果與聲譽維護效果之間的取捨。經濟依賴效果將使得會計師可能向客戶妥協並簽發對客戶有利的審計意見，因而犧牲會計師獨立性；相反地，會計師可能為了維護其名譽，較不會對客戶妥協並簽發有利於客戶的審計意見，故基於聲譽保護考量有助維持會計師的獨立性。可知，審計公費的多寡，可能經由影響查核努力而造成審計品質差異，然而，會計師與客戶間的經濟依賴程度或對自我聲譽維護的考量，可能影響會計師最後對客戶應計盈餘管理的介入程度。

過去有關會計師公費與審計品質的相關研究，部分學者強調會計師可能因取得非審計公費而影響其獨立性、進而影響審計品質，如 Frankel, Johnson, and Nelson (2002)實證發現，非審計公費占會計師公費的比率與裁決性應計項目呈正相關；然而，卻有學者指出非審計公費與審計品質間無顯著關聯 (Ashbaugh, Lafond, and Mayhew, 2003; Chung and Kallapur, 2003)。有部分學者認為，與其藉由提供非審計服務的合夥人間接影響會計師審計品質，企業直接以提高審計公費的方式，對於會計師的獨立性可能有更大的影響力，即基於經濟依存度，當公司支付愈高的審計公費給會計師，將使得會計師可能犧牲其獨立性、妥協於客戶，並允許客戶從事應計盈餘管理而損及其審計品質 (Larcker and Richardson, 2004; Antle, Gordon, Narayanamoorthy, and Zhou, 2006)，表示查核人員可能允許高審計公費客戶從事應計盈餘管理。而 Frankel et al. (2002)另以審計公費與裁決性應計項目進行分析，實證結果顯示審計公費與裁決性應計項目呈負相關，表示會計師收取較高的審計公費，將投入較多之人力、物力進行深入的查核工作，以維持其獨立性進而提高審計品質，並不會妥協於高審計公費客戶容許其從事應計盈餘管理。

綜合上述文獻，審計公費與應計盈餘管理有關之研究並未獲得一致結論，有學者認為當會計師收取較高之審計公費，將會增加會計師與受查客戶之間的經濟依存度，故會計師可能較易妥協於受查客戶、損及其獨立性；另有學者則認為當會計師收取較高之審計公費時，會計師自我聲譽維護的考量會大於維持經濟依存度的誘因，將會投入較多之人力、物力進行更深入的查核工作，盡專業上之應有注意且具獨立性。然而，我國相關研究指出，就台灣的法律環境而言，我國會計師所承擔之訴訟風險及成本皆遠不及美國 (李建然、許書偉與陳政芳，2003；廖秀梅、王貞靜與戚務君，2012；李建然與林秀鳳，2013)，所以在會計師面臨較低訴訟風險的情況下，高審計公費將使得我國會計師對經濟依存度的誘因大於維護聲譽的考量。

本文認為，當公司存在跨越前期盈餘門檻動機，若管理階層認知並預期，期末從事應計盈餘管理的範圍將因給付予會計師之審計公費多寡而受影響，經評估所給付審計公費愈高，委任會計師將因較高之經濟依存關係而更易於妥協，則公司對裁決應計會計將有較大的可運用彈性，即公司管理階層預期最後可透過裁決性應計項目達成盈餘管理目的的可能性應較大，故公司於會計期間應較少運用高成本的實質盈餘管理。據此，本文提出下列研究假說二：

H2: 就跨越前期盈餘門檻公司而言, 向上實質盈餘管理與會計師審計公費呈負相關。

三、實質盈餘管理與應計盈餘管理誘因

Roychowdhury (2006)認為, 即使實質盈餘管理將為公司帶來較高的長期成本, 公司經理人不可能僅仰賴應計項目的操縱來管理盈餘, 只仰賴應計項目來管理盈餘可能潛藏該期報導盈餘無法跨越盈餘門檻的風險, 因為年度結束時若發現操縱前盈餘未達盈餘門檻, 且二者之差額超過操縱應計項目所能達成之範圍, 此時要再透過實質盈餘管理來跨越盈餘門檻已緩不濟急, 該期報導盈餘將無法跨越盈餘門檻。Zang (2012)有關盈餘管理方式選擇的實證結果發現, 實質盈餘管理與應計盈餘管理間存在抵換關係, 且實質盈餘管理係於會計年度間陸續進行並實現, 公司經理人會依據實質盈餘管理實現程度的多寡, 決定最後應計盈餘管理的調整幅度。

基於上述, 對於存在跨越前期盈餘門檻動機的公司而言, 由於實質盈餘管理與應計盈餘管理間存在抵換關係 (Zang, 2012), 管理階層對實質盈餘管理的運用, 與公司是否具有向上操控應計盈餘誘因有關。本文預期, 公司意欲跨越前期盈餘門檻時, 若具有向上操控應計盈餘誘因, 隱含公司管理階層於會計年度間運用實質盈餘管理向上操縱盈餘的程度較低, 致使年度結束時仍須透過異常應計數跨越前期盈餘; 若公司不具有向上操控應計盈餘誘因, 隱含管理階層可能已於會計年度間陸續運用實質盈餘管理, 且已實現於盈餘中並跨越前期盈餘, 故年度結束時應不需再藉由調整異常應計數來跨越前期盈餘。據此, 本文提出下列研究假說三:

H3: 就跨越前期盈餘門檻公司而言, 向上實質盈餘管理與向上操控應計盈餘誘因呈負相關。

基於公司對實質盈餘管理與應計盈餘管理之選擇具有抵換關係 (Zang, 2012) 及 Roychowdhury (2006) 的論述, 對於存在跨越前期盈餘門檻動機的公司而言, 倘若公司具有向上操控應計盈餘誘因, 相對於不具有向上操控應計盈餘誘因的公司而言, 當管理階層認知並預期期末從事應計盈餘管理的範圍將因產業專家會計師而受到較大的限制時, 將具有更強的動機於會計期間陸續運用更多的實質盈餘管理以達目的。同理, 對於存在跨越前期盈餘門檻動機的公司而言, 當管理階層認知並預期期末從事應計盈餘管理的範圍, 將因給付予會計師較高之審計公費, 致使委任會計師將因較高之經濟依存關係而更易於妥協, 預期最後應有較高可能得以透過裁決性應計項目達成盈餘管理目的, 倘若公司具有向上操控應計盈餘誘因, 相對於不具有向上操控應計盈餘誘因的公司, 於會計期間應較少運用高成本的實質盈餘管理。據此, 本文推論, 當公司存在跨越前期盈餘門檻動機, 若管理階層認知並預期會計師之審計品質將影響公司期末從事應計盈餘管理的範圍, 而進一步考量對實質盈餘管理的運用程度時, 將因公司是否具有向上操控應計盈餘誘因而有不同影響, 故進一步提出下列研究假說三之一及三之二:

H3-1：就跨越前期盈餘門檻公司而言，若公司具有向上操控應計盈餘誘因，其向上實質盈餘管理的程度將隨會計師產業專業遞增。

H3-2：就跨越前期盈餘門檻公司而言，若公司具有向上操控應計盈餘誘因，其向上實質盈餘管理的程度將隨會計師審計公費遞減。

參、研究設計

一、樣本選取與資料來源

本文以台灣上市（櫃）公司為研究樣本，探討公司在跨越前期盈餘門檻之情況下，會計師之產業專業及獨立性與實質盈餘管理之間的關聯性。本文有關樣本公司之財務資料、審計品質等資料係取自「台灣經濟新報（Taiwan Economic Journal, TEJ）」資料庫，研究期間為 2003 年至 2012 年共 10 年。

研究期間內共蒐集 14,584 筆一般上市（櫃）公司樣本觀察值（公司/年）（不含金融保險業等性質特殊之公司），樣本篩選過程如表 1 所示。首先，刪除財務資料不齊全之觀察值 2,447 筆，再扣除產業專家會計師之缺失值 268 筆觀察值，再扣除未揭露審計公費資料之觀察值 5,087 筆。最後，基於本文研究目的，參考 Phillips, Pincus, and Rego (2003) 之作法，將符合下列設定者定義為跨越前期盈餘門檻公司⁸：

$$0 \leq (NI_{it} - NI_{it-1}) \div MV_{it-1} < 0.02$$

即公司本期繼續營業部門淨利減去上一期繼續營業部門淨利，再除以前一期期末權益市值後，其值大於等於 0 且小於 0.02 的才屬本文研究樣本，將不符合前期盈餘門檻公司設定之樣本觀察值 5,777 筆刪除，最終屬跨越前期盈餘門檻公司之文本樣本觀察值計 1,005 筆。

從表 1 樣本篩選過程可知，研究期間有大量觀察值未揭露審計公費資料。係因我國過去法規並未強制公司揭露審計公費，直至 2002 年 10 月證期局為避免美國安隆案在台重演，修訂「證券發行人財務報告編製準則」時規定，證券發行人符合下列條件應揭露會計師公費資訊：(1)當發行人給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費占審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上，應揭露審計與非審計公費金額及非審計服務內容。(2)更換會計師事務所且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者。(3)審計公費較前一年度減少達 15% 以上者。

⁸ 本文欲探討的是，當公司存在跨越前期盈餘門檻動機時，會計師產業專業及獨立性與實質盈餘管理之關聯性。然而，並非所有的公司都有強烈從事盈餘管理的動機，以讓當期盈餘能超過前期盈餘門檻。對於進行盈餘管理前之盈餘已經超過前期盈餘之公司而言，應該不具跨越前期盈餘門檻之操縱盈餘動機；而進行盈餘管理前之盈餘遠低於前期盈餘之公司，或受限於盈餘管理工具而無法達到盈餘管理目的之公司，其向上管理盈餘或跨越前期盈餘門檻之動機可能也不強烈。故在上述前提下，本文認為跨越前期盈餘門檻動機最強烈之公司，為當期盈餘管理後盈餘稍微高於前期盈餘之公司。

表 1 樣本分析

| | |
|-----------------------------|---------|
| 2003年~2012年上市(櫃)公司觀察值(公司/年) | 14,584 |
| 樣本排除： | |
| 財務資料不齊全 | (2,447) |
| 產業專家會計師缺失值 | (268) |
| 未揭露審計公費資料 | (5,087) |
| 不符門檻公司篩選標準之觀察值 | (5,777) |
| 跨越前期盈餘門檻公司樣本觀察值 | 1,005 |

而自 2007 年 1 月起，會計師審計公費資訊改由「公開發行公司年報應行記載事項準則」規範，將非審計公費達新台幣五十萬元以上的條件廢除，縮小公費資訊揭露的範圍。2009 年 12 月，「公開發行公司年報應行記載事項準則」進行修訂，規定公司可選擇採級距或個別金額揭露方式，揭露會計師公費資訊，至於揭露的條件則維持不變。並將金額級距訂為 6 級，如表 2 所示：

表 2 審計公費金額級距表

| | |
|---|-----------------------|
| 1 | 低於 2,000 千元 |
| 2 | 2,000 千元(含)~4,000 千元 |
| 3 | 4,000 千元(含)~6,000 千元 |
| 4 | 6,000 千元(含)~8,000 千元 |
| 5 | 8,000 千元(含)~10,000 千元 |
| 6 | 10,000 千元(含)以上 |

資料來源：「公開發行公司年報應行記載事項準則」附表二之四

由表 3 樣本於年度分配情形可知，從 2009 年起樣本有逐漸增加的趨勢，主要由於在 2009 年起公司可選擇採級距或個別金額揭露方式揭露會計師公費資訊，且企業因導入國際財務報導準則而需要積極尋求會計師的協助，以及資訊揭露評鑑系統鼓勵企業自願性揭露會計師公費（廖秀梅等人，2012），因此大幅提高可供分析的研究樣本觀察值。

就表 4 所列產業樣本數分布的比重而言，電子工業共有 508 個樣本觀察值，遠高於其他產業的數量，為各業之冠，占了樣本比例約 50.55%，這和電子業占目前股票市場絕大部分具有相當的關聯，主要是新興的上櫃公司多為電子業而且資料相當齊全，且該比例與電子工業公司家數占有上市(櫃)公司家數之比例一致。此外，來自化學生技醫療和建材營造之樣本所占比例高於其他產業，各為 9.95%、5.47%。

表 3 樣本於年度分布情形

| 年度 | 樣本數 | 百分比 (%) |
|------|------|---------|
| 2003 | 9 | 0.90 |
| 2004 | 12 | 1.19 |
| 2005 | 19 | 1.89 |
| 2006 | 50 | 4.98 |
| 2007 | 91 | 9.05 |
| 2008 | 38 | 3.78 |
| 2009 | 121 | 12.04 |
| 2010 | 246 | 24.48 |
| 2011 | 217 | 21.59 |
| 2012 | 202 | 20.10 |
| 合計 | 1005 | 100.00 |

表 4 樣本於各產業分布情形

| 產業代碼 | 產業別 | 觀察值數 | 百分比 (%) |
|------|--------|------|---------|
| 11 | 水泥工業 | 11 | 1.09 |
| 12 | 食品工業 | 37 | 3.68 |
| 13 | 塑膠工業 | 18 | 1.79 |
| 14 | 紡織工業 | 26 | 2.59 |
| 15 | 電機機械 | 51 | 5.07 |
| 16 | 電器電纜 | 6 | 0.60 |
| 17 | 化學生技醫療 | 100 | 9.95 |
| 18 | 玻璃陶瓷 | 5 | 0.50 |
| 19 | 造紙工業 | 5 | 0.50 |
| 20 | 鋼鐵工業 | 16 | 1.59 |
| 21 | 橡膠工業 | 8 | 0.80 |
| 22 | 汽車工業 | 2 | 0.20 |
| 23 | 電子工業 | 508 | 50.55 |
| 25 | 建材營造 | 55 | 5.47 |
| 26 | 航運 | 16 | 1.59 |
| 27 | 觀光 | 21 | 2.09 |
| 29 | 貿易百貨 | 23 | 2.29 |
| 32 | 文化創意 | 10 | 1.00 |
| 97 | 油氣燃氣 | 18 | 1.79 |
| 99 | 其他 | 69 | 6.87 |
| | 合計 | 1005 | 100.00 |

二、實證模型

本文依循 Roychowdhury (2006)及 Gunny (2010)的研究，建立迴歸模型以探討會計師產業專業及獨立性與實質盈餘管理之關聯性。本文對公司是否具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 之考量，係參考 Davis, Soo, and Trompeter (2009)的研究設計以進行衡量，建立實證模型 (1A) 測試 H1、H2 及 H3：

$$\begin{aligned}
 REM_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 CPASPEC_{it} + \alpha_2 AF_{it} + \alpha_3 INCENTIVE_{it} + \alpha_4 SIZE_{it} + \alpha_5 LEV_{it} \\
 & + \alpha_6 MB_{it} + \alpha_7 \hat{DA}_{it-1} + \alpha_8 AcctFlex_{it} + \sum_{k=2003}^{2011} \alpha_k YEAR_{ki} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \quad (1A)$$

考量公司是否具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*)，可能影響公司管理階層有關會計師審計品質對應計盈餘管理影響之評估，而對實質盈餘管理產生不同的影響，故本文加入向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 分別與測試變數個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 及審計公費取自然對數 (*AF*) 的交乘項，建立實證模型 (1B) 測試 H3-1 及 H3-2：

$$\begin{aligned}
 REM_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 CPASPEC_{it} + \alpha_2 AF_{it} + \alpha_3 INCENTIVE_{it} + \alpha_4 CPASPEC_{it} \\
 & \times INCENTIVE_{it} + \alpha_5 AF_{it} \times INCENTIVE_{it} + \alpha_6 SIZE_{it} + \alpha_7 LEV_{it} \\
 & + \alpha_8 MB_{it} + \alpha_9 \hat{DA}_{it-1} + \alpha_{10} AcctFlex_{it} + \sum_{k=2003}^{2011} \alpha_k YEAR_{ki} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \quad (1B)$$

其中，

- REM_{it} = 分別為第*t*期的標準化異常營業現金流量 (*stdABn_CFO*)、標準化異常生產成本 (*stdABn_PROD*)、標準化異常可裁量支出 (*stdABn_DISEXP*) 及複合實質盈餘管理指標 (*REM_Index*)。
- $CPASPEC_{it}$ = 個別會計師產業專業，個別會計師各產業查核客戶數的市場占有率 (百分比)。
- AF_{it} = 審計公費取自然對數。
- $INCENTIVE_{it}$ = 若第*t*期公司之未裁決盈餘小於前期盈餘為1，否則為0。為公司向上操控應計盈餘誘因之代理變數。
- $SIZE_{it}$ = 第*t*期之公司規模，期初資產總額取自然對數。
- LEV_{it} = 第*t*期之負債比率，期初負債總額占資產總額百分比。
- MB_{it} = 第*t*期之公司成長性，市價對淨值比率。
- \hat{DA}_{it-1} = 第*t*-1期之調整產業平均異常應計數，即異常應計數扣除同年度、同產業之異常應計數平均值。
- $AcctFlex_{it}$ = 第*t*期之公司應計會計彈性，以公司期初營運資產除以銷貨收入之比率取負值。
- $YEAR_{ki}$ = *k*分別為2003至2011，若樣本觀察值之年度是*k*為1，否則為0。

三、變數定義

(一)應變數之衡量

本文依循 Roychowdhury (2006)與 Cohen et al. (2008)有關實質盈餘管理衡量的三項代理變數，分別為異常營業現金流量 (abnormal operating cash flows)、異常生產成本 (abnormal production costs) 及異常可裁量支出 (abnormal discretionary expenses)，並將前述三項代理變數標準化後之合計數，組合成一個複合實質盈餘管理指標 (*REM_Index*)，作為實質盈餘管理的代理變數。

Roychowdhury (2006)認為，管理者可能利用銷貨的操縱、超額生產及削減可裁量支出來從事盈餘管理：

1. 銷貨的操縱：公司藉由賦予銷貨折扣或放寬信用條件來加快銷貨的時機點，依據正的毛利率的假設，提高銷貨會暫時性的增加財務報表上的盈餘。
2. 超額生產：管理者可能利用過度的生產以降低銷貨成本及提高銷貨毛利。但過度生產可能會導致生產成本上升且因超額生產可能會有滯銷問題，公司的持有成本也會隨之提高，導致生產成本提高，並降低營業活動的現金流量。
3. 削減可裁量支出：Roychowdhury (2006)認為，管理者可能透過裁減可裁量支出，包括銷管費用、研究發展費用及廣告費用來避免損失。若公司利用降低可裁量支出的方式以達到盈餘目標，則應該會呈現異常低的可裁量支出。

本文依循 Cohen et al. (2008)估計異常營業現金流量 (*ABn_CFO*)、異常生產成本 (*ABn_PROD*) 及異常可裁量支出 (*ABn_DISEXP*) 來檢視公司實質盈餘管理的程度。以迴歸式(2)估計異常營業現金流量 (*ABn_CFO*)：

$$\frac{CFO_{it}}{A_{it-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{A_{it-1}} + \beta_1 \frac{Sales_{it}}{A_{it-1}} + \beta_2 \frac{\Delta Sales_{it}}{A_{it-1}} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中，

- CFO_{it} = 第 t 期的營業現金流量。
 A_{it-1} = 第 t 期的期初總資產。
 $Sales_{it}$ = 第 t 期的銷貨。
 $\Delta Sales_{it}$ = 第 t 期的銷貨變動數 (第 t 期銷貨 - 第 $t-1$ 期銷貨)。

而異常營業活動現金流量 (*ABn_CFO*) 為迴歸式(2)之估計殘差，其值越大表示公司利用操縱銷貨活動以達到向上操縱盈餘的情況愈低。

以迴歸式(3)估計異常生產成本 (*ABn_PROD*)：

$$\frac{PROD_{it}}{A_{it-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{A_{it-1}} + \beta_1 + \frac{Sales_{it}}{A_{it-1}} + \beta_2 \frac{\Delta Sales_{it}}{A_{it-1}} + \beta_3 \frac{\Delta Sales_{it-1}}{A_{it-1}} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中，

$PROD_{it}$ = 第 t 期的生產成本(以第 t 期銷貨成本加存貨變動數之合計金額決定)。

$\Delta Sales_{it-1}$ = 第 $t-1$ 期的銷貨變動數(第 $t-1$ 期銷貨—第 $t-2$ 期銷貨)。

而異常生產成本 (ABn_PROD) 為迴歸式(3)之估計殘差,其值越大表示公司利用超額生產的方式以達到向上操縱盈餘的情況愈高。

最後,以迴歸式(4)估計異常可裁量支出 (ABn_DISEXP):

$$\frac{DISEXP_{it}}{A_{it-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{A_{it-1}} + \beta \frac{Sales_{it-1}}{A_{it-1}} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中,

$DISEXP_{it}$ = 第 t 期的可裁量支出⁹。

$Sales_{it-1}$ = 第 $t-1$ 期的銷貨。

而異常可裁量支出 (ABn_DISEXP) 為迴歸式(4)之估計殘差,其值越大表示公司利用削減可裁量支出以達到向上操縱盈餘的情況愈低。

本文依循 Cohen et al. (2008), 使用複合實質盈餘管理指標 (REM_Index) 探討實質營業活動盈餘管理的整體效果。複合實質盈餘管理指標為異常營業活動現金流量 (ABn_CFO)、異常生產成本 (ABn_PROD) 及異常可裁量支出 (ABn_DISEXP) 估計數予以標準化後之合計數¹⁰, 作為實質營業活動盈餘管理程度之代理變數。換言之, 複合實質盈餘管理指標 (REM_Index) = -標準化的異常營業現金流量 ($stdABn_CFO$) + 標準化的異常生產成本 ($stdABn_PROD$) - 標準化的異常可裁量支出 ($stdABn_DISEXP$), REM_Index 越高, 代表整體實質營業活動的盈餘管理程度越高。本文預期複合實質盈餘管理指標與標準化後的三項個別指標間的關係, 分別為負向關係、正向關係和負向關係。

此外, 為了提供更豐富的實質盈餘管理相關資訊, 本文除了使用 $stdABn_CFO$ 、 $stdABn_PROD$ 及 $stdABn_DISEXP$ 之迴歸結果與分析, 也同樣提供複合實質盈餘管理指標 (REM_Index) 之迴歸結果, 較高的 $stdABn_CFO$ 與 $stdABn_DISEXP$ 表示公司使用實質盈餘管理的程度較低; 而較高的 $stdABn_PROD$ 表示公司使用實質盈餘管理的程度較高。

(二) 自變數衡量

以往的文獻對於產業專家會計師之衡量大多以門檻判定方式或產業排名方式 (Palmrose, 1986; Craswell et al. 1995; Krishnan, 2003), 如當事務所查核之市場占有率高於某百分比, 即判別該事務所為該產業之產業專家 (Craswell et al., 1995;

⁹ 本文細究 TEJ 資料庫之營業費用明細資料, 定義可裁量支出如下: 可裁量支出=薪資支出+租金+廣告費+研究發展費+權利金及技術+銷貨佣金+包裝+運費及出口費用+其他營業費用。

¹⁰ 標準化=[觀察值-樣本平均數]/樣本標準差。

Ferguson and Stokes, 2002; Casterella, Francis, Lewis, and Walker, 2004)；或是該產業市場占有率前幾名認定該事務所為該產業之產業專家 (Palmrose, 1986; Ferguson, Francis, and Stokes, 2003; DeFond et al., 2000)。然就台灣的審計實務而言，在查核報告上除了具名事務所的名稱外，同時也具有個別會計師之簽名，加以本文推測，公司管理階層考量產業專家會計師於應計盈餘管理之抑制效果時，可能係直接觀察個別會計師同產業客戶數多寡決定，故本文對產業專家會計師之衡量，即以個別會計師為基礎以捕捉公司管理階層對產業專家會計師之認知，直接以個別會計師各產業查核客戶數的市場占有率衡量，未採用一般文獻門檻判定方式以避免主觀選定門檻之問題，其計算方式如下：

$$CPASPEC_{it} = \frac{\sum_{j=1}^{J_k} COMP_{ijk}}{\sum_{i=1}^{I_k} \sum_{j=1}^{J_k} COMP_{ijk}} \times 100 \quad (5)$$

其中，

| | |
|--------------|---------------------------------------|
| $COMP_{ijk}$ | = 產業 k 中，第 i 個個別會計師所查核的第 j 個客戶。 |
| i | = 個別會計師之代碼。 |
| j | = 查核客戶之代碼。 |
| k | = 產業之代碼。 |
| I_k | = 產業 k 中，個別會計師之數量。 |
| J_k | = 產業 k 中，個別會計師簽證之客戶數。 |

本文研究假說二有關會計師審計公費與實質盈餘管理之檢驗，係直接以會計師審計公費為測試變數¹¹。依據 TEJ 提供之審計公費取自然對數 (AF) 進行衡量，若研究樣本係以級距的方式揭露審計公費，則以級距之上下限的平均數取自然對數。

本文研究假說三的測試變數為向上操控應計盈餘誘因 (INCENTIVE)，則參考 Davis et al. (2009) 之作法，將樣本依其未裁決盈餘是否小於前期盈餘，劃分為是否具有向上操控應計盈餘誘因 (INCENTIVE)。若公司之未裁決盈餘小於前期盈餘設為 1，否則為 0。未裁決盈餘係由經期初總資產平減之本期繼續營業部門淨利，扣除本期異常應計數計算而得¹²。

(三) 控制變數之衡量

本文以跨越前期盈餘門檻為公司的特定盈餘管理動機與目的，加以探討當公司預期應計盈餘管理可能因會計師審計品質高低 (會計師產業專業及審計公費)，而可能受到程度不一的限制時，對實質盈餘管理的運用情況。本文於實證模型中，列

¹¹ 我國審計公費資訊之揭露雖因法規要求而產生資料受限的問題，但根據廖秀梅等人 (2012) 的研究結果，此等資料之限制所衍生的結構性變化並不重大，亦即，選擇性樣本可能存有的樣本偏誤性問題可以被忽略。

¹² 異常應計數之計算詳後述前期調整產業平均異常應計數控制變數之說明。

入其餘可能影響公司實質盈餘管理行為之變數並加以控制。彙整相關文獻，本文的控制變數包含：公司規模、負債比率、公司成長性、調整產業平均異常應計數及應計會計彈性。

公司規模 (*SIZE*) 代表相當多的遺漏變數，必須加以控制，以增加模型的正確性 (Becker et al., 1998)。故本文將公司規模列入實證模型中，以期初總資產取自然對數衡量。DeFond and Jiambalvo (1994) 的研究發現，負債比率 (*LEV*) 較高的公司，為避免違反債務契約的規定會從事盈餘管理；而發生財務困難公司可能為了爭取對自己有利的債務條件或履約權益，反而會傾向將會計盈餘調低。故本文將負債比率 (*LEV*) 加以控制，以期初總負債除以期初總資產的百分比衡量。Frankel et al. (2002) 以市價對淨值比來控制公司未來成長機會對裁決性應計數的影響，當公司成長性愈高時，管理者為了達成預期的盈餘目標，會更有誘因去進行盈餘管理。Palepu (1986) 認為成長性較低之公司代表其資產被低估，當公司資產被低估時，較容易發生被收購之情形，為了避免被收購，管理當局較有動機進行盈餘管理，故本文將以公司市價對淨值比衡量公司成長性 (*MB*) 列為實證模型控制變數。

公司管理階層考量運用實質盈餘管理時，可能評估過去與會計師之互動經驗及過去會計師審計品質對應計盈餘管理的可能影響，以預期會計師對公司當期應計盈餘管理的涉入程度。過去文獻大多以裁決性應計項目作為審計品質之代理變數，故本文考慮將前期調整產業平均之異常應計數 (\hat{DA}) 置入實證模型為控制變數，以捕捉公司管理階層考量過去與會計師互動關係之影響所從事的實質盈餘管理行為。

本文依循 Kothari, Leone, and Wasley (2005) 提出 Performance-matched Jones Model 的方式估計異常應計數，以控制績效不同對應計數之影響。總應計數計算方式如下：

$$TA_{it} = \frac{\Delta CA_{it} - \Delta CL_{it} - \Delta Cash_{it} + \Delta STD_{it} - DEP_{it}}{A_{it-1}} \quad (6)$$

其中，

- TA_{it} = 第 t 期總應計項目。
- ΔCA_{it} = 第 t 期流動資產變動數。
- ΔCL_{it} = 第 t 期流動負債變動數。
- $\Delta Cash_{it}$ = 第 t 期現金及約當現金變動數。
- ΔSTD_{it} = 第 t 期一年內到期長期負債變動數。
- DEP_{it} = 第 t 期折舊及攤銷費用。

Performance-matched Jones Model 迴歸式如下：

$$TA_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{A_{it-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta Sales_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_3 \frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_4 ROA_{it} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

其中，

- A_{it-1} = 第 t 期的期初總資產。
 $\Delta Sales_{it}$ = 第 t 期的銷貨變動數（第 t 期銷貨－第 $t-1$ 期銷貨）。
 PPE_{it} = 第 t 期固定資產。
 ROA_{it} = 第 t 期資產報酬率。

考量實質盈餘管理與應計盈餘管理，是盈餘管理的替代選擇方式，參考過去文獻將應計會計彈性 (*AcctFlex*) 納入實證模型為控制變數。Barton and Simko (2002) 提出，應計項目會同時反映在損益表的盈餘及資產負債表的淨資產，資產負債表中的淨營運資產，可捕捉管理者過去對財務報表的樂觀認列與衡量而產生的偏誤，其值反應一部分過去應計盈餘管理的程度。該研究認為，期初淨營運資產與當期營業收入的比率，可以作為過去年度因為樂觀認列所累積應計盈餘管理的代理變數。Ewert and Wagenhofer (2005) 也認為可以利用淨營運資產的高估程度，衡量應計盈餘管理的運用可能性，也可視為利用實質盈餘管理誘因的程度。故本文參考 Barton and Simko (2002) 的做法，以期初淨營運資產除以銷貨收入的比率取負值，作為公司應計盈餘管理能力（即應計會計彈性 (*AcctFlex*)）的代理變數。計算方式如下：

$$AcctFlex_{it} = (-1) \times \frac{NOA_{it-1}}{Sales_{it}} \quad (8)$$

其中，

- NOA_{it-1} = 第 t 期的期初淨營運資產，以期初股東權益減除現金及可變現有價證券，再加上總負債。
 $Sales_{it}$ = 第 t 期的銷貨收入。

最後，本文研究期間橫跨 2003 至 2012，為控制選樣期間各年度的經濟、法規或審計環境之差異，或特殊重大事件對實質盈餘管理的可能影響，並為避免盈餘管理誘因隨時間而變，本文另在實證模型中加入年度虛擬變數 (*YEAR*) 以為控制。

肆、實證結果

本節首先藉由各變數的敘述性統計用以說明本文之樣本特性，其次執行各變數之相關性檢定，藉由相關係數分析作為本文之初步分析。最後，就迴歸模型之實證結果彙整說明，並加以探討敏感性分析之測試結果。

一、敘述性統計分析

表 5 為本文迴歸模型中所有變數的敘述性統計。應變數部分，標準化之異常營業現金流量 (*stdABn_CFO*) 之平均數（中位數）為 0.061(0.056)，標準化之異常生

產成本 (*stdABn_PROD*) 之平均數 (中位數) 為 -0.006(0.084), 標準化之異常可裁量支出 (*stdABn_DISEXP*) 之平均數 (中位數) 為 0.035(-0.167), 複合實質盈餘管理指標 (*REM_Index*) 之平均數 (中位數) 為 -0.103(0.148)。進一步對應變數執行單變量 t 檢定 (結果未列表), 顯示標準化之異常營業現金流量 (*stdABn_CFO*) 顯著異於零 ($p\text{-value}=0.0035$), 表示本文研究樣本整體有運用操縱銷貨活動之實質盈餘管理的傾向。

主要測試變數部分, 個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 之平均數為 3.341, 表示本文之樣本觀察值的個別會計師於各產業的家數市場占有率平均為 3.34%; 審計公費取自然對數 (*AF*) 之平均數 (中位數) 為 7.923(8.006)。向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 之平均數為 0.378, 表示本文之樣本觀察值具有向上操控應計盈餘誘因的占 37.8%。控制變數部分, 公司規模 (*SIZE*) 之平均數 (中位數) 為 15.285(15.182); 負債比率 (*LEV*) 之平均數 (中位數) 為 33.219%(32.260%); 公司成長性 (*MB*) 之平均數 (中位數) 為 1.963(1.630); 前期調整產業平均之異常應計數 (\hat{DA}) 之平均數 (中位數) 為 -0.016(-0.019); 應計會計彈性 (*AcctFlex*) 之平均數 (中位數) 為 -2.035(-1.025)。

觀察表 5 得知, 研究變數存在極端值, 考量樣本極端值對單變量及多變量分析的可能影響, 本文採用 1% Winsorize 的方式處理極端值, 以執行後續的相關分析及迴歸模型分析。

二、相關性檢定

本文將各變數之間的相關性進行分析, 利用 Pearson 及 Spearman 相關係數矩陣來檢定各變數之間的相關性, 以初步了解各變數間的相互影響方向及程度。

本文各變數之相關係數及檢定結果列示於表 6, 右上為 Pearson 相關係數, 左下為 Spearman 相關係數。觀察表 6 相關係數表可知, 實質盈餘管理的四個衡量變數間, 具有符合預期方向之高度顯著相關, *stdABn_CFO*、*stdABn_PROD* 及 *stdABn_DISEXP* 分別與 *REM_Index* 為負相關、正相關及負相關, 與本文設定相符合。進一步觀察實質盈餘變數與各測試變數間之關係顯示, 實質盈餘變數與個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 之關聯, 分別與 *stdABn_PROD* 及 *stdABn_DISEXP* 呈顯著正、負相關, 與預期方向一致。審計公費取自然對數 (*AF*) 與 *stdABn_CFO* 為顯著正相關, 符合審計公費與應計盈餘管理之關聯屬經濟依賴效果之預期; 審計公費取自然對數 (*AF*) 分別與 *stdABn_PROD*、*stdABn_DISEXP* 及 *REM_Index* 三個實質盈餘管理變數呈顯著正、負、正相關, 符合審計公費與應計盈餘管理之關聯屬聲譽維護效果之預期。

表 5 樣本敘述統計量 (n=1005)

| 變數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | Q1 | 中位數 | Q3 | 最大值 |
|----------------------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|--------|
| <i>stdABn_CFO</i> | 0.061 | 0.665 | -4.300 | -0.249 | 0.056 | 0.413 | 4.411 |
| <i>stdABn_PROD</i> | -0.006 | 0.786 | -3.962 | -0.392 | 0.084 | 0.448 | 4.409 |
| <i>stdABn_DISEXP</i> | 0.035 | 0.911 | -2.919 | -0.507 | -0.167 | 0.299 | 6.349 |
| <i>REM_Index</i> | -0.103 | 1.999 | -10.040 | -1.042 | 0.148 | 1.012 | 9.210 |
| <i>CPASPEC</i> | 3.341 | 2.782 | 0.500 | 1.500 | 2.400 | 4.030 | 14.280 |
| <i>AF</i> | 7.923 | 0.541 | 6.363 | 7.601 | 8.006 | 8.183 | 9.578 |
| <i>INCENTIVE</i> | 0.378 | 0.485 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 |
| <i>SIZE</i> | 15.283 | 1.289 | 11.908 | 14.381 | 15.182 | 16.002 | 21.147 |
| <i>LEV</i> | 33.219 | 15.365 | 0.510 | 21.370 | 32.260 | 43.630 | 82.530 |
| <i>MB</i> | 1.963 | 1.399 | 0.240 | 1.100 | 1.630 | 2.360 | 14.610 |
| \hat{DA} | -0.016 | 0.710 | -2.645 | -0.132 | -0.019 | 0.082 | 14.548 |
| <i>AcctFlex</i> | -2.035 | 5.465 | -110.989 | -1.747 | -1.025 | -0.666 | -0.117 |

註：*stdABn_CFO*：標準化後異常營業現金流量，採用 Cohen et al. (2008)的作法，利用殘差估計異常營業現金流量 (*ABn_CFO*) 再予以標準化；*stdABn_PROD*：標準化後異常生產成本，採用 Cohen et al. (2008)的作法，利用殘差估計異常生產成本 (*ABn_PROD*) 再予以標準化；*stdABn_DISEXP*：標準化後異常可裁量支出，採用 Cohen et al. (2008)的作法，利用殘差估計異常可裁量支出 (*ABn_DISEXP*) 再予以標準化；*REM_Index*：複合實質盈餘管理指標，為異常營業活動現金流量 (*ABn_CFO*)、異常生產成本 (*ABn_PROD*) 及異常可裁量支出 (*ABn_DISEXP*) 估計數予以標準化後之合計數。換言之，複合實質盈餘管理指標 (*REM_Index*) = 標準化的異常營業現金流量 (*stdABn_CFO*) + 標準化的異常生產成本 (*stdABn_PROD*) - 標準化的異常可裁量支出 (*stdABn_DISEXP*)；*CPASPEC*：個別會計師產業專業，個別會計師各產業查核客戶數的市場占有率 (百分比)；*AF*：審計公費取自然對數；*INCENTIVE*：公司之未裁決盈餘小於前期盈餘為 1，否則為 0；*SIZE*：公司規模，以公司年底總資產取自然對數；*LEV*：負債比率，以公司年底總負債除以年底總資產的百分比；*MB*：公司成長性，市價對淨值比； \hat{DA} ：前期之調整產業平均異常應計數，即異常應計數扣除同年度、同產業之異常應計數平均值；*AcctFlex*：公司之應計會計彈性，以公司期初營運資產除以銷貨收入之比率取負值。

向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與實質盈餘管理呈顯著的高度正相關 (相關程度至少為 0.2)，顯示公司若具有向上操控應計盈餘誘因，於當期會計期間也運用較多之實質盈餘管理向上操縱盈餘，與本文假說三對向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與實質盈餘管理關聯性之推論相反。據此單變量關係檢定結果顯示，對具有向上操控應計盈餘誘因之公司而言，隱含有強烈向上操縱盈餘之動機，於平時即陸續大量運用向上之實質盈餘管理，而其實現結果卻仍未達至盈餘管理目標，最終仍須透過裁決性應計項目跨越前期盈餘。

公司規模 (*SIZE*) 愈大、負債比率 (*LEV*) 愈高，整體而言公司運用較多的實質盈餘管理向上操縱盈餘；公司成長性 (*MB*) 愈高，整體而言公司在實質盈餘管理的運用上，呈現顯著向下操縱盈餘的傾向；前期調整產業平均之異常應計數 (*DA*) 愈大，整體而言公司運用較多的實質盈餘管理向上操縱盈餘；應計會計彈性 (*AcctFlex*) 愈大，公司當期應計盈餘管理的可運用彈性較大，整體而言與公司的實質盈餘管理呈現顯著負相關。

至於自變數彼此間之相關，審計公費取自然對數 (*AF*) 與公司規模 (*SIZE*) 呈高度顯著正相關，其餘各自變數間未呈現高度相關。向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 在 Pearson 相關不具顯著關聯、Spearman 相關則為顯著負相關，顯示個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 對應計盈餘管理有抑制作用。向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與審計公費取自然對數 (*AF*) 間則不具顯著關聯。

三、實證結果分析

表 7 列示本文迴歸模型的實證測試結果。Panel A 係根據實證模型 (1A) 有關 H1、H2 及 H3 之測試結果。有關假說一的檢驗，個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 僅與異常營業活動現金流量 (*stdABn_CFO*) 的迴歸式係數顯著為負 (第(1)欄 $\alpha_1 = -0.010$, p 值 = 0.0883)，與其餘實質盈餘管理變數則不具顯著關聯性 (第(2)、(3)及(4)欄 *CPASPEC* 的迴歸係數皆不顯著)。顯示，公司管理階層評估產業專家會計師對應計盈餘管理的可能影響後，公司僅顯著運用安排銷貨之向上實質盈餘管理，未顯著採用其他兩種活動之實質盈餘管理。整體而言，本文 H1 於銷貨活動之實質盈餘管理獲實證支持。

有關假說二的測試結果，審計公費 (*AF*) 分別與異常營業活動現金流量 (*stdABn_CFO*)、標準化之異常生產成本 (*stdABn_PROD*) 及標準化之異常可裁量支出 (*stdABn_DISEXP*) 未呈顯著關聯性 (第(1)、(2)及(3)欄 *AF* 的迴歸係數皆不顯著)；但審計公費 (*AF*) 與複合實質盈餘管理指標 (*REM_Index*) 呈顯著負向關聯 (第(4)欄 $\alpha_2 = -0.181$, p 值 = 0.1087)。顯示，公司管理階層考量已給付會計師較高的審計公費，預期會計師與公司間可能因具有較高的經濟依存度，公司應較易於透過應計盈餘管理方式遂行其盈餘管理目標，將降低公司對實質盈餘管理的整體運用程度，本文 H2 獲實證支持。

表 6 相關係數表

| 變數 | <i>stdABn_ CFO</i> | <i>stdABn_ PROD</i> | <i>stdABn_ DISEXP</i> | <i>REM_ Index</i> | <i>CPASPEC</i> | <i>AF</i> | <i>INCEN- TIVE</i> | <i>SIZE</i> | <i>LEV</i> | <i>MB</i> | \hat{DA} | <i>AcctFlex</i> |
|---------------------------|------------------------|-------------------------|---------------------------|-----------------------|----------------|-----------|------------------------|-------------|------------|-----------|------------|-----------------|
| <i>stdABn_ CFO</i> | | -0.617*** | 0.292*** | -0.714*** | -0.023 | 0.052** | -0.460*** | -0.008 | -0.257*** | 0.282*** | -0.262*** | 0.133*** |
| <i>stdABn_ PROD</i> | -0.612*** | | -0.772*** | 0.950*** | 0.084*** | 0.148*** | 0.300*** | 0.331*** | 0.275*** | -0.437*** | 0.176*** | -0.179*** |
| <i>stdABn_ DISEXP</i> | 0.336*** | -0.719*** | | -0.850*** | -0.074** | -0.120*** | -0.212*** | -0.296*** | -0.043 | 0.290*** | -0.092*** | 0.184*** |
| <i>REM_ Index</i> | -0.737*** | 0.933*** | -0.815*** | | 0.074 | 0.092*** | 0.368*** | 0.263*** | 0.212*** | -0.393*** | 0.200*** | -0.197*** |
| <i>CPASPEC</i> | -0.020 | 0.066** | -0.049 | 0.051 | | 0.069** | -0.048 | 0.202*** | 0.048 | 0.022 | 0.005 | -0.099*** |
| <i>AF</i> | 0.026 | 0.174*** | -0.090*** | 0.104*** | 0.076** | | 0.003 | 0.637*** | 0.183*** | 0.045 | 0.021 | 0.039 |
| <i>INCENTIVE</i> | -0.476*** | 0.307*** | -0.258*** | 0.393*** | -0.055* | 0.006 | | 0.058* | 0.195*** | -0.060* | 0.230*** | -0.021 |
| <i>SIZE</i> | -0.026 | 0.390*** | -0.362*** | 0.312*** | 0.183*** | 0.600*** | 0.055* | | 0.228*** | -0.014 | 0.032 | -0.107*** |
| <i>LEV</i> | -0.233*** | 0.272*** | -0.108*** | 0.228*** | 0.051 | 0.190*** | 0.185*** | 0.228*** | | -0.003 | 0.152*** | 0.124*** |
| <i>MB</i> | 0.270*** | -0.384*** | 0.191*** | -0.335*** | -0.021 | 0.043 | -0.058* | -0.016 | -0.012 | | -0.058* | 0.137*** |
| \hat{DA} | -0.266*** | 0.225*** | -0.122*** | 0.232*** | 0.008 | 0.045 | 0.277*** | 0.070** | 0.129*** | -0.071** | | -0.056* |
| <i>AcctFlex</i> | 0.068** | -0.166*** | 0.226*** | -0.191*** | -0.038 | 0.032 | 0.190*** | -0.119*** | 0.211*** | 0.292*** | 0.059* | |

1. 變數定義及說明同表 5。
2. 右上方為 Pearson 相關係數，左下方為 Spearman 相關係數。
3. ***、**與*分別代表 1%、5%與 10%的顯著水準。

有關假說三的測試結果，向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與向上實質盈餘管理整體呈正向關聯 (第(1)、(2)、(3)及(4)欄 α_3 分別為-0.458、0.301、-0.291、1.064， p 值皆小於 0.001)，與研究假說三的預期相反。顯示，當公司意欲跨越前期盈餘門檻，在具有向上操控應計盈餘誘因的情況下，隱含公司受到強烈向上操縱盈餘誘因之驅使，將於會計期間同時運用向上實質盈餘管理，但可能實質盈餘管理的實現結果未如預期，至最後仍須透過裁決應計項目向上管理盈餘 (如 Roychowdhury, 2006 所述)，並未呈現如過去文獻所提應計盈餘管理與實質盈餘管理間之抵換關係 (如 Zang, 2012)。

表 7 Panel B 係根據實證模型 (1B) 有關假說三之一及三之二的實證結果，即觀察並分析向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*)，分別與個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 及審計公費 (*AF*) 之交互作用測試結果。向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與個別會計師產業專業 (*CPASPEC*)，僅對異常營業活動現金流量 (*stdABn_CFO*) 具顯著交互作用 (第(1)欄 $\alpha_4=0.020$ ， p 值=0.089)，顯示，就具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 的公司而言，公司管理階層考量個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 對應計盈餘管理的可能抑制效果後，運用調整銷貨活動的向上實質盈餘管理的程度較低，整體而言不符 H3-1 的預期。進一步探討可知，就不具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE=0*) 的公司而言，個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 僅與標準化之異常營業活動現金流量 (*stdABn_CFO*) 呈顯著負向關係 (第(1)欄 $\alpha_1=-0.016$ ， p 值=0.018)，顯示不具有向上操控應計盈餘誘因之公司，其管理階層考量產業專家會計師將抑制其應計盈餘管理，引發其運用調整銷貨活動的向上實質盈餘管理，且其實現結果已跨越前期盈餘門檻。而對具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE=1*) 的公司而言，個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 與實質盈餘管理不具顯著關聯性 (第(1)至(4)欄有關 $\alpha_1+\alpha_4=0$ 之檢定皆不顯著)，顯示該群公司管理階層對會計師產業專業於應計盈餘管理抑制效果之考量，未顯著影響對實質盈餘管理的運用。此結果隱含，產業專家會計師與實質盈餘管理整體不具顯著關聯，效果主要由具有向上操控應計盈餘誘因的公司引發。

有關 H3-2 的測試結果，向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與審計公費 (*AF*)，分別對標準化之異常生產成本 (*stdABn_PROD*)、標準化之異常可裁量支出 (*stdABn_DISEXP*) 及複合實質盈餘管理指標 (*REM_Index*) 具顯著交互作用 (第(2)欄的 $\alpha_5=0.128$ ， p 值=0.06；第(3)欄的 $\alpha_5=-0.211$ ， p 值=0.0157；第(4)欄的 $\alpha_5=0.373$ ， p 值=0.0329)，顯示，就具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 的公司而言，運用超額生產及可裁量支出等實際活動的向上實質盈餘管理的程度，隨著給付較高的審計公費 (*AF*) 而遞增，整體而言不符 H3-2 的預期。進一步探討可知，就不具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE=0*) 的公司而言，審計公費 (*AF*) 分別與標準化之異常生產成本 (*stdABn_PROD*)、標準化之異常可裁量支出 (*stdABn_DISEXP*) 及複合實質盈餘管理指標 (*REM_Index*) 呈顯著負、正、負的關聯 (第(2)欄 $\alpha_2=-0.108$ ， p 值=0.04；第(3)欄 $\alpha_2=0.162$ ， p 值=0.0142；第(4)欄 $\alpha_2=-0.331$ ， p 值=0.0129)，顯

示不具向上操控應計盈餘誘因的公司，管理階層預期較高的審計公費，將造成會計師與公司間存在較高程度的經濟依存度，較容易透過應計盈餘管理方式遂行其盈餘管理目標，將減少藉由超額生產及可裁量支出等實際活動的向上實質盈餘管理。而對具有向上操控應計盈餘誘因 ($INCENTIVE=1$) 的公司而言，審計公費 (AF) 與實質盈餘管理不具顯著關聯性 (第(1)至(4)欄有關 $\alpha_2+\alpha_5=0$ 之檢定皆不顯著)，顯示該群公司管理階層有關審計公費多寡與應計盈餘管理之關聯，不影響其對實質盈餘管理之運用。此結果隱含，審計公費與實質盈餘管理的顯著負相關，效果主要由不具有向上操控應計盈餘誘因的公司引發。

其餘控制變數部分，整體而言，公司規模 ($SIZE$)、負債比率 (LEV) 與實質盈餘管理呈正向關係，表示規模愈大、負債比率愈高的公司，會傾向從事實質盈餘管理。公司成長性 (MB) 與實質盈餘管理呈負向關係，表示成長性較低之公司，愈傾向從事實質盈餘管理向上操縱盈餘。前期調整產業平均之異常應計數 (\hat{DA}) 與實質盈餘管理整體呈正向關係，表示公司考量前期經會計師調整後之裁決性應計項目若愈高，本期傾向從事較多的實質盈餘管理。應計會計彈性 ($AcctFlex$) 愈高，對應計盈餘管理的可運用程度較高，整體傾向從事向下實質盈餘管理。

四、敏感性分析

(一) 產業專家會計師的不同衡量

本文考量公司管理階層對會計師產業專業的直接觀察，採用個別會計師為基礎以查核客戶數之市占率進行衡量。但過去文獻對於產業專家會計師有許多不同的衡量方式，為確認產業專家會計師的實證測試結果，不因衡量方式不同而有異，並基於對照目的，本文另依循 Krishnan (2003) 採用各會計師事務所的市場占有率作為產業專家會計師之衡量，分別以查核客戶之銷貨收入總額、查核客戶數計算市占率¹³，並採門檻判定方式將各產業中市場占有率達 20% 者定義為產業專家會計師，重新執行分析，重行分析之結果列於表 8。

整體而言，產業專家會計師 ($SPECLST$) 與實質盈餘管理不具顯著關聯性 (有關 $\alpha_1+\alpha_4=0$ 之檢定皆不顯著)，整體而言，本文 H1 未獲得實證支持。產業專家與向上操控應計盈餘誘因間 ($INCENTIVE$)，對實質盈餘管理不存在顯著的交互作用，跟表 7 之結果有異。但對不具有向上操控應計盈餘誘因 ($INCENTIVE=0$) 的公司而言，產業專家會計師 ($SPECLST$) 與標準化之異常營業活動現金流量 ($stdABn_CFO$) 呈顯著正向關係 (達 5% 顯著水準)、與標準化之異常可裁量支出 ($stdABn_DISEXP$) 呈顯著負向關係 (達 5% 顯著水準)，跟表 7 之結果有異。對具有向上操控應計盈餘誘因 ($INCENTIVE=1$) 的公司而言，產業專家會計師與實質盈餘管理不具顯著關聯性 (有關 $\alpha_1+\alpha_4=0$ 之檢定皆不顯著)。

¹³ 使用查核客戶數為基礎可以避免僅查核大客戶 (即受查客戶擁有較高的銷貨收入) 者容易被列為產業專家會計師之偏誤 (Balsam et al., 2003)，若該簽證會計師事務所對於許多同產業之小規模的客戶進行查核而建立相當之專業知識，則使用查核客戶數作為基礎較能辨認出此類產業專家會計師。

表 7 會計師產業專業、審計公費與實質盈餘管理關聯性分析

Panel A: 實證模型(1A) 有關研究假說一、二及三之測試結果

$$\begin{aligned}
 REM_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 CPASPEC_{it} + \alpha_2 AF_{it} + \alpha_3 INCENTIVE_{it} + \alpha_4 SIZE_{it} + \alpha_5 LEV_{it} + \alpha_6 MB_{it} + \alpha_7 \hat{DA}_{it-1} + \alpha_8 AcctFlex_{it} \\
 & + \sum_{k=2003}^{2011} \alpha_k YEAR_{ki} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned}
 \tag{1A}$$

| 自變數 | (1) | | (2) | | (3) | | (4) | |
|----------------------------|-------------------|-----------|--------------------|------------|----------------------|-----------|------------------|------------|
| | <i>stdABn_CFO</i> | | <i>stdABn_PROD</i> | | <i>stdABn_DISEXP</i> | | <i>REM_Index</i> | |
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| <i>Intercept</i> | -0.378 | -1.590 | -2.102 | -7.550*** | 2.273 | 6.330*** | -3.873 | -5.380*** |
| <i>CPASPEC</i> | -0.010 | -1.710* | 0.009 | 1.310 | -0.008 | -0.910 | 0.027 | 1.570 |
| <i>AF</i> | 0.038 | 1.010 | -0.056 | -1.290 | 0.078 | 1.380 | -0.181 | -1.610* |
| <i>INCENTIVE</i> | -0.458 | -13.91*** | 0.301 | 7.840*** | -0.291 | -5.860*** | 1.064 | 10.690*** |
| <i>SIZE</i> | 0.031 | 1.880* | 0.164 | 8.490*** | -0.203 | -8.120*** | 0.331 | 6.600*** |
| <i>LEV</i> | -0.008 | -7.310*** | 0.008 | 6.500*** | 0.003 | 1.760* | 0.014 | 4.240*** |
| <i>MB</i> | 0.120 | 9.360*** | -0.244 | -16.280*** | 0.177 | 9.160*** | -0.537 | -13.860*** |
| \hat{DA} | -0.218 | -3.370*** | 0.149 | 1.980** | 0.034 | 0.350 | 0.351 | 1.800* |
| <i>AcctFlex</i> | 0.025 | 4.390*** | -0.027 | -4.140*** | 0.033 | 3.870*** | -0.086 | -5.020*** |
| <i>YEAR₂₀₀₃</i> | 0.273 | 1.650* | -0.127 | -0.660 | -0.041 | -0.160 | -0.384 | -0.770 |
| <i>YEAR₂₀₀₄</i> | -0.155 | -1.080 | -0.021 | -0.120 | -0.324 | -1.500 | 0.444 | 1.030 |
| <i>YEAR₂₀₀₅</i> | -0.038 | -0.330 | -0.064 | -0.480 | -0.026 | -0.150 | 0.002 | 0.010 |
| <i>YEAR₂₀₀₆</i> | -0.101 | -1.330 | 0.131 | 1.480 | -0.152 | -1.330 | 0.393 | 1.710* |

表 7 會計師產業專業、審計公費與實質盈餘管理關聯性分析 (續)

| 自變數 | (1) | | (2) | | (3) | | (4) | |
|-----------------------------|-------------------|-----------|--------------------|---------|----------------------|-----------|------------------|----------|
| | <i>stdABn_CFO</i> | | <i>stdABn_PROD</i> | | <i>stdABn_DISEXP</i> | | <i>REM_Index</i> | |
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₇ | -0.052 | -0.850 | 0.134 | 1.880* | -0.253 | -2.760*** | 0.433 | 2.350** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₈ | 0.036 | 0.410 | -0.039 | -0.390 | -0.013 | -0.100 | -0.085 | -0.330 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₉ | 0.057 | 0.960 | -0.002 | -0.030 | 0.223 | 2.510** | -0.283 | -1.590 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₁₀ | -0.179 | -3.880*** | 0.132 | 2.450** | -0.097 | -1.400 | 0.406 | 2.910*** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₁₁ | -0.083 | -1.760* | -0.004 | -0.070 | 0.104 | 1.460 | -0.025 | -0.180 |
| N | 1005 | | 1005 | | 1005 | | 1005 | |
| F 值 | 33.04*** | | 40.69*** | | 18.82*** | | 36.36*** | |
| Adj-R ² | 0.352 | | 0.402 | | 0.232 | | 0.375 | |

表 7 會計師產業專業、審計公費與實質盈餘管理關聯性分析 (續)

Panel B: 實證模型(1B) 有關研究假說三之一及三之二之測試結果

$$\begin{aligned}
 REM_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 CPASPEC_{it} + \alpha_2 AF_{it} + \alpha_3 INCENTIVE_{it} + \alpha_4 CPASPEC_{it} \times INCENTIVE_{it} + \alpha_5 AF_{it} \times INCENTIVE_{it} \\
 & + \alpha_6 SIZE_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 MB_{it} + \alpha_9 \hat{DA}_{it-1} + \alpha_{10} AcctFlex_{it} + \sum_{k=2003}^{2011} \alpha_k YEAR_{ki} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned}
 \tag{1B}$$

| 自變數 | (1) | | (2) | | (3) | | (4) | |
|-----------------------------------|-------------------|-----------|--------------------|------------|----------------------|-----------|------------------|------------|
| | <i>stdABn_CFO</i> | | <i>stdABn_PROD</i> | | <i>stdABn_DISEXP</i> | | <i>REM_Index</i> | |
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| <i>Intercept</i> | -0.513 | -1.700* | -1.681 | -4.780*** | 1.597 | 3.520*** | -2.688 | -2.950*** |
| <i>CPASPEC</i> | -0.016 | -2.370** | 0.006 | 0.730 | -0.007 | -0.710 | 0.030 | 1.450 |
| <i>AF</i> | 0.057 | 1.290 | -0.108 | -2.110** | 0.162 | 2.460** | -0.331 | -2.490** |
| <i>INCENTIVE</i> | -0.139 | -0.300 | -0.743 | -1.390 | 1.384 | 2.010** | -1.862 | -1.350 |
| <i>CPASPEC</i> × <i>INCENTIVE</i> | 0.020 | 1.700* | 0.008 | 0.620 | -0.002 | -0.090 | -0.009 | -0.270 |
| <i>AF</i> × <i>INCENTIVE</i> | -0.049 | -0.840 | 0.128 | 1.900** | -0.211 | -2.420** | 0.373 | 2.140** |
| <i>SIZE</i> | 0.032 | 1.920* | 0.164 | 8.480*** | -0.202 | -8.100*** | 0.329 | 6.570*** |
| <i>LEV</i> | -0.008 | -7.420*** | 0.008 | 6.540*** | 0.003 | 1.650* | 0.014 | 4.350*** |
| <i>MB</i> | 0.120 | 9.370*** | -0.243 | -16.250*** | 0.176 | 9.130*** | -0.536 | -13.840*** |
| \hat{DA} | -0.216 | -3.340*** | 0.146 | 1.940* | 0.040 | 0.410 | 0.341 | 1.750* |
| <i>AcctFlex</i> | 0.026 | 4.510*** | -0.028 | -4.200*** | 0.034 | 3.990*** | -0.088 | -5.140*** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₃ | 0.280 | 1.700* | -0.108 | -0.560 | -0.064 | -0.260 | -0.351 | -0.700 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₄ | -0.153 | -1.070 | -0.023 | -0.140 | -0.320 | -1.490 | 0.436 | 1.010 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₅ | -0.034 | -0.290 | -0.069 | -0.510 | -0.017 | -0.100 | -0.016 | -0.040 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₆ | -0.100 | -1.310 | 0.130 | 1.470 | -0.149 | -1.300 | 0.387 | 1.690 |

表 7 會計師產業專業、審計公費與實質盈餘管理關聯性分析 (續)

| 自變數 | (1) | | (2) | | (3) | | (4) | |
|--------------------------------|-------------------|-----------|--------------------|----------|----------------------|-----------|------------------|----------|
| | <i>stdABn_CFO</i> | | <i>stdABn_PROD</i> | | <i>stdABn_DISEXP</i> | | <i>REM_Index</i> | |
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₇ | -0.047 | -0.770 | 0.138 | 1.940* | -0.257 | -2.800*** | 0.437 | 2.370** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₈ | 0.039 | 0.450 | -0.041 | -0.410 | -0.009 | -0.070 | -0.094 | -0.360 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₉ | 0.055 | 0.920 | -0.002 | -0.030 | 0.222 | 2.500** | -0.280 | -1.570 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₁₀ | -0.175 | -3.790*** | 0.134 | 2.490*** | -0.098 | -1.410 | 0.405 | 2.910*** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₁₁ | -0.081 | -1.720* | -0.008 | -0.140 | 0.110 | 1.560 | -0.037 | -0.260 |
| N | 1005 | | 1005 | | 1005 | | 1005 | |
| F 值 | 29.78*** | | 36.71*** | | 17.22*** | | 32.86*** | |
| Adj-R ² | 0.353 | | 0.403 | | 0.235 | | 0.376 | |
| | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 |
| <i>CPASPEC</i> | | | | | | | | |
| $\alpha_1=\alpha_4=0$ | 2.91 | 0.055* | 1.06 | 0.348 | 0.42 | 0.654 | 1.28 | 0.279 |
| $\alpha_1+\alpha_4=0$ | 0.15 | 0.703 | 1.63 | 0.203 | 0.37 | 0.543 | 0.50 | 0.480 |
| <i>AF</i> | | | | | | | | |
| $\alpha_2=\alpha_5=0$ | 0.85 | 0.429 | 2.65 | 0.071* | 3.89 | 0.021** | 3.57 | 0.028** |
| $\alpha_2+\alpha_5=0$ | 0.03 | 0.873 | 0.12 | 0.733 | 0.40 | 0.529 | 0.08 | 0.783 |
| $\alpha_3=\alpha_4=\alpha_5=0$ | 65.71 | 0.000*** | 21.91 | 0.000*** | 13.47 | 0.000*** | 39.73 | 0.000*** |

1. 變數定義及說明同表 5。

2. ***、**與*分別代表 1%、5%與 10%的顯著水準。

3. $\alpha_1=\alpha_4=0$ ：在測試個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性； $\alpha_1+\alpha_4=0$ ：在測試於具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 公司中，個別會計師產業專業 (*CPASPEC*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性； $\alpha_2=\alpha_5=0$ ：在測試審計公費 (*AF*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性； $\alpha_2+\alpha_5=0$ ：在測試於具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 公司中，公費 (*AF*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性； $\alpha_3=\alpha_4=\alpha_5=0$ ：在測試向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性。

表 8 會計師產業專業、審計公費與實質盈餘管理之敏感性測試

Panel A: 產專以各會計師事務所查核客戶銷貨收入市占率的 20% 門檻衡量

$$REM_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SPECLST_{it} + \alpha_2 AF_{it} + \alpha_3 INCENTIVE_{it} + \alpha_4 SPECLST_{it} \times INCENTIVE_{it} + \alpha_5 AF_{it} \times INCENTIVE_{it} + \alpha_6 SIZE_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 MB_{it} + \alpha_9 \hat{DA}_{it-1} + \alpha_{10} AcctFlex_{it} + \sum_{k=2003}^{2011} \alpha_k YEAR_{ki} + \varepsilon_{it}$$

| 自變數 | (1) | | (2) | | (3) | | (4) | |
|-----------------------------------|-------------------|-----------|--------------------|------------|----------------------|-----------|------------------|------------|
| | <i>stdABn_CFO</i> | | <i>stdABn_PROD</i> | | <i>stdABn_DISEXP</i> | | <i>REM_Index</i> | |
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| <i>Intercept</i> | -0.434 | -1.430 | -1.698 | -4.780*** | 1.513 | 3.310*** | -2.716 | -2.960*** |
| <i>SPECLST</i> | 0.062 | 1.540 | -0.003 | -0.060 | -0.097 | -1.620* | 0.016 | 0.130 |
| <i>AF</i> | 0.047 | 1.060 | -0.113 | -2.180** | 0.186 | 2.780*** | -0.347 | -2.580*** |
| <i>INCENTIVE</i> | -0.199 | -0.430 | -0.717 | -1.320 | 1.465 | 2.100** | -1.845 | -1.320 |
| <i>SPECLST</i> × <i>INCENTIVE</i> | -0.068 | -1.030 | 0.025 | 0.320 | 0.075 | 0.760 | 0.028 | 0.140 |
| <i>AF</i> × <i>INCENTIVE</i> | -0.027 | -0.460 | 0.126 | 1.820* | -0.226 | -2.540*** | 0.363 | 2.030** |
| <i>SIZE</i> | 0.026 | 1.570 | 0.169 | 8.880*** | -0.206 | -8.430*** | 0.345 | 7.010*** |
| <i>LEV</i> | -0.008 | -7.340*** | 0.008 | 6.610*** | 0.003 | 1.600 | 0.014 | 4.370*** |
| <i>MB</i> | 0.119 | 9.200*** | -0.243 | -16.140*** | 0.176 | 9.100*** | -0.534 | -13.710*** |
| \hat{DA} | -0.218 | -3.350*** | 0.147 | 1.930* | 0.037 | 0.380 | 0.346 | 1.760* |
| <i>AcctFlex</i> | 0.025 | 4.480*** | -0.029 | -4.350*** | 0.035 | 4.170*** | -0.090 | -5.270*** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₃ | 0.276 | 1.670* | -0.126 | -0.650 | -0.046 | -0.180 | -0.382 | -0.770 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₄ | -0.162 | -1.130 | -0.028 | -0.170 | -0.298 | -1.380 | 0.420 | 0.970 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₅ | -0.041 | -0.350 | -0.070 | -0.520 | -0.011 | -0.060 | -0.014 | -0.040 |

表 8 會計師產業專業、審計公費與實質盈餘管理之敏感性測試 (續)

| 自變數 | (1) | | (2) | | (3) | | (4) | |
|--------------------------------|-------------------|-----------|--------------------|---------|----------------------|-----------|------------------|----------|
| | <i>stdABn_CFO</i> | | <i>stdABn_PROD</i> | | <i>stdABn_DISEXP</i> | | <i>REM_Index</i> | |
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₆ | -0.101 | -1.330 | 0.132 | 1.490 | -0.155 | -1.360 | 0.396 | 1.730* |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₇ | -0.055 | -0.900 | 0.136 | 1.910* | -0.251 | -2.740*** | 0.437 | 2.370** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₈ | 0.017 | 0.200 | -0.032 | -0.320 | -0.004 | -0.030 | -0.065 | -0.250 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₉ | 0.060 | 1.020 | 0.002 | 0.030 | 0.208 | 2.340** | -0.270 | -1.510 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₁₀ | -0.177 | -3.810*** | 0.132 | 2.450** | -0.100 | -1.440 | 0.405 | 2.900*** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₁₁ | -0.081 | -1.720* | -0.007 | -0.130 | 0.108 | 1.530 | -0.035 | -0.250 |
| N | 1005 | | 1005 | | 1005 | | 1005 | |
| F 值 | 29.50*** | | 36.53*** | | 17.35*** | | 32.64*** | |
| Adj-R ² | 0.350 | | 0.402 | | 0.236 | | 0.375 | |
| | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 |
| <i>SPECLST</i> | | | | | | | | |
| $\alpha_1=\alpha_4=0$ | 1.20 | 0.302 | 0.06 | 0.938 | 1.35 | 0.261 | 0.05 | 0.956 |
| $\alpha_1+\alpha_4=0$ | 0.01 | 0.906 | 0.12 | 0.725 | 0.08 | 0.784 | 0.07 | 0.785 |
| <i>AF</i> | | | | | | | | |
| $\alpha_2=\alpha_5=0$ | 0.57 | 0.564 | 2.69 | 0.068* | 4.67 | 0.010*** | 3.65 | 0.026** |
| $\alpha_2+\alpha_5=0$ | 0.15 | 0.701 | 0.04 | 0.834 | 0.27 | 0.606 | 0.01 | 0.919 |
| $\alpha_3=\alpha_4=\alpha_5=0$ | 64.48 | 0.000*** | 21.36 | 0.000 | 13.25 | 0.000*** | 38.93 | 0.000*** |

表 8 會計師產業專業、審計公費與實質盈餘管理之敏感性測試 (續)

Panel B: 產專以各會計師事務所查核客戶數市占率的 20% 門檻衡量

$$REM_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 SPECLST_{it} + \alpha_2 AF_{it} + \alpha_3 INCENTIVE_{it} + \alpha_4 SPECLST_{it} \times INCENTIVE_{it} + \alpha_5 AF_{it} \times INCENTIVE_{it} + \alpha_6 SIZE_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 MB_{it} + \alpha_9 \hat{DA}_{it-1} + \alpha_{10} AcctFlex_{it} + \sum_{k=2003}^{2011} \alpha_k YEAR_{ki} + \varepsilon_{it}$$

| 自變數 | (1) | | (2) | | (3) | | (4) | |
|-----------------------------------|-------------------|-----------|--------------------|------------|----------------------|-----------|------------------|------------|
| | <i>stdABn_CFO</i> | | <i>stdABn_PROD</i> | | <i>stdABn_DISEXP</i> | | <i>REM_Index</i> | |
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| <i>Intercept</i> | -0.403 | -1.320 | -1.701 | -4.780*** | 1.479 | 3.230*** | -2.710 | -2.940*** |
| <i>SPECLST</i> | 0.090 | 2.000** | -0.003 | -0.070 | -0.127 | -1.880* | 0.022 | 0.160 |
| <i>AF</i> | 0.038 | 0.850 | -0.114 | -2.160** | 0.197 | 2.910*** | -0.351 | -2.570*** |
| <i>INCENTIVE</i> | -0.242 | -0.520 | -0.698 | -1.290 | 1.509 | 2.160** | -1.843 | -1.310 |
| <i>SPECLST</i> × <i>INCENTIVE</i> | -0.108 | -1.480 | 0.041 | 0.480 | 0.119 | 1.090 | 0.027 | 0.120 |
| <i>AF</i> × <i>INCENTIVE</i> | -0.017 | -0.280 | 0.122 | 1.740* | -0.237 | -2.640*** | 0.363 | 2.000** |
| <i>SIZE</i> | 0.026 | 1.600 | 0.170 | 8.880*** | -0.207 | -8.460*** | 0.346 | 7.000*** |
| <i>LEV</i> | -0.008 | -7.290*** | 0.008 | 6.610*** | 0.002 | 1.550 | 0.014 | 4.380*** |
| <i>MB</i> | 0.118 | 9.110*** | -0.243 | -16.100*** | 0.177 | 9.130*** | -0.534 | -13.670*** |
| \hat{DA} | -0.214 | -3.300*** | 0.148 | 1.950* | 0.030 | 0.310 | 0.350 | 1.790* |
| <i>AcctFlex</i> | 0.025 | 4.510*** | -0.029 | -4.360*** | 0.035 | 4.140*** | -0.090 | -5.270*** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₃ | 0.280 | 1.690* | -0.127 | -0.660 | -0.052 | -0.210 | -0.380 | -0.760 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₄ | -0.163 | -1.140 | -0.025 | -0.150 | -0.302 | -1.400 | 0.426 | 0.980 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₅ | -0.027 | -0.230 | -0.071 | -0.520 | -0.032 | -0.180 | -0.011 | -0.030 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₆ | -0.102 | -1.340 | 0.132 | 1.490 | -0.153 | -1.340 | 0.396 | 1.720* |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₇ | -0.053 | -0.870 | 0.137 | 1.920* | -0.255 | -2.780*** | 0.439 | 2.380** |

表 8 會計師產業專業、審計公費與實質盈餘管理之敏感性測試 (續)

| 自變數 | (1) | | (2) | | (3) | | (4) | |
|----------------------------------|-------------------|-----------|--------------------|---------|----------------------|----------|------------------|----------|
| | <i>stdABn_CFO</i> | | <i>stdABn_PROD</i> | | <i>stdABn_DISEXP</i> | | <i>REM_Index</i> | |
| | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 | 係數 | t 值 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₈ | 0.021 | 0.240 | -0.032 | -0.320 | -0.012 | -0.090 | -0.063 | -0.240 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₀₉ | 0.056 | 0.950 | 0.002 | 0.030 | 0.216 | 2.440** | -0.272 | -1.520 |
| <i>YEAR</i> ₂₀₁₀ | -0.177 | -3.830*** | 0.131 | 2.440** | -0.098 | -1.410 | 0.403 | 2.890*** |
| <i>YEAR</i> ₂₀₁₁ | -0.080 | -1.700* | -0.007 | -0.130 | 0.106 | 1.500 | -0.034 | -0.240 |
| N | 1005 | | 1005 | | 1005 | | 1005 | |
| F 值 | 29.64*** | | 36.54*** | | 17.41*** | | 32.64*** | |
| Adj-R ² | 0.352 | | 0.402 | | 0.237 | | 0.375 | |
| | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 | 卡方值 | p 值 |
| <i>SPECLST</i> | | | | | | | | |
| $\alpha_1=\alpha_4=0$ | 2.06 | 0.129 | 0.15 | 0.859 | 1.77 | 0.170 | 0.05 | 0.950 |
| $\alpha_1+\alpha_4=0$ | 0.10 | 0.749 | 0.30 | 0.585 | 0.01 | 0.931 | 0.08 | 0.781 |
| <i>AF</i> | | | | | | | | |
| $\alpha_2=\alpha_5=0$ | 0.38 | 0.685 | 2.60 | 0.075* | 5.09 | 0.006*** | 3.60 | 0.028** |
| $\alpha_2+\alpha_5=0$ | 0.16 | 0.687 | 0.02 | 0.899 | 0.25 | 0.616 | 0.01 | 0.940 |
| $\alpha_3=\alpha_4=0=\alpha_5=0$ | 64.81 | 0.000*** | 21.44 | 0.000 | 13.62 | 0.000*** | 39.03 | 0.000*** |

1. 除 *SPECLST*：產業專家，各會計師事務所的市場占有率超過 20%，其值設為 1，否則為 0。外，其餘變數定義及說明同表 5。

2. ***、**與*分別代表 1%、5%與 10%的顯著水準。

3. $\alpha_1=\alpha_4=0$ ：在測試產業專家會計師 (*SPECLST*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性； $\alpha_1+\alpha_4=0$ ：在測試於具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 公司中，產業專家會計師 (*SPECLST*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性； $\alpha_2=\alpha_5=0$ ：在測試審計公費 (*AF*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性； $\alpha_2+\alpha_5=0$ ：在測試於具有向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 公司中，公費 (*AF*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性； $\alpha_3=\alpha_4=\alpha_5=0$ ：在測試向上操控應計盈餘誘因 (*INCENTIVE*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 的整體關聯性。

綜上對產業專家會計師不同衡量的實證結果可知，以會計師事務所為基礎的衡量，與以個別會計師為基礎的衡量間，對實證測試結果有微小之差異影響。

(二)盈餘門檻標準

本文的樣本係以權益市值平減後的盈餘水準區間（0-0.02）為前期盈餘門檻公司，為了測試本文結果的敏感性，本文將縮小盈餘門檻區間（0-0.005）及擴大盈餘門檻區間（0-0.035）重新檢測迴歸結果（未列表）。縮小盈餘門檻區間致使樣本觀察值縮減至 294 筆，整體而言並未重大影響實證結果。擴大盈餘門檻區間致使樣本觀察值增加至 1,460 筆，實證結果顯示，整體而言，產業專家會計師（*SPECLST*）僅與營業活動現金流量（*stdABn_CFO*）之實質盈餘管理呈顯著正向關係（有關 $\alpha_1=\alpha_4=0$ 之檢定達 10% 顯著水準），跟表 7 結果不同。對不具有向上操控應計盈餘誘因（*INCENTIVE=0*）的公司而言，產業專家會計師除了與標準化之異常營業活動現金流量（*stdABn_CFO*）呈顯著正向關係（達 5% 顯著水準），跟表 7 結果不同外，除上述差異外，其餘沒有不同；具有向上操控應計盈餘誘因（*INCENTIVE=1*）公司的結果與表 7 相同，產業專家會計師與實質盈餘管理同樣不具顯著關聯性。審計公費的測試結果與表 7 相同。

由上述敏感性測試可知，縮小盈餘門檻區間未重大影響實證結果，擴大盈餘門檻區間可能將部分不具跨越前期盈餘門檻動機之觀察值納入樣本中，致使干擾實證結果。

伍、結論與建議

有別於過去盈餘管理文獻以應計項目為主軸，本文檢視意欲跨越前期盈餘門檻的台灣上市（櫃）公司，管理階層在預期會計師產業專業及審計公費對應計盈餘管理之可能影響，及考量公司是否具向上操控應計盈餘誘因後，對於實質盈餘管理之運用情況。

本文以 2003 年至 2012 年間台灣上市（櫃）公司為研究對象，就研究假說建立多元迴歸模型進行分析。實證結果顯示，當公司為產業專家會計師所查核時，公司管理階層考量產業專家會計師可能對裁決性應計項目有較大的抑制作用，傾向運用操縱銷貨之向上實質盈餘管理，以達跨越前期盈餘門檻目的。公司管理階層評估並考量給付較高的審計公費，預期會計師可能與公司產生較高的經濟依存度，不致過度干涉公司對裁決性應計項目的操縱，公司管理階層傾向減少對向上實質盈餘管理之整體運用，支持本文研究假說二經濟依賴效果。最後，公司若具有向上操控應計盈餘誘因，並未降低管理階層對向上實質盈餘管理之運用，公司反而於會計年度間顯著採用向上實質盈餘管理之活動，實證結果與研究假說三之預期相反，顯示向上操控應計盈餘誘因實則隱含公司強烈向上操縱盈餘之整體動機，也將同時運用向上實質盈餘管理。

本文使用審計公費資訊進行實證，由於我國對審計公費沒有強制揭露之規定，致使研究樣本受到限制，且納入樣本之公司係符合相關規定要求揭露審計公費者，可能致使研究結果概化性較弱¹⁴。本文嘗試以會計師產業專業及審計公費，捕捉公司管理階層有關會計師對應計盈餘管理涉入程度的評估，可能面臨代理衡量變數效度不足之問題。Ewert and Wagenhofer (2005)指出，實質盈餘管理難以與企業正常活動明確區分，實證上要捕捉實質盈餘管理影響程度有執行上的困難。加以，本文所採實質盈餘管理之衡量只界定於對營業活動之調整，研究結果無法呈現公司有關非營業活動實質盈餘管理之操縱。

¹⁴ 參考附註 11 相關說明。

參考文獻

- 李永全、林秀柑與黃偉傑，2013，會計師事務所獨立性和專業能力對實質盈餘管理的影響，*僑光學報*，第36期：91-106。
- 李建然、許書偉與陳政芳，2003，非審計服務與異常應計數之關聯性研究，*會計評論*，第37期：1-30。
- 李建然與林秀鳳，2013，大型會計師事務所之審計品質真的比非大型會計師事務所好嗎？從抑制盈餘管理的角度探討—控制自我選擇偏誤的重要性，*中華會計學刊*，第9卷第1期：77-110。
- 林宜勉、劉純之與郭雅芬，2013，Enterprise Risk Management, Earnings Management, and Value Relevance of Earnings，*會計審計論叢*，第3卷第1期：81-116。
- 許永聲、陳信吉與陳琬菁，2013，董事會特性與盈餘管理之選擇行為，*會計評論*，第57期：39-72。
- 陳慶隆、周儀芳與王翰屏，2014，實質盈餘管理與會計資訊價值攸關性之關係—機構投資者中介角色之檢測，*商管科技季刊*，第15卷第3期：279-317。
- 楊朝旭與吳幸蓁，2003，總經理薪酬績效敏感性、績效門檻與盈餘管理關聯性之研究，*會計評論*，第36期：55-87。
- 廖秀梅、王貞靜與戚務君，2012，一套臺灣完整的審計公費資訊告訴我們什麼？*中華會計學刊*，第8卷第1期：49-88。
- Antle, R., E. Gordon, G. Narayanamoorthy, and L. Zhou. 2006. The joint determination of audit fees, non-audit fees, and abnormal accruals. *Review of Quantitative Finance and Accounting* 27 (3): 235-266.
- Ashbaugh, H., R. Lafond, and B. W. Mayhew. 2003. Do nonaudit services compromise auditor independence? Further evidence. *The Accounting Review* 78 (3): 611-639.
- Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2): 71-97.
- Barton, J., and P. J. Simko. 2002. The balance sheet as an earnings management constraint. *The Accounting Review* 77 (supplement): 1-27.
- Beck, P. J., T. J. Frecka, and I. Solomon. 1988. An empirical analysis of the relationship between MAS involvement and auditor tenure: Implications for auditor independence. *Journal of Accounting Literature* 7: 65-84.
- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1): 1-24.
- Bedard, J. C., S. F. Biggs, and D. M. Frederick. 1991. The effect of domain-specific

- experience on evaluation of management representation in analytical procedures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 10 (supplement): 77-95.
- Burgstahler, D., and I. Dichev. 1997. Earnings management to avoid earnings decreases and losses. *Journal of Accounting and Economics* 24 (1): 99-126.
- Casterella, J. R., J. R. Francis, B. L. Lewis, and P. L. Walker. 2004. Auditor industry specialization, client bargaining power, and audit pricing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 23 (1): 123-140.
- Chi, W., L. L. Listic, and M. Pevzner. 2011. Is enhanced audit quality associated with greater real earnings management? *Accounting Horizons* 25 (2): 315-335.
- Chung, H., and S. Kallapur. 2003. Client importance, nonaudit services, and abnormal accruals. *The Accounting Review* 78 (4): 931-955.
- Cohen, D. A., A. Dey, and T. Z. Lys. 2008. Real and accrual-based earnings management in the pre- and post-Sarbanes-Oxley periods. *The Accounting Review* 83 (3): 757-787.
- Cohen, D. A., and P. Zarowin. 2010. Accrual-based and real earnings management activities around seasoned equity offerings. *Journal of Accounting and Economics* 50 (1): 2-19.
- Craswell, A. T., J. R. Francis, and S. L. Taylor. 1995. Auditor brand name reputations and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics* 20 (3): 297-322.
- Davis, L. R., B. S. Soo, and G. M. Trompeter. 2009. Auditor tenure and the ability to meet or beat earnings forecasts. *Contemporary Accounting Research* 26 (2): 517-548.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and auditor quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183-199.
- DeAngelo, L. E. 1986. Accounting numbers as market valuation substitutes: A study of management buyouts of public stockholders. *The Accounting Review* 61 (3): 400-420.
- Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. 1995. Detecting earnings management. *The Accounting Review* 70 (2): 193-225.
- DeFond, M. L., and J. Jiambalvo. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1-2): 145-176.
- DeFond, M. L., J. R. Francis, and T. J. Wong. 2000. Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 19 (1): 49-66.
- DeGeorge, F., J. Patel, and R. Zeckhauser. 1999. Earnings management to exceed thresholds. *The Journal of Business* 72 (1): 1-33.

- Eldenburg, L. G., K. A. Gunny, K. W. Hee, and N. Soderstrom. 2011. Earnings management using real activities: Evidence from nonprofit hospitals. *The Accounting Review* 86 (5): 1605-1630.
- Ewert, R., and A. Wagenhofer. 2005. Economic effects of tightening accounting standards to restrict earnings management. *The Accounting Review* 80 (4): 1101-1124.
- Ferguson, A., and D. Stokes. 2002. Brand name audit pricing, industry specialization, and leadership premiums post-big 8 and big 6 mergers. *Contemporary Accounting Research* 19 (1): 77-110.
- Ferguson, A., J. R. Francis, and D. J. Stokes. 2003. The effects of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing. *The Accounting Review* 78 (2): 429-448.
- Frankel, R. M., M. F. Johnson, and K. K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77 (supplement): 71-105.
- Graham, J. R., C. R. Harvey, and S. Rajgopal. 2005. The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics* 40 (1-3): 3-70.
- Gunny, K. 2010. The relation between earnings management using real activities manipulation and future performance: Evidence from meeting earnings benchmarks. *Contemporary Accounting Research* 27 (3): 855-888.
- Healy, P. M. 1985. The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 7 (1-3): 85-107.
- Healy, P. M., and J. M. Wahlen. 1999. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting Horizons* 13 (4): 365-383.
- Jones, J. J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research* 29 (2): 193-228.
- Kothari, S. P., A. J. Leone, and C. E. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accruals measures. *Journal of Accounting and Economics* 39 (1): 163-197.
- Krishnan, G. V. 2003. Does big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? *Accounting Horizons* 17: 1-16.
- Larcker, D. F., and S. A. Richardson. 2004. Fees paid to audit firms, accrual choices, and corporate governance. *Journal of Accounting Research* 42 (3): 625-658.
- Palepu, K. G. 1986. Predicting takeover targets: A methodological and empirical analysis. *Journal of Accounting and Economics* 8 (1): 3-35.
- Palmrose, Z. 1986. Audit fees and auditor size: Further evidence. *Journal of Accounting Research* 24 (1): 97-110.

- Payne, J. L. 2008. The influence of audit firm specialization on analysts' forecast errors. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 27 (2): 109-136.
- Phillips, J., M. Pincus, and S. O. Rego. 2003. Earnings management: New evidence based on deferred tax expense. *The Accounting Review* 78 (2): 491-521.
- Reichelt, K. J., and D. Wang. 2010. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality. *Journal of Accounting Research* 48 (3): 647-686.
- Reynolds, J. K., and J. R. Francis. 2000. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3): 375-400.
- Roychowdhury, S. 2006. Earnings management through real activities manipulation. *Journal of Accounting and Economics* 42 (3): 335-370.
- Schipper, K. 1989. Commentary on earnings management. *Accounting Horizons* 3 (4): 91-102.
- Solomon, I., M. D. Shields, and O. R. Whittington. 1999. What do industry-specialist auditors know? *Journal of Accounting Research* 37 (1): 191-208.
- Teoh, S. H., I. Welch, and T. J. Wong. 1998. Earnings management and the underperformance of seasoned equity offering. *Journal of Financial Economics* 50 (1): 63-99.
- Watkins, A. L., W. Hillison, and S. E. Morecroft. 2004. Audit quality: A synthesis of theory and empirical evidence. *Journal of Accounting Literature* 23: 153-193.
- Zang, A. Y. 2012. Evidence on the trade-off between real activities manipulation and accrual-based earnings management. *The Accounting Review* 87 (2): 675-703.

