

行為會計研究之回顧：審計與財會觀點

張瑞當* 張允文** 魏若婷***

摘要：行為會計研究嘗試瞭解個人決策與判斷的過程，其為會計研究的重要主流之一，然而國內對於此類研究議題的探討卻不多。有鑑於行為會計研究的重要性，本文彙整與回顧審計行為研究與財會行為研究，並提出未來研究展望，期能增進研究者對行為會計研究的瞭解與激勵其研究興趣。審計行為研究，有助於瞭解審計人員如何制訂各項專業判斷以及這些判斷的良窳，例如內部控制評估、查核報告意見等審計判斷；財會行為研究，則有助於瞭解投資者、審計人員與公司管理當局制訂決策間的關連性，及法規規範對此的影響。

關鍵詞：行為會計、決策制訂、審計行為、財會行為

* 國立中興大學會計系教授

** 國立台中技術學院財政稅務系副教授

*** 國立中山大學企業管理博士

作者衷心感謝三位匿名評審委員寶貴之意見。

收稿日：2009年9月

接受日：2010年5月

A Review of Behavioral Accounting Research: Auditing and Financial Accounting

Ruey-Dang Chang* Yeun-Wen Chang** Jo-Ting Wei***

Abstract: Behavioral accounting research attempts to understand how people make decisions and judgments, which has been a main stream in accounting research. Yet, there are few studies to examine this issue in Taiwan. Due to the importance of behavioral accounting, this paper reviews and gives some future directions on auditing and financial accounting behavioral research so as to provide more understanding and motivate research interests. Auditing behavioral research can facilitate our understanding of how auditors make professional judgments and their quality, e.g., internal control evaluation, and auditors' opinions, etc. Financial accounting behavioral research can enhance the acknowledgement on the decision making relationships among decision making of investors, auditors, and managers, and the effects of regulations and rules on the above processes.

Keywords: behavioral accounting, decision making, auditing behavior, financial accounting behavior

* Professor, Department of Accounting, National Chung Hsing University

** Associate Professor, Department of Public Finance and Taxation, National Taichung Institute of Technology

*** Ph. D. of Business Management, National Sun Yat-Sen University

The authors appreciate the precious comments of the three anonymous reviewers.

Submitted September 2009

Accepted May 2010

壹、緒論

行為會計研究又廣稱為判斷與決策制訂研究，對許多應用領域(如商業)的研究往往具有重大的影響。判斷是指個人主觀意識下所作出的評價，其形同個人決定採取行動的前奏；而決策則是指人們開始行動以執行一些任務或解決一些問題 (Solomon and Trotman, 2003)。會計研究已廣泛地探討行為會計，且多數研究係使用實驗方法進行探討，像是認知心理學與貝式 (baysian) 推論及決策制訂。會計的領域十分廣泛，其中審計與財務會計 (財會) 兩者間存在重大關連性，此乃由於審計人員除了依據專業能力外，亦需不受誘因影響而能無偏倚地作出判斷，因此審計人員獨立性往往與公司財務報導的真實性息息相關，導致審計研究領域時常會與財會研究領域有交互重疊之處。就行為會計研究而言，審計行為研究乃將焦點置於審計人員的決策制訂，然而財會行為研究中的盈餘管理文獻，亦探討到何種誘因會影響審計人員的判斷。而財會是指企業內部所產生的資訊進行溝通與傳遞的過程，審計是指外部的會計師事務所所執行的獨立核閱與簽證功能 (Ashton and Ashton, 1995)。

舉凡投資者投資證券、債權人核准貸款，或是審計人員提供審計服務等，這些都是行為會計研究所探討的範疇 (Bonner, 1999)。行為會計研究為決策制訂研究，乃應用心理學的觀點，衡量與報導影響企業決策與其績效的行為面因素，冀能解釋會計現象或解決會計問題，如此能有助於個人決策的制訂與判斷 (Solomon and Trotman, 2003)。基於行為會計研究的重要性，本文擬回顧審計與財會領域的行為會計研究，並提出這些會計領域未來研究之可能發展方向。

審計行為研究探討審計人員在查核過程中所制訂的審計判斷，而審計判斷是指審計人員對於其所接收到的資訊 (包括以前行動所產生的回饋) 之連續性判斷過程，並且需決定是否就所接收到的資訊採取進一步的行動。而當接收到更進一步的資訊時，其又得再決定是否再採取行動 (Caplan, 1988)。Solomon and Trotman (2003) 即指出審計行為研究，乃描述審計人員如何良好地制訂判斷與決策，並提出其應如何進行改善；其十分重視瞭解審計人員如何達成判斷的程序，亦即探討審計人員在查核過程中，如何藉由逐漸獲取證據的充分性與足夠性而達成審計判斷，包含內部控制評估 (Patel, 2003; Agoglia, Beaudoin, and

Tsakumis, 2009)、重大性判斷 (DeZoort, Harrison, and Taylor, 2006)、審計程式規劃 (Asare and Wright, 2004)、分析性複核 (Biggs and Wild, 1985)、繼續經營評估 (Guiral and Esteo, 2006; O'Reilly, Leitch, and Tuttle, 2006) 及意見形成等 (Geiger and Rama, 2003)。這些研究時常會應用在非審計決策制訂與判斷研究中的理論架構，以及判斷與決策評估準則¹ (Solomon and Trotman, 2003)。

投資與授信的決策制訂皆包含在財會行為研究中，企業的顧客、供應商與員工等的資訊處理行為模式，能有助於財會人員執行他們的任務 (資訊評估者)，因此財會人員在企業多樣化的策略性決策任務中能有效預測。由於財務報導的基本目的在於提供資訊以促進決策，因此財務資訊報導可以提供企業外部個人或團隊決策有用的資訊，像是供應商、顧客、勞工工會、財務分析師與法規制訂機構，都可藉由財務報導迅速與準確地制訂判斷及決策。在投資與債信決策方面，投資決策係關於購買與出售公司證券，而投資者主要可分為三種類別，分別為個別的非專業投資者、為機構管理投資組合的專業財務分析師 (例如保險公司)、與專業財務分析師和證券經紀人 (提供較不精明的投資者買賣諮詢與盈餘預測)。而債信決策則是決定貸款給企業的金額與條件，與在債券市場中相關議題 (包含小額銀行貸款及鉅額的債務)，及對未來現金流量的預測，以評估貸款本金與相關利息未來償還的可能性。財會行為研究檢視管理當局、審計人員、投資者及資訊媒介者間所存在的財務溝通，及會計政策與法規在這個溝通過程中扮演的角色，像是探討審計人員與管理當局對於財務報導所作的協議，與這些人士在不同誘因激勵下，兩者間所存在的關連性 (Gibbins, Mccracken, and Salterio, 2006)，或是審計人員與分析師盈餘預測及其評價估計間的關連性 (Ng and Tan, 2003)，及投資者決策與股價間的連結 (Libby, Bloomfield, and Nelson, 2002)。

由上述可知行為會計研究在審計與財會領域中探討的議題，而本文主要貢獻在於回顧與彙整審計與財會領域中行為研究的應用與議題，並提出行為會計研究未來的可能研究方向，期能增進研究者對行為會計研究的瞭解與激勵其研究興趣。本文架構除壹為緒論外，貳為

¹ 本研究擬於後述章節，詳細闡述這些理論架構。

回顧審計行為研究及財會行為研究，參則為結論及未來研究議題。

貳、行為會計研究的審計及財會觀點

一、審計行為研究

審計行為研究可用來瞭解在查核過程中，審計人員制訂審計判斷的過程，自 Ashton (1974a, 1974b) 的研究後便開始盛行。Ashton (1974a) 檢視審計人員判斷與其判斷品質會產生差異的原因，使用「政策捕捉」(policy capturing) 探討審計人員內部控制判斷的共識、線索使用 (cue usage) 與一致性；Ashton (1974b) 則檢視審計人員的自我洞察力。另一方面，Joyce (1976) 將個人的研究結果與 Ashton (1974a) 的研究結果相互比較，將兩者結果的不一致歸諸於其所執行的工作 (task) 不一樣所致，促使早期的審計行為研究將工作視為一項重要研究的議題。直至 1980 年代，許多研究仍嘗試找出 Ashton (1974a) 與 Joyce (1976) 的研究結果間的差異原因 (Trotman, 2005b)。

一些研究如 Nelson and Tan (2005) 與 Trotman (1998; 2005 b) 指出，在 1970 年代末期與 1980 年代初期，多數研究使用「或然性」(probabilistic) 的資料探討審計判斷，主要檢視由 Tversky and Kahneman (1974) 所辨認的經驗法則與偏誤 (heuristics-and-biases)，其中經驗法則與偏誤包含代表性 (representativeness)、定錨與調整 (anchoring and adjustment) 與可獲取性 (availability) (Tversky and Kahneman, 1974)。另外，由於內部控制評估無法由個人獨自進行，在 1980 年代初期，團體決策文獻關注在比較個人與團體的審計判斷績效，然而卻無法達成一致的看法 (Trotman, Yetton, and Zimmer, 1983)；1980 年代中期的研究轉而檢視許多真實的決策制訂，這些決策制訂與未明確界定 (ill-defined) 的工作²、資訊搜尋 (information search) 的必要性 (Biggs and Mock, 1983; Wheeler and Arunachalam, 2008)、可靠資料的缺乏、假設發展的必要性 (Libby, 1985)、假設驗證及未驗證 (Libby, 1981) 間存在關連性。

因此，審計人員在制定判斷的過程中，必須積極地搜尋能有助於

² 未明確界定的審計工作乃是在工作結構上為模糊的，審計人員僅能在獲取適切與足夠的證據後，才能良好地執行這類工作。

其評估判斷的資訊。由於審計人員所取得的資訊並非是完全可靠的，因此僅能依據這些資訊發展假設，進而再作出是否要進行假設驗證與未論證的判斷 (confirming or disconfirming hypotheses)，並尋求與評估資訊 (Libby, 1985)，而這些結構上模糊的工作包括繼續經營判斷、舞弊風險判斷及是否接受客戶委託查核決策等 (Hoffman, Joe, and Moser, 2003)。

直至 1980 年代末期與 1990 年代初期，一些研究開始檢視個人的特定經驗與其執行工作間的關連性 (Gibbins, 1984)。此外，在此期間亦有兩派研究主流受到關注，主流一探討 Hogarth and Einhorn (1992) 的信念調整模型 (belief-adjusting model)，此模型認為個人為了降低在決策資訊處理過程時內心的不安，會依據資訊呈現的順序而定錨與調整個人信念 (Tubbs, Messier, and Knechel, 1990)；而主流二則探討決策支援系統，決策支援包含藉由電腦自動化而依據某些預先決定的公式進行加總、計算與核對而完成的工作，像是決策支援系統、以知識為基礎的專家系統，與需依賴人工處理而完成的工作 (Abdolmohammadi and Wright, 1987a)。決策支援系統研究有兩大類別，第一為探討特定的決策支援是否能改善績效，以期減少在政策捕捉研究及經驗法則與偏誤研究中存在的缺失 (Kachelmeier and Messier, 1990)；第二為探討會計師事務所使用不同結構化查核程式方法對審計績效的影響 (McDaniel, 1990)。

在 1990 年代初期，另外有一些研究檢視專長 (expertise)，「專長典範」關注在個人間的特徵、認知能力、績效目標與學習目標的差異，而其他的專長研究則探討與財報錯誤有關的知識、在實務中所累積的經驗 (Libby and Frederick, 1990) 與運用財務比率分析來解決問題所累積的經驗之提升，能有助於察覺財報錯誤 (Nelson, 1993)、依據記憶與機率判斷績效 (probability judgment performance) 來檢視假設發展間的關連性 (Heiman, 1990)。至 1990 年代末期，共有兩派研究主流，其延續與擴展早先所發展的理论探討審計判斷績效，例如審計專長及增進知識的構面 (Solomon, Shields, and Whittington, 1999)、與工作複雜度有關的解釋責任³(accountability)及辨證⁴(justification)(Duh,

³ 解釋責任乃向重要的他人(如上司)辨證自己觀點的壓力，此會驅策決策者更加努力思考(杜榮瑞, 1998b)。

Chang, and Chen, 2006; Asare and Wright, 2008)、在審計環境中的誘因因素(Hackenbrack and Nelson, 1996)、未來損失機率的不確定性(Nelson and Kinney, 1997)、影響工作底稿複核績效的因素(Sprinkle and Tubbs, 1998)、及工作底稿複核相關的模型等(Rich, Solomon, and Trotman, 1997);其則檢視資訊搜尋、資訊處理與審計決策間的關連性(Asare and Wright, 1997)。而其他研究則探討影響審計績效的因素—能力、知識、環境與誘因,以期能更瞭解可以改善審計判斷的資訊來源(Libby and Luft, 1993; Bryant, Murthy, and Wheeler, 2009)。

在 2000 年代的審計行為研究仍延續以前研究的主流,探討各項重要研究議題,其中最常探討的議題包含檢視審計人員在查核時所面臨的各種壓力,包括查核時間的限制與查核預算的限制(Guess, Louwers, and Strawser, 2000; Favere-Marchesi, 2006),或是探討決策支援(Anderson, Moreno, and Muller, 2003; Rose, 2005)、內部控制評估(Kopp and O'Donnell, 2005; Bryant et al., 2009)、審計協議(Trotman, 2005a; Sanchez, Christopher, and Richard, 2007; Bame-Aldred and Kida, 2008)、工作底稿複核(Miller, Fedor, and Ramsay, 2006; Asare, Haynes, and Gregory, 2007)、查核人員工作經驗及知識相關議題等(Emby, Gelardi, and Lowe, 2002; Lehmann and Norman, 2006)。

上述為 1970 年代至 2000 年代審計行為研究的發展,本研究將上述審計行為文獻彙整於圖 1,期能對審計行為研究提供更清楚的瞭解。

本文依據在非審計決策制訂判斷研究中的理論架構標準進行以下回顧。重要會計期刊的審計行為研究,使用一個或更多在非審計決策制訂判斷研究中的理論架構標準,並且遵循三個主要構面(Solomon and Shields, 1995),構面一為已引導研究(包括政策捕捉、機率性判斷、經驗法則與偏倚、認知程序與多人資訊處理)的理論架構,此為 Solomon and Trotman (2003) 回顧審計行為文獻的方式;構面二為已使用的判斷與決策評估準則(包括線索使用、自我洞察力、準確性、共識、穩定性與一致性);構面三為被調查的審計程序之實證階段(源自

⁴ 辯證的需求乃審計決策的特徵,其會影響審計人員的判斷行為。為了避免錯誤決策,審計人員必須向其上級辯證其決策依據,而為了因應辯證之需求,審計人員在作成判斷前、後得蒐集並分析證據,以支持其判斷(杜榮瑞, 1998b)。

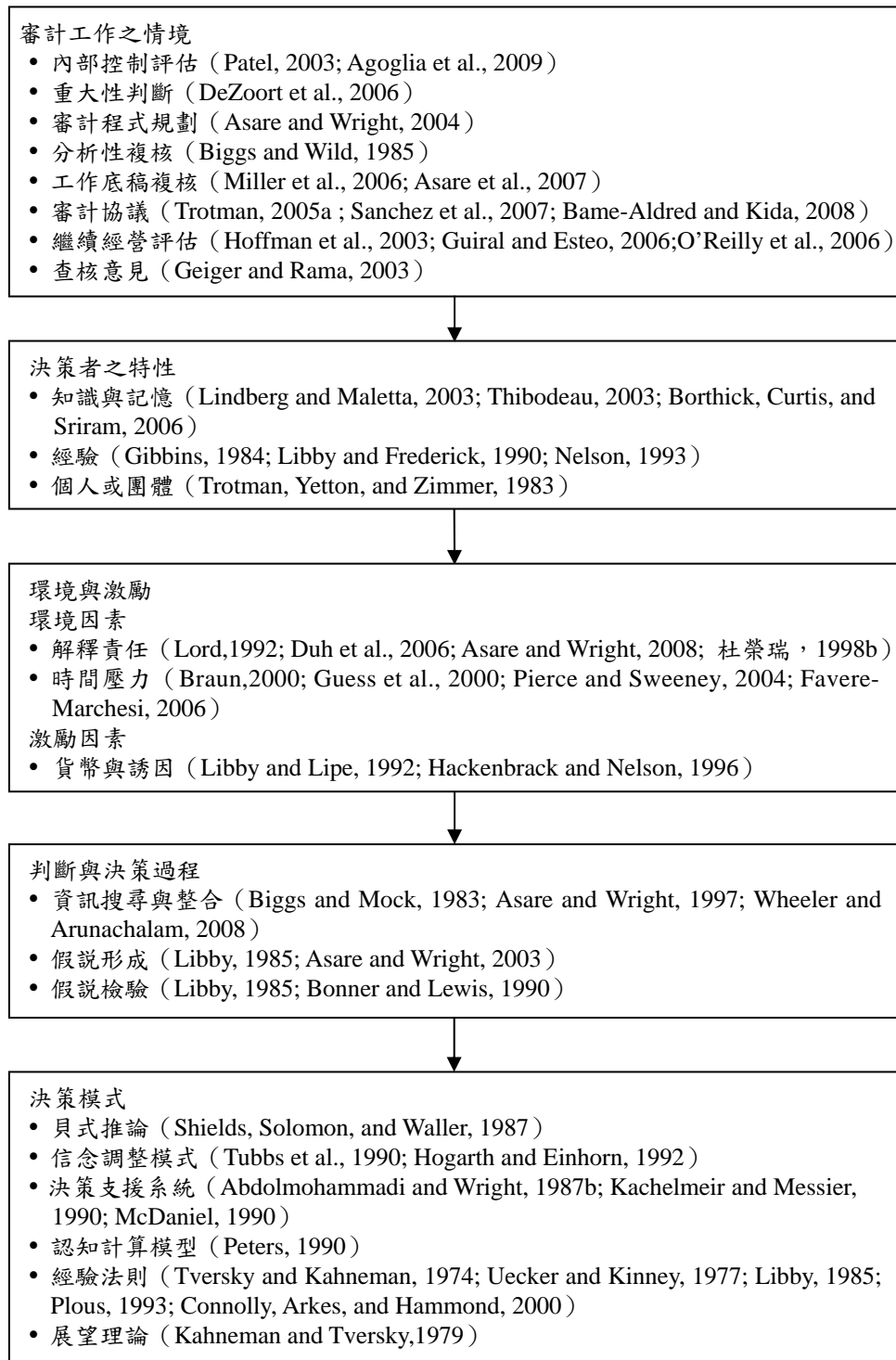


圖 1 審計行為研究關係圖

審計被用於選擇發佈查核報告型態所產生策略的最初導向) (Ashton and Ashton, 1995)。由於本文旨在系統化地回顧行為會計文獻與提出未來展望，且杜榮瑞 (1998a) 已詳細地描述這些理論架構的實驗程序與統計應用，故本研究不再就此部份贅述，茲闡述審計行為研究如下：

(一)各理論架構標準下的審計行為研究

1.政策捕捉

政策捕捉研究又可稱為透鏡研究 (Lens model)，主要目標為發展審計人員判斷政策的數學模型，一旦審計人員處理證據的方式可以用數學模型作為表徵時，顯示其判斷政策已被捕捉。而政策捕捉研究乃檢視審計人員判斷決策的精確代表性 (Solomon and Shields, 1995)，並普遍探討審計人員線索使用、判斷穩定性與自我洞察力間的共識程度，及審計人員如何處理審計證據 (Ashton and Ashton, 1995)。政策捕捉研究通常會呈現參與者一系列不同線索的判斷情況，並使用不同的統計方法，像是變異數分析 (ANOVA)，以推論線索與審計判斷間存在的關連 (Trotman, 1998)。迴歸分析方法也為一些政策捕捉研究所應用，例如 Libby (1975) 探討銀行授信人員使用財務比率預測客戶破產的研究。或是 Harrell Taylor, and Chewning (1989) 調查管理當局是否會影響內部稽核人員的專業客觀性，其結果顯示在執行內部控制評估時，僅有非屬內部稽核師 (Institute of Internal Auditors, IIA)，不會因為管理當局期望他們作出特定內控評估成果，而影響他們最終的判斷；DeZoort (1998) 檢視是否審計委員會成員具有特定專業與工作經驗時，會影響內部控制評估，其研究發現當執行內部控制評估時，同時具備此兩種要件的審計委員會成員的審計判斷會迥異於其他的成員。

2.機率性判斷 (probabilistic judgment)

機率性判斷研究源自行為決策理論，關注在主觀機率的評估、機率組合與風險性選擇行為 (Ashton and Ashton, 1995)，這類研究探討審計人員依據所獲取的資訊進行評估，而形成各種可能情況的主觀機率分配，常見的研究主題包括破產預測與盈餘預測 (杜榮瑞, 1998a)，例如 Bamber (1983) 使用整合資訊來源因子的規範或然性模型，檢視會計師事務所經理人對公司高階主管可信賴度的敏感程度，模型顯示

資訊來源可信賴度的不同會影響資訊內涵，因此認為會計師事務所經理人傾向忽略信賴度低的資訊來源。而 Shields et al. (1987) 則探討審計人員在進行審計抽樣前，對於查核財報帳戶價值作出主觀機率估計時，是否會使用未查核財報帳戶的帳面價值作為該項判斷的依據，結果顯示審計人員確實會倚賴這個判斷基準來制訂決策，並且對於不同財報帳戶的使用程度也會有所不同。

3.經驗法則與偏倚

經驗法則與偏倚研究描述當人類獲取新的證據時，何以無法遵循貝式定理修正最初的判斷，而是會依照經驗法則以簡化判斷與決策規則的使用，包含代表性、定錨與調整、存在性 (Tversky and Kahneman, 1974)。其中代表性是指當人們估計 A 來自 B 的機率時，時常會藉由 A 代表 B 或與 B 相似程度的機率制訂決策 (Plous, 1993)；定錨與調整則是指人們在進行判斷時，會以一個初始值作為參考點而進行估計與調整，以獲得問題的解決答案；存在性乃指人們會以自己較為熟悉的記憶 (亦即容易回想某個例子或某事件發生的情形)，來評估某事件發生的機率 (Connolly et al., 2000)。例如 Uecker and Kinney (1977) 檢視會計師執行工作時，對兩種經驗法則—代表性與保護性 (protectiveness) 使用的程度⁵，研究發現會計師使用這些經驗法則的程度並未如過去研究預期的那麼高。Joyce and Biddle (1981) 使用定錨與調整評估審計判斷是否會遵循規範性 (normative) 決策原則，結果顯示定錨與調整並非審計人員違背規範性決策原則的決定因素。Libby (1985) 則使用存在性探討審計人員在執行初步分析性複核時，是否會倚賴以前對於財報錯誤的認知，研究發現審計人員執行分析性複核時，在判斷是否有重大財報錯誤時，主要倚賴其所知覺的重大財報錯誤次數。

Ashton and Ashton (1995) 指出審計行為研究已進一步檢視資訊投入 (線索) 與資訊產出 (判斷) 中的黑盒子 (black box)，並且已察覺到非審計判斷決策制訂者在闡述認知作業時所使用的方法與衡量，

⁵ 審計人員在查核前得擬訂抽樣計劃，而審計人員認為要偵測發生在財報母體中，小部份的錯誤與舞弊有困難，因此會試著驗證母體中絕大部份的項目以期免於錯誤與舞弊，這種抽樣目標稱作保護性 (Ijiri and Kaplan, 1971)。

因此發展與模型化並測試這些認知作業。黑盒子是指利用模型之建立與統計方法之應用，連結投入（線索）與產出（判斷）之關係，以捕捉決策者之判斷方式的研究途徑（杜榮瑞，1998a）。

在問題表徵（problem representation）方面⁶，Peters (1990) 描述在審計規劃中與風險假設建立有關的認知計算模型⁷，這個模型在查核規劃階段時，能辨認可能存在的財報錯誤與舞弊風險，因此可以辨認審計人員在執行工作時所倚賴的特定專業；在假設發展方面，Libby (1985) 探討審計人員經驗中的知覺（perception）⁸次數與時近（recency）效果⁹，如何影響他們回想與可能的財報錯誤有關的記憶及記憶的形成，研究建議審計人員應該透過個人經驗、次級來源與訓練課程獲取財報錯誤相關知識；在檢驗假設方面，Bonner and Lewis (1990) 探討審計人員專業的決定因素，乃三種型態的知識（會計與審計領域知識、特定領域知識與一般企業知識）及問題解決能力¹⁰，結果發現具有特定經驗與經過訓練的審計人員會有較豐富的專長，因此他們會有較佳的工作績效，且具備較廣泛的知識與能力；在資訊搜尋方面，Asare and Wright (2003) 檢視審計人員在執行分析性複核程序時，最初所建立的假設、在建立假設時進行的資訊搜尋及對於財報錯誤原因的判斷績效間的關連性，結果顯示最初發展的假設是正確的，且獲得相關查核證據的審計人員，相較於最初發展的假設是正確的，卻未獲得相關查核證據而是透過自我搜尋正確資訊的審計人員，或是最初發展假設並非正確的，但卻有取得相關查核證據的審計人員，會有較佳的決策判斷績效。

其中，認知程序可再區分為知識與記憶、環境與激勵因素：

(1) 知識與記憶

知識與記憶研究乃關於知識如何被獲取與如何儲存於記憶中，以

⁶ 問題表徵乃指當決策者面臨判斷時，運用可獲得的資訊在問題解決前理解問題的方式（Peters, 1990）。

⁷ 認知計算模型是能模仿人類判斷程序與決策的電腦程式（Peters, 1990）。

⁸ 知覺為個人經過觀察環境與本身行為，評估自己內心想法而作出特定推斷的過程（Weick, 1969）。

⁹ 時近效果乃指人們對於愈後來獲得的經驗的印象會較深刻（朱柔若，2000）。

¹⁰ 問題解決能力乃指當審計人員無法立即找到解決問題的方法時，所採取因應措施的能力（Bonner and Lewis, 1990）。

及知識對於績效所具有的意涵 (Solomon and Trotman, 2003)。在知識研究方面, Thibodeau (2003) 探討負責不同產業的審計人員, 是否在貸款信用評估此種審計工作知識的管理上會有所差異, 研究發現負責不同產業的審計人員的知識管理確實會有所差異; Borthick et al. (2006) 檢視在內部控制複核時, 審計人員知識結構的訓練過程與其工作績效間的關連性, 結果顯示訓練審計人員瞭解工作執行上的相關知識, 能提升其在執行內部控制複核時的工作績效; 在記憶研究方面, Lindberg and Maletta (2003) 探討審計人員在查核過程中評估重大錯誤發生的可能性時, 對記憶聯結錯誤¹¹的敏感度, 研究發現他們對於這樣的錯誤是很敏感的。

(2)環境與激勵

環境與激勵文獻包括與判斷引導 (judgment guidance)、技術支援 (technology aids)、解釋責任關係、循序多重期間有關的工作 (sequential multi-period tasks) 及貨幣誘因, 以期藉由這樣的環境或激勵因素促使審計人員有良好的判斷績效 (Solomon and Trotman, 2003)。環境因素包括解釋責任 (Lord, 1992)、時間壓力 (Braun, 2000; Pierce and Sweeney, 2004) 等。其中, Lord (1992) 檢視壓力對審計人員制訂決策的行為所造成之影響, 結果顯示需要為本身決策負責的審計人員, 相較於受到匿名承諾保護的審計人員, 較不會簽發無保留意見; Pierce and Sweeney (2004) 則檢視會計師事務所在降低查核成本及提升查核品質間的權衡, 研究發現審計人員會受到在特定的查核預算、查核截止日所產生的時間壓力, 與對他們的績效評估產生之影響, 會有反功能行為; 激勵因素包括貨幣誘因, Libby and Lipe (1992) 調查貨幣誘因與工作績效間的關連, 會如何受到認知程序的影響, 結果發現貨幣誘因對工作者的激勵效果會取決於誘因類型、工作困難度與決策制訂者的知識。

4.多人資訊處理 (multiperson information-processing)

多人資訊處理研究可應用於對團隊的監督、團隊工作底稿複核,

¹¹ 記憶錯誤聯結乃指人們會結合兩個獨立事件, 以形成從未發生的複合事件 (Hannigan and Reinitz, 2000)。

或是與特定對象討論特定的問題，因此這類文獻乃檢視團隊選擇遷移¹² (group choice shift)、團隊政策捕捉、團隊機率性判斷、團隊分析性複核程序等 (Ashton and Ashton, 1995)。例如 Ismail and Trotman (1995) 檢視審計人員在執行分析性複核前與後發展假設的績效，研究顯示無論是否由富有經驗的審計人員執行分析性複核程序，或者是否允許他們相互討論，分析性複核程序皆會增加他們對於查核發現能產生貌似真實 (plausible) 假設的次數¹³，如此能有助於審計人員找出查核結果的主要原因；Yip-Ow and Tan (2000) 探討複核者在分析性複核程序下之所制訂的判斷：工作底稿編製者的辯證，會如何影響複核者對於財報是否存在錯誤之假設發展及其或然性的評估，研究結果顯示當複核者暴露在編製者辯證是顯示無錯誤原因時，會減少其對於財報存在其他錯誤假設之數量，與增加其對於財報並無錯誤原因可能性的信念。

在瞭解各理論架構標準下的審計行為研究後，以下將簡述審計行為研究時常使用的判斷與決策評估準則。

(二)審計行為研究中使用的判斷與決策評估準則

1.線索使用

Ashton and Ashton (1995) 指出線索使用主要應用於政策捕捉研究，衡量方式係以統計模式中的線索是否具統計顯著性為基準 (例如變異數分析)。例如 Ashton (1974a) 要求受測者依據薪資循環中六個內部控制測驗題 (內部控制強弱指標)，判斷內部控制的良窳，藉由每一主要效果與交互效果所解釋的判斷變異比例，衡量受測者運用內控強弱指標的情形。在其他研究中，線索使用則被評估為受測者判斷新資訊會影響決策的程度。例如 Leung and Trotman (2005) 檢視不同型態的回饋—成果 (outcome)、工作屬性、認知、工作屬性與認知¹⁴，對

¹² 團隊選擇遷移乃指在團隊成員相互討論某個議題後，團隊成員平均最後的決策，會不同於團隊成員個人在討論前平均的決策，且團隊所制訂的決策往往會更具風險性 (Friedkin, 1999)。

¹³ 貌似真實假設乃指審計人員所產生的假設與真實的情況十分接近 (Ismail and Trotman, 1995)。

¹⁴ 成果回饋提供每項判斷成果的正確性資訊；工作屬性回饋包含工作可預測性，及使判斷準則與線索間互有關連的功能形式之資訊；認知回饋提供個人本身判斷的策略性資訊 (Leung and Trotman, 2005)。

審計人員在執行兩種類型的工作—要求與未要求補償形式與次序交互影響 (compensatory-form ordinal interaction) 的資訊線索下¹⁵，評估應收帳款帳戶餘額誤述風險會產生的影響，結果顯示工作本質會對不同型態的回饋在上述影響中具有中介效果，而認知回饋對於審計人員執行困難度高的工作是較具效力的。

2. 自我洞察力 (self-insight)

自我洞察力為個人對於本身判斷過程的瞭解，通常被視為受測者的線索使用，與主觀地附著於每個線索的重要性評比間的關連性 (Ashton and Ashton, 1995)，乃是由決策判斷模型所提供有關審計人員判斷的統計敘述，及由審計人員所提供判斷的主觀敘述兩者間相互一致的程度 (Lin, Fraser, and Hatherly, 2003)。Mear and Firth (1987) 認為當個人作出判斷時，所表達重視各個資訊線索的能力便是自我洞悉力。自我洞悉力的一般衡量方式有三種，第一為決策制訂者的主觀權重與客觀權重指標間的關連性，第二為決策制訂者的主觀權重指標，能促使決策者再度作出實際判斷的能力，第三為決策制訂者的主觀權重模型，與其本身理想迴歸模型預測間的關連性。

因此，在審計行為研究中，自我洞察力乃指有經驗的個人相較於無經驗的個人，能系統化地辨認會影響他們判斷的專業線索 (Dezort, 1998)。例如 Lin et al. (2003) 探討審計人員在執行分析性複核時，是否會由於其職等與會計師事務所規模，導致他們判斷績效有差異，所使用的績效衡量指標包括自我洞察力、共識與一致性，結果顯示，審計人員判斷績效僅達中度水準，且發現高階的審計人員在特定的情況下才會審慎地作出判斷，而大型會計師事務所則未如原本預期地會有較高的共識水準。

3. 準確性 (accuracy)

準確性共有三個操作型定義：第一，由於在審計行為研究中，有

¹⁵ 該研究中的資訊線索是指各種的查核程序，補償形式是指至少有一項查核程序可在某種程度上替代另一個查核程序，次序形式則代表自變數與應變數間為條件單調關係 (conditionally monotonic relation)，其中查核程序提供的正面 (負面) 證據，意味著存在較低 (較高) 的帳戶餘額誤述風險判斷 (Brown and Solomon, 1991)。

一個能立即觀察的外部導向，因此可藉由判斷或決策與已實現的外部導向間的關連而事後衡量其準確性；第二，在機率性判斷研究中，有一項能立即被觀察的外部準則，可在不同方式下事後衡量準確性，這些方式包含校正 (calibration)、極端 (extremeness)、自然對數評分規則 (logarithmic scoring rules) 與二次評分規則 (quadratic scoring rules) 等。Gustafson, Sainfort, and Johnson (1993) 指出主觀機率評估的屬性至少有兩種—極端與校正，極端乃指某人會偏好評估事件發生的機率介於 0 或 1，而校正乃是無法藉由任何單一評估所評價，一旦某人所作出的評估有很多是相似時，可藉由比較主觀機率，估計近似於被評估的事件可觀察的相對發生次數，以進行評估。對數計分規則乃指若有 n 個互斥的可能成果，與 f_i 是第 i 個可能成果發生的預期機率，則第 j 個可能成果是特定預測實現配對實際發生的分數 (亦即 $IGN = -\log_2 f_j$) (Good, 1952)；二次計分規則乃會導致信念的誘因相容機制 (incentive compatibility)，當使用此評估規則時，若評估者想要極大化預期值時，應真實地報導他們的主觀信念 (Sonnemans and Offerman, 2001)。第三，在審計行為研究中，並未有任何一項能立即被觀察的外部準則，因此得發展一個替代的衡量準則，並使用一個專門小組專家的共識性的回應，或是使用無法觀察的外部準則之真實價值模擬估計 (Ashton and Ashton, 1995)。

例如 Trotman (1985) 檢視分析性複核程序對審計判斷準確性會有的影響，結果顯示在執行該程序後，審計判斷更具有準確性，該研究使用 Weber (1978) 的系統模擬模型估計存貨制度中錯誤的分配情形¹⁶，再使用此資訊取得對錯誤的真實衡量，作為評估審計人員對於存貨制度中錯誤估計的準確性，當中對於準確性的衡量為，審計人員對存貨制度中預期貨幣金額錯誤的估計值，與模型模擬錯誤分配的平均值間的絕對值差異。Bhattacharjee, Kida, and Hanno (1999) 探討假設發展與假設測試規模，對審計人員工作時間效率與分析性複核判斷準確性的影響，研究發現假設測試規模，對於審計人員執行分析性複核

¹⁶ 此系統模擬模型乃將存貨制度的內控及會計程序模式化，並產生與事先決定的錯誤次數有關的交易資料，以作為查核工作底稿編製基礎的資料，而工作底稿會報導屬性抽樣計畫的結果，以測試抽樣交易的錯誤，最後再經由這些抽樣結果推論在交易處理過程中發生錯誤的次數 (Trotman, 1985)。

程序時，假設測試的效能與效率具有重大影響；當中使用的準確性衡量乃由三位專家構成的專門小組所決定（國際會計師事務所的兩位高階經理人與一位合夥人），這些專家收到一本記載該項研究與審計人員最終判斷的冊子，以便能獨立地評估每位審計人員回應的品質，而專家們得指出他們認為審計人員是否能正確辨認，主要受到影響的會計帳戶與審計人員判斷錯誤間的關連性，然後再將這些專家的回應加總平均後，便可得出審計人員判斷的準確性。

4. 共識 (consensus)

共識是指不同人被提供相同資訊與暴露在相似環境因子下，所作出的判斷會相互一致的程度。由於許多審計判斷時常沒有特定對與錯的答案，因此共識時常被視為審計判斷的參數 (Dezort, 1998) 與判斷準確性之次佳衡量 (Wright, 1988)，而藉由每對受測者之判斷與決策間平均數的關連性(相關係數)，可瞭解這些判斷間的共識程度。在其他研究中，乃藉由瞭解判斷或主觀機率分配的相似度，以評估共識程度 (Ashton and Ashton, 1995)。例如 Ashton (1974a) 將全部受測者對所有薪資循環內部控制個案判斷的結果，進行相關分析，而得知配對受測者間的判斷是否具有共識。Wright (2001) 探討具有特定工作經驗的審計人員(以會計師事務所職等衡量)，是否能有助於評估客戶貸款回收的可能性，結果顯示經驗的累積，確實有助於他們達成較高的判斷共識與作出較適當的判斷。

5. 穩定性 (stability)

穩定性為同一位受測者對其在不同時間點上(單一的實驗期間至多個實驗期間，可能會相隔幾週)，對於相同的刺激(同樣的案例)所作的回應，此可用來衡量審計人員前後判斷的穩定性程度 (Ashton and Ashton, 1995)。例如 Ashton (1974a) 檢視在不同時間點，同一批審計人員對於內部控制個案判斷間的相關係數，以衡量受測者的判斷穩定性，當相關係數的平均值愈高，意味著這些審計人員在前後時間點的判斷穩定性亦愈高。Hamilton and Wright (1982) 探討審計人員工作經驗與其判斷共識、判斷穩定性(可信賴度)、與對內部控制指標賦予相對權重的自我洞悉間的關連性，研究發現審計人員的工作經驗與其共

識間為負關連、與判斷穩定性間無關連、與自我洞悉間為正關連。

6. 一致性 (consistency)

一致性乃指個人會一致地使用其判斷政策的程度 (Ashton, 1982)，亦即檢視個人的判斷模型，是否能提供有用的資訊，以評估這些判斷間是否有所差異。在政策捕捉研究中，可以藉由個人線索所解釋的總變異量衡量一致性，由於特定領域的專家較能妥善利用線索以作出較佳的判斷，因此這些人的線索所解釋的變異量通常會較高 (Dezort, 1998)。一致性的衡量方式，通常為讓每位審計人員在不同時間點與被提供相同線索下作出判斷，或是在相同時間點與被提供兩個有關的線索下 (像是內部控制與審計人員的努力水準) 作出判斷 (Lin et al., 2003)。例如 Stone and Dilla (1994) 檢視有經驗的審計人員對於風險評估的判斷，是否會由於風險呈現的方式是文字或是數字形式而有所差異，結果顯示富經驗的審計人員在評估風險時，當風險呈現方式是數字形式時，相較於文字形式，會有較高的共識判斷與一致性判斷。

二、財會行為研究

舉凡投資人、債權人、供應商、顧客、勞工工會、財務分析師與法規制訂機構等財報使用者的決策制訂，例如探討投資決策 (Bricker and DeBruine, 1993) 或債信決策 (Schepanski, 1983) 等，皆為財會行為研究的範疇。觀看財會行為研究的發展，多數研究乃源於行為財務文獻 (McEwen and Welsh, 2001)，並已在 1960 年代與 1970 年代刊登於主要的會計期刊，然而在 1980 年代與 1990 年代初期，財會行為研究卻驟減。

在當時，財會研究偏好使用實證方法進行，且時常會使用事件研究法探討 (Ball and Brown, 1968)。實驗方法不受歡迎的原因，應可歸諸於財會研究認為市場環境中個人行為不具有攸關性，與尚未結合心理學或經濟理論預測個人行為，且實驗方法未能獲取研究所關注決策的攸關點 (Libby et al., 2002)。之後又由於「資本市場不具效率性的觀點」(market inefficiency) 在 1990 年代中期復甦 (Libby et al., 2002)，McEwen and Welsh (2001) 指出財會行為研究，認為市場異象是源於個人的異質性與習性，因此財會決策制訂會有認知與行動的偏倚

(Raghubir and Das, 1999)，促使探討個人如何制訂會計決策，與這些決策如何影響市場價格，顯得特別重要。除了市場是否具有效率性的觀點，尚有其他激勵財會行為研究的因素，像是使用實驗方法進行財會研究的優點、心理學及財務學與經濟學理論的發展 (Libby et al., 2002)。

觀看 2000 年代的財會行為研究主題，多關注在探討財報資訊使用者如何解析公司財務報導，及檢視投資者、盈餘的時間序列屬性與未來盈餘預測間的關連性。就財報資訊使用者如何解析財務報導議題而言，相關的研究包含探討投資者如何使用分析師資訊 (Krishnan and Booker, 2002)、精明投資者如何制訂決策 (Chewning, Collier, and Tuttle, 2008; 顏信輝與蘇勇志, 2006) 及功能固著議題 (Arunachalam and Beck, 2008)。就探討投資者與盈餘的時間序列屬性及未來盈餘預測間關連性的議題而言，相關研究包括檢視市場價格如何反應精明投資者的決策 (Krische, 2005)，或是探討個別投資者是否會導致盈餘宣告後股價繼續反應 (Hirshleifer, Myers, Myers, and Teoh, 2008) 與擬制性盈餘會如何影響投資者決策 (Elliott, 2006)。此外，亦有一些研究探討與審計人員誘因及投資者決策相關的議題，像是檢視非審計服務提供及其揭露對投資者偏好的影響 (Neal, Gaynor, and McDaniel, 2006)，或是檢視要如何降低管理者對查核人員判斷的影響 (Earley, Hoffman, and Joe, 2008)。以下依據 Libby et al. (2002) 的研究架構敘述財會行為研究，總共探討四個重要的議題。

(一) 管理者誘因與審計人員誘因及財會法規如何決定他們對事件的報導？

財會法規賦予管理者判斷的自由裁量權與多數會計衡量的主觀性，促使管理者可選擇性地報導公司資訊或是進行盈餘管理。許多檔案研究 (archival study) 與實驗研究 (Kadous, Kennedy, and Peecher, 2003; Bhojraj and Libby, 2005) 已探討這些議題，其中多數檔案研究藉由辨認是否管理者會基於個人誘因，而操弄公司盈餘或應計項目，檢視管理者自利行為下所作的財務報導 (Healy and Wahlen, 1999)。

由於盈餘管理的檔案研究，時常會由於所使用的方法論而遭致批評，諸如不佳的誘因代理變數、誤述的裁決性應計項目模型與潛在的

遺漏變數，促使財會行為研究受到重視。在財會行為研究中，盈餘管理文獻乃探討與審計人員誘因相關的議題，像是何種誘因會影響審計人員的判斷，例如審計人員面臨訴訟的可能性 (Blay, 2005)、解釋責任壓力 (DeZoort, et al., 2006)、非審計公費 (杜榮瑞、李文智、林靖傑與朱中平, 2007; Davis and Hollie, 2008)，及審計人員制訂的判斷，會受到那些特定情況的影響而有所差異，像是會受到類似案例的結果影響 (Salterio and Koonce, 1997)，或是受到管理當局能力及客觀性的影響 (Hirst, 1994)。此外，一些研究尚檢視管理當局在誘因趨使下所發佈的財務報導，或是管理當局與審計人員對於財務報導內容達成的協議 (Gibbins et al., 2006)。

(二)財報資訊使用者如何解析公司財務報導？

1.會計方法與揭露的選擇如何影響投資者與資訊媒介者的盈餘預測與評價估計？

早期的財會行為研究關注在特定會計政策的影響，與投資者等利害關係人，是否會由於會計方法調整與變動而有所反應 (Dyckman, 1964; Jensen, 1966)，這些政策導向研究並未能顯示功能固著¹⁷ (functional fixation) 的程度，會如何隨決策者的型態或經濟環境而變動，亦未能描述為何決策者不會因為會計政策的不同，而有不同的認知？因此，一些研究遵循 Maines (1994) 的建議，將焦點放在資訊揭露的構面、環境因素與決策過程，茲將相關議題分述如下：

(1)功能固著

許多研究認為財報資訊分類 (classification) — 特定的財務報表、財報中特定的節 (subsection) 與附註揭露等，會影響決策者對於特定揭露的歸類 (categorization) 與涵意的解析，及會影響特定揭露的價值攸關性 (Hirst, Jackson, and Koonce, 2003)，例如 Catasús and Gröjer (2003) 調查無形資產資本化或費用化，對債信決策的價值攸關性，研究發現當無形資產資料具有可靠性 (reliability)，無形資產資本化對於

¹⁷ 不論是精明或不精明的投資者，當依據會計資訊制訂決策時，可能不會考量不同會計方法或政策會導致會計資訊有所差異，這種情形為功能固著的概念 (Ferris, 1988)。

債信決策才會具有價值攸關性; Hirst, Hopkins, and Wahlen (2004) 探討公平價值損益衡量方法: 認列所有公平價值損益變動 (full-fair-value income) 與僅認列部份的公平價值損益變動 (piecemeal-fair-value income), 對銀行分析師對利率風險及股價的判斷之影響。結果顯示銀行分析師僅在採用認列所有公平價值損益變動的衡量時, 才能有效地辨認銀行面臨的利率風險, 與適當地評估銀行股價。顏信輝與丁緯 (2005) 研究以 71 位具工作經驗與股票投資經驗之碩士在職專班學生為受測者, 使用實驗方式檢視架構效應與順序效應對投資者於股票投資判斷會有的影響。該研究發現, 受測者對於相同經濟意義的資訊, 當採用正面方式陳述時, 相較於採用負面陳述時, 會有較樂觀的解釋, 因此會制訂較樂觀的股票投資判斷, 而有顯著之架構效應。在混合型資訊之陳列順序方面, 受試者之投資判斷會呈現顯著之時近效應, 然而在一致型之資訊陳列順序方面, 則未出現順序效應。

(2) 對自願性揭露所作的回應

管理者公佈會計報導時, 通常會考量個人的策略利益, 許多研究檢視這種策略性要素會如何影響使用者決策, 例如 Barton and Mercer (2005) 探討分析師對管理當局解析不佳的企業績效所作的回應, 研究發現當管理當局針對公司績效不佳提出合理解釋時, 分析師較有可能相信公司不佳的表現是偶發性的, 因此會作出較高的盈餘預測與賦予較高的股票評價。Hunton, Libby, and Mazza (2006) 檢視公司財務報導透明度與偵測盈餘管理間的關連性, 結果顯示當高階主管對綜合淨利 (comprehensive income) 報導的透明度要求愈高時, 會避免採用可提升公司報導透明度的盈餘管理手段, 或是改採用較不為他人所察覺的盈餘管理方法。

(3) 對分析師預測所作的回應

許多研究探討分析師報告的潛在偏倚對投資者決策造成的影響, 例如 Hirst, Koonce, and Simko (1995) 研究顯示有提供投資銀行服務, 相較於未提供投資銀行服務給公司的分析師, 較容易制訂有偏倚的盈餘預測。Pinello (2006) 發現投資者在使用分析師盈餘預測制訂投資決策時, 會反覆地定錨與調整, 以形成他們對公司盈餘的期望值, 因此

當他們察覺分析師盈餘預測過於樂觀時，便會降低分析師盈餘預測。

2.投資者與分析師如何使用盈餘的時間序列屬性預測未來盈餘？

Bernard and Thomas (1990) 發現盈餘宣告後股價持續反應 (post-earnings-announcement drift)，乃源於投資者誤察盈餘的時間序列，特別是季盈餘會遵循 Brown and Rozeff (1979) 提出的整合自我迴歸移動平均模型 (Autoregressive Integrated Moving Average Model, ARIMA Model) (Bernard and Thomas, 1990)，模型包含自我迴歸要素 (auto-regressive component) 與移動平均要素 (moving average component)¹⁸。一些財會行為研究藉由探討投資者的心理層面與分析師時間序列預測錯誤，檢視這類議題，像是 Calegari and Fargher (1997) 探討是否個別交易者與市場會低估季盈餘間自我關連，結果發現個別交易者與市場價格確實會對交易日前最近一季的盈餘異常報酬低度反應¹⁹ (under-reaction)。顏信輝與丁緯 (2004) 使用心理學之經驗法則觀點，檢視分析師與公司管理當局之盈餘預測，應歸屬於過度樂觀、過度反應及反應不足何種偏誤類型？此外，該研究也探討盈餘水準高低與盈餘預測偏誤程度間的關連性，並測試當控制盈餘水準後，上述結論是否有改變，該研究結果支持過度樂觀偏誤類型之解釋。在盈餘水準方面，則發現盈餘水準與過度樂觀偏誤程度間有顯著的負關連。

3.何種型態的個人與程序屬性，可決定分析師的預測與評價績效？

過去研究藉由評估資訊搜尋、共識與自我洞悉、程序追索技術²⁰ (process tracing techniques)，檢視專家與新手 (novice) 財務分析師對會計資訊的處理 (Biggs, 1984)。新手乃指未具有足夠經驗的財務分析師，像是 Mear and Firth (1987) 探討具有不同經驗的財務分析師 (證券分析師、投資經理、證券商)，對公司證券風險與證券報酬的評估，

¹⁸ 關於時間序列模型的應用與解析，詳見楊奕農 (2005)。

¹⁹ 資訊反應不足的現象顯示，在短期內新資訊的揭露並未促使證券價格隨即調整至應有水準，亦即股價未能立即完全反應，新資訊的揭露乃逐漸地融入於證券價格中 (李春安，1999)。

²⁰ 程序追索技術又稱作口頭報告法 (verbal protocol)，乃企圖探討決策者在作成決策前，如何獲取資訊、獲取那些資訊、使用資訊的時間長短、如何評估及分析與運用資訊等過程 (杜榮瑞，1998a)。

研究顯示他們賦予關於公司的財務與風險的線索資訊之權重 (weight)，會與個人決策判斷模型對公司證券風險與證券報酬所預測的評估結果相一致 (Mear and Firth, 1987)。亦有一些研究檢視何種個人與程序屬性可決定分析師預測與評價績效，像是 Hunton and McEwen (1997) 發現盈餘預測較準確的分析師，相較於盈餘預測較不準確的分析師，會採用直接的資訊搜尋策略，而自其內心中特定選單的選項 (mental checklist) 中選擇資訊。當提供分析師激勵性誘因時，例如分析師所進行盈餘預測之企業是位處於承銷的狀況下時，他們會傾向提供樂觀的盈餘預測。

(三)個人對資訊所作的回應如何影響市場層級的現象？

這類文獻大致可分成三類探討：

1.在個人行為與市場總和 (aggregate) 行為間的差異

許多研究探討個人對公開資訊的回應，是否會擴展至整個市場，像是 Coller (1996) 發現個人對於所獲得之資訊具有高度不確定性時所產生的交易行為，也會影響整個市場，顯示個別交易者與市場價格的回應大致會與貝式理性一致。貝式理性乃指當決策者制訂決策時會遵循貝式定理，並會依據面臨的情境適當地調整「先驗信念」(prior belief) (Edwards, 1968)，由於當揭露的資訊具有愈多的資訊內涵時，所涉及未來成果的不確定性也會愈高，雜訊 (noise) 也會愈多，因此投資者更加會修正其信念 (Coller, 1996)。

另外，一些研究則認為個人決策的偏倚，會導致市場價格產生偏倚，例如 Tuttle, Coller, and Burton (1997) 檢視資訊呈現的順序是否會影響市場價格，結果發現個人對於資訊呈現順序的信念修正行為 (時近效果) 也會擴展至市場層級。其他研究則探討市場競爭力量，如何導致有較少決策偏倚的交易者對市場價格有較大的影響力，其中以「聰明交易者假設」(smart trader hypothesis) 最受矚目。聰明交易者假設係指具有較少判斷偏倚的交易者，會積極地在市場中進行交易，使得交易價格不會有所偏倚 (Camerer, 1992)，如同「強式效率假設」指出「股價會完整反映資訊」一樣 (Libby et al., 2002)。而 Bloomfield, Libby, and Nelson (1996) 研究結果即支持聰明交易者假設，他們發現愈深信

自己判斷是正確的交易者，愈會更積極地在市場中進行交易。

2. 資訊整合 (information aggregation) 與資訊反應不足

此研究主流檢視財務市場能整合不同交易者握有資訊的能力，亦即當交易者具有特定經驗的交易者對於資訊環境具有共同知識²¹ (common knowledge) 時，證券市場價格能趨近理性預期均衡²² (rational expectation equilibrium)。其他研究則發現對於不需要總合的公開資訊而言，市場價格會低度反應，像是 Gillette, Stevens, Watts, and Williams (1999) 探討證券價值是否會受隨機股利宣告的順序影響，研究發現由於個別交易者會誤認隨機事件會隨時間呈均數復歸²³ (reversion to the mean)，亦即證券短期報酬在長時間的時間落差下，會呈現負向自我相關現象 (李春安, 1999)，因此無論是個別交易者對股利的預測或是市場價格，皆會對股利宣告反應不足。

3. 交易量

一些研究檢視在市場中可決定交易量的主要因素 (Barron and Karpoff, 2004)，當中多數研究主張「無交易理論」(no-trade theorem)，認為在公平的情形下，若交易者在資訊揭露前使用柏拉圖最適進行資源配置 (Pareto optimal resource allocation) 時，即使在資訊揭露後，市場價格會依據新的預期值進行調整，市場卻不會有任何交易發生。然而真實世界中的市場與無交易理論是相違悖的，一些研究即顯示市場通常會存在超額交易的 (Gillette et al., 1999)。

²¹ 共同知識是指每個交易者知道，每個交易者知道每個其他的交易者知道，每個交易者知道每個交易者知道每個其他的交易者知道 (Gillette et al., 1999)。

²² 理性預期假設已廣泛地應用在消息靈通程度不同交易者的資產訂價模式 (asset pricing models) 中，乃描述交易者會適當地調整他們對股價的信念，並利用目前可獲得的資訊理性及客觀地預測未來，因此當市場價格能適切地代表理性預期模型所預測的所有交易者握有的共同資訊時，這些交易者是完全的消息靈通者，而理性預期均衡是指在資訊完全對稱下，交易者對股價的預期會一致，使得市場價格能維持均衡而不變 (Forsythe and Lundholm, 1990; Gillette et al., 1999)。

²³ 均數復歸的觀念類似賭徒謬誤 (gambler's fallacy) (Gillette et al., 1999)，如同 Shefrin (2001) 指出股價市場也會存在這種現象，投資者會在股價上漲或下跌長達一段時間後，預期後來的股價會反轉。

(四) 資訊報導者與資訊使用者間策略性互動，會如何影響資訊報導與市場產出？

賽局理論 (game theory) 有助於模式化資訊報導者 (賣方) 與資訊使用者 (買方) 兩者間的策略性互動，許多財會行為研究已檢視類似於此模型所形容的環境下，買方與賣方可能會有的行為。像是一些研究檢視與自願性揭露有關的模型，當中賣方需選擇誠實或不誠實揭露證券價值，例如 King and Wallin (1995) 研究發現當資訊揭露是可信賴的，管理者 (賣方) 會完整地揭露私有資訊給潛在的投資者 (買方)。而 King (1996) 調查賣方是否會基於聲譽誘因採用誠實報導的策略，結果顯示當賣方資訊報導不實時，會促使買方無法準確地推論賣方的資訊報導行為，促使買方會有錯誤的認知；當賣方認為買方可能會遭受很大的損失時，是較有可能會真實地報導其資訊。

(五) 情緒與盈餘品質

近年來一些文獻開始探討投資人情緒 (sentiment) 與股票市場股價或盈餘品質間的關連性，例如 Livnat and Petrovits (2009) 探討是否股價對盈餘驚喜及應計項目的反應，是否會隨著投資者情感的變化而有所不同？研究發現，在悲觀情緒期間後有很好消息面的公司，相較於那些在樂觀情緒期間後持有低應計項目的公司，可以賺取超額的高報酬。此外，該研究結果也顯示，對於有很好消息面的公司而言，在最初盈餘宣告後的短視窗期下之超額報酬，在投資者具有低情緒期間下會顯著高於投資者具有高情緒的期間。Ali and Gurun (2008) 則探討投資者情感對於應計項目異常現象的影響，研究結果發現，在高情感期間，對於每單位應計項目的小額股票錯誤訂價會顯著高於低情感期間，而該結果與投資者在高情感期間較少注意應計項目與盈餘的現金流量要素之觀點一致。

本研究將上述財會行為文獻彙整於圖 2，期能對財會行為研究能提供更清楚的瞭解。

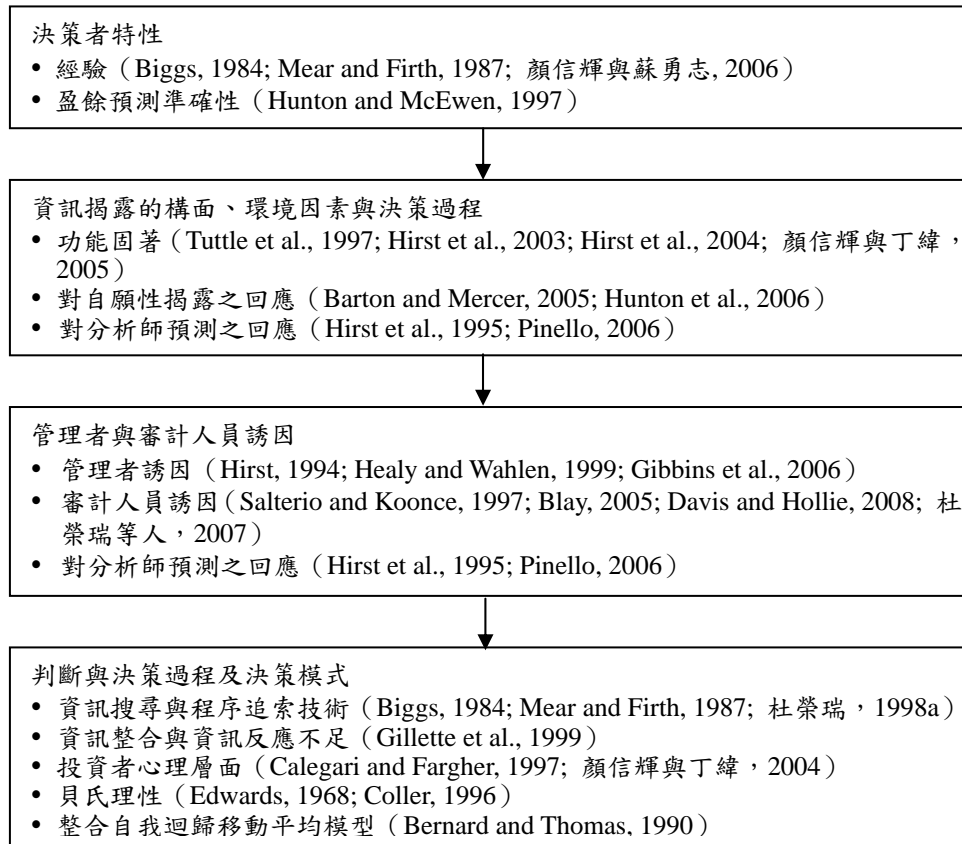


圖 2 財會行為研究關係圖

參、結論與未來研究議題之展望

行為會計研究嘗試瞭解與增進個人制訂決策之判斷，其範圍涵蓋生產者、使用者、查核人員與會計資訊的法規制訂者、會計人員與審計工作的評估者。在日常生活中，人們時常需要制訂各種決策，因此瞭解這些決策制訂過程與其判斷品質是很重要的 (Bonner, 1999)。行為會計研究應用行為科學的概念與方法論，檢視與會計理論及實務相關的議題，使我們能更加瞭解這些決策制訂過程，進而能提升判斷品質 (Caplan, 1988)。

本文有系統地彙整審計與財會行為研究，針對審計行為研究之回顧，主要採用在非審計決策判斷與制訂研究中的理論架構與判斷及決策評估準則，進行描述。審計行為研究乃探討審計人員如何制訂各項專業判斷與判斷的良窳，例如審計人員如何透過其在查核過程中持續

獲取的證據，進行內部控制評估 (Patel, 2003) 或是制訂查核報告意見 (Geiger and Rama, 2003) 等審計判斷。財會行為研究則有助於檢視投資者、審計人員與管理者決策制訂間的關連性，特別是誘因會如何影響他們的決策制訂及財務報導決策 (Gibbins et al., 2006)。此外，財會行為研究藉由探討上述人士對財會準則與政策的觀點，亦有助於瞭解財會準則與政策對特定人士在決策時應有的影響，如此可提供證券法規制訂者在施行特定政策方針的參考依據。

在國外，行為會計研究已形成一大會計研究主流，然而我國在行為會計研究的投入，仍有待加強與提升。本研究回顧審計與財會領域的行為會計研究，期能藉由有系統地彙整這些行為會計研究議題，提供我國學者在行為會計議題上的瞭解，並激勵與豐富化我國行為會計研究的產出及投入，俾與國際會計學術研究接軌。

茲分述審計行為研究與財會行為研究的未來研究議題如下：

一、審計行為研究議題展望

審計行為研究關注在探討不同查核程序下的審計判斷，未來研究可針對各種查核階段，所需制訂的決策判斷進行探討。近年由於國內及國外企業醜聞不斷，促使甚多審計研究檢視這些相關的議題。此外，在科技進步及企業舞弊事件頻傳下，會計師事務所也不斷地更新審計方法，因此未來審計行為研究可以檢視會計師事務所在審計方法上的轉變 (O'Donnell and Schultz, 2003; Bible, Graham, and Rosman, 2005)。同時，基於眾多大型企業爆發財務危機事件，政府相關單位持續修法以規範相關人士責任，會計師事務所更加重視聲譽與可能的訴訟問題，導致審計人員承受著龐大的壓力，這些皆會影響他們的決策判斷。因此，未來審計行為研究可檢視這些相關審計議題 (Nelson and Tan, 2005)。

另一方面，由於會計師事務所面臨的執業環境不再如同以前的單純化，會計師事務所為了招攬業務必須提升查核品質，首要之務為深入瞭解整個大環境，因此探討審計人員與其他利害關係人間的互動實俱重要性，譬如 Dikolli, McCracken, and Walawsk (2004) 即檢視審計人員與客戶間的互動與審計判斷間的關連性。

二、財會行為研究議題展望

市場不具效率性觀點的興起，促使財會行為研究受到重視，意味著未來財會行為研究的產出是受到期待的。而財會行為研究主要是檢視各種財會決策制訂判斷，未來財會行為研究可探討下列重要的議題：由於財會決策環境多變，可檢視財會決策環境中的相關制度，像是董事會下所設置的各委員會 (Ng and Tan, 2003)、解釋責任 (DeZoort et al., 2006)、會計準則的相關議題 (Psaros and Trotman, 2004)，以及財務報表中資訊編排的方式對財務決策制訂的影響 (Viger, Ananda-rajana, Curatola, and Ben-Amar, 2004)。另一方面，未來財會行為研究必須能有系統地辨認財務資訊使用者的型態，期能瞭解不同財務資訊使用者在決策制訂上的效率與效果，例如一些研究探討投資者與專業分析師如何進行預測及決策 (Frederickson and Miller, 2004; Elliott, 2006)，或是檢視專家與非專家對於董事會效能認知的不同而造成決策間的差異 (Sharma, 2006)，抑或是關注在會計領域的專家與會計學生是否會有不同的決策判斷績效 (Liyanarachchi and Miline, 2005)。此外，未來財會行為研究，尚可試圖去辨識與分析多項因素對投資者與債權人決策判斷的影響，譬如 Kadous, Krische, and Sedor (2006) 即發現財務分析師的盈餘預測可能會受到個人認知偏倚的影響。

參考文獻

- 朱柔若，2000，社會研究方法—質化與量化取向，揚智文化。
- 李春安，1999，後見之明心理與股市反應不足、過度反應理論，中國財務學刊，第7卷第1期：15-56。
- 杜榮瑞，1998a，行為會計之回顧：問題與典範，中山管理評論，第6卷第2期：293-330。
- 杜榮瑞，1998b，知識、誘因與會計決策—除誤途徑，管理學報，第15卷第1期：27-55。
- 杜榮瑞、李文智、林靖傑與朱中平，2007，非審計服務與審計決策：博達案之前後比較，中華會計學刊，第6卷第2期：125-152。
- 楊奕農，2005，時間序列分析：經濟與財務上之應用，台北：雙葉書廊。
- 顏信輝與丁緯，2004，由心理學經驗法則觀點探討盈餘預測之偏誤類型：併論盈餘水準之影響，當代會計，第5卷第2期：139-174。
- 顏信輝與丁緯，2005，架構效應與順序效應對股票投資判斷之影響，架構效應與順序效應對股票投資判斷之影響，證券市場發展季刊，第17卷第1期：41-78。
- 顏信輝與蘇勇志，2006，專業與非專業投資人股票購買決策之判斷政策與品質：透鏡模型之應用，證券市場發展季刊，第18卷第1期：63-105。
- Abdolmohammadi, M., and A. Wright. 1987a. Decision support and expert systems in auditing: A review and research directions. *Accounting and Business Research* 17 (66): 173-185.
- Abdolmohammadi, M. J., and A. Wright. 1987b. An examination of the effects of experience and task complexity on audit judgments. *The Accounting Review* 62 (1): 1-13.
- Agoglia, P. C., C. Beaudoin, and G. T. Tsakumis. 2009. The effect of documentation structure and task-specific experience on auditors' ability to identify control weaknesses. *Behavioral Research in Accounting* 21 (1): 1-17.
- Ali, A., and U. G. Gurun. 2008. Investor sentiment, accruals anomaly, and accruals management. *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 24 (3): 415-431.

- Anderson, J. C., K. K. Moreno, and J. M. Muller. 2003. The effect of client vs. decision aid as a source of explanations upon auditors' sufficiency judgments: A research note. *Behavioral Research in Accounting* 15 (1): 1-13.
- Arunachalam, V., and G. Beck. 2008. Functional fixation revisited: The effects of feedback and a repeated measures design on information processing changes in response to an accounting change. *Accounting, Organization & Society* 33 (1): 739-758.
- Asare, S. K., and A. M. Wright. 1997. Evaluation of competing hypotheses in auditing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 16 (1): 1-13.
- Asare, S. K., and A. M. Wright. 2003. A note on the interdependence between hypothesis generation and information search in conducting analytical procedure. *Contemporary Accounting Research* 20 (2): 235-251.
- Asare, S. K., and A. M. Wright. 2004. The effectiveness of alternative risk assessment and program planning tools in a fraud setting. *Contemporary Accounting Research* 21 (2): 325-352.
- Asare, S. K., and A. M. Wright. 2008. The effect of a justification memo and hypothesis set quality on the review process. *Behavioral Research in Accounting* 20 (1): 1-12.
- Asare, S. K., C. M. Haynes, and J. Gregory. 2007. The effects of client and preparer risk factors on workpaper review effectiveness. *Behavioral Research in Accounting* 19 (1): 1-17.
- Ashton, R. H. 1974a. An experimental study of internal control judgments. *Journal of Accounting Research* 12 (1): 143-157.
- Ashton, R. H. 1974b. Cue utilization and expert judgments: A comparison of independent auditors with other judges. *Journal of Applied Psychology* 59 (4): 437-444.
- Ashton, R. H. 1982. Human information processing in accounting. Studies in Accounting Research No. 17 Sarasota, FL: American Accounting Association.
- Ashton, R. H., and A. H. Ashton. 1995. *Judgment and Decision-making*

- Research in Accounting and Auditing*. Cambridge University Press.
- Ball, R., and P. Brown. 1968. An empirical evaluation of accounting income numbers. *Journal of Accounting Research* 6 (2):159-178.
- Bamber, E. M. 1983. Expert judgment in the audit team: A source reliability approach. *Journal of Accounting Research* 21 (2): 396-412.
- Bamber, E. M. 1993. Opportunities in behavioral accounting research. *Behavioral Research in Accounting* 5 (1): 1-29.
- Bame-Aldred, C. W., and T. Kida. 2008. A comparison of auditor and client initial negotiation positions and tactics. *Accounting, Organization & Society* 33 (1): 497-511.
- Barron, O. E., and J. M. Karpoff. 2004. Information precision, transaction costs, and trading volume. *Journal of Banking & Finance* 28 (6): 1207-1223.
- Barton, J., and M. Mercer. 2005. To blame or not to blame: Analysts' reactions to external explanations for poor financial performance. *Journal of Accounting and Economics* 39 (3): 509-533.
- Bernard, V., and J. Thomas. 1990. Evidence that stock prices do not fully reflect the implications of current earnings for future earnings. *Journal of Accounting and Economics* 13 (4): 305-340.
- Bhattacharjee, S., T. Kida, and D. M. Hanno. 1999. The impact of hypothesis set size on the time efficiency and accuracy of analytical review judgments. *Journal of Accounting Research* 37 (1): 83-100.
- Bhojraj, S., and R. Libby. 2005. Capital market pressure, disclosure frequency-induced earnings/cash flow conflict, and managerial myopia. *The Accounting Review* 80 (1): 1-20.
- Bible, L., L. Graham, and A. Rosman. 2005. The effect of electronic audit environments on performance. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* 20 (1): 27-42.
- Biggs, S. F. 1984. Financial analysts' information search in the assessment of corporate earning power. *Accounting, Organizations & Society* 9 (3-4): 313-323.
- Biggs, S. F., and J. J. Wild. 1985. An investigation of auditor judgment in

- analytical review. *The Accounting Review* 60 (4): 607-633.
- Biggs, S. F., and T. J. Mock. 1983. An investigation of auditor decision processes in the evaluation of internal controls and audit scope decisions. *Journal of Accounting Research* 21 (1): 234-255.
- Blay, A. D. 2005. Independence threats, litigation risk, and the auditor's decision process. *Contemporary Accounting Research* 22 (4): 759-789.
- Bloomfield, R., Libby, R., and Nelson, M. W. 1996. Communication of confidence as a determinant of group judgment accuracy. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 68 (3): 287-300.
- Bonner, S. E. 1999. Judgment and decision-making research in accounting. *Accounting Horizons* 13 (4): 385-398.
- Bonner, S. E., and B. L. Lewis. 1990. Determinants of auditor expertise. *Journal of Accounting Research* 28 (3): 1-20.
- Borthick, A. F., M. B. Curtis, and R. S. Sriram. 2006. Accelerating the acquisition of knowledge structure to improve performance in internal control reviews. *Accounting, Organizations & Society* 31 (4-5): 323-342.
- Braun, R. L. 2000. The effect of time pressure on auditor attention to qualitative aspects of misstatements indicative of potential fraudulent financial reporting. *Accounting, Organizations & Society* 25 (3): 243-259.
- Bricker, R., and M. DeBruine. 1993. The effects of information availability and cost on investment strategy selection and experiment. *Behavioral Research in Accounting* 5: 30-57.
- Brown, L., and I. Solomon. 1991. Configural information processing in auditing: The role of domain-specific knowledge. *The Accounting Review* 66 (1): 100-119.
- Brown, L., and M. Rozeff. 1979. Univariate time-series models of quarterly earnings per share: A proposed model. *Journal of Accounting Research* 17 (1): 179-189.
- Bryant, S., U. Murthy, and P. Wheeler. 2009. The effects of cognitive style and feedback type on performance in an internal control task. *Behavioral Research in Accounting* 21 (1): 37-58.

- Calegari, M., and N. L. Fargher. 1997. Evidence that prices do not fully reflect the implications of current earnings for future earnings: An experimental markets approach. *Contemporary Accounting Research* 14 (3): 397-433.
- Camerer, C. 1992. The rationality of prices and volume in experimental markets. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 51 (2): 237-272.
- Caplan, E. H. 1988. Behavioral accounting research – an overview. In K. R. Ferris ed., *Behavioral Accounting Research: A Critical Analysis*. Columbus, OH: Century VII Publishing Co.
- Caplan, E. H. 1988. Behavioral accounting research – an overview. In K. R. Ferris ed., *Behavioral Accounting Research: A Critical Analysis*. Columbus, OH: Century VII Publishing Co.
- Catasús, B., and J. E. Gröjer. 2003. Intangibles and credit decisions: Results from an experiment. *European Accounting Review* 12 (2): 327-355.
- Chewning, E. G., M. Coller, and B. Tuttle. 2008. Do market prices reveal the decision models of sophisticated investors? *Accounting, Organization & Society* 33 (1): 739-758.
- Coller, M. 1996. Information, noise, and asset prices: An experimental study. *Review of Accounting Studies* 1 (1): 35-50.
- Connolly, T., H. R. Arkes, and K. R. Hammond. 2000. *Judgment and Decision Making: An Interdisciplinary*. New York: Cambridge University Press.
- Davis, S. M., and D. Hollie. 2008. The impact of nonaudit service fee levels on investors' perception of auditor independence. *Behavioral Research in Accounting* 20 (1): 31-44.
- DeZoort, F. T. 1998. An analysis of experience effects on audit committee members' oversight judgments. *Accounting, Organizations & Society* 23 (1): 1-21.
- DeZoort, F. T., P. Harrison, and M. Taylor. 2006. Accountability and auditors' materiality judgments: The effects of different pressure

- strength on conservatism, variability, and effort. *Accounting, Organization & Society* 31 (4-5): 373-390.
- Dikolli, S. S., S. A. McCracken, and J. B. Walawski. 2004. Audit-planning judgments and client-employee compensation contracts. *Behavioral Research in Accounting* 16: 45-61.
- Duh, R. R., J. C. Chang, and E. Chen. 2006. Accountability, task characteristics and audit judgments. *The International Journal of Accounting Studies*. Special Issue: 51-75.
- Dyckman, T. R. 1964. On the investment decision. *The Accounting Review* 39 (2): 285-295.
- Earley, C. E., V. B. Hoffman, and J. R. Joe. 2008. Reducing management's influence on auditors' judgments: An experimental investigation of SOX 404 assessments. *The Accounting Review* 83 (6): 1461-1485.
- Edwards, W. 1968. Conservatism in human information processing. In: B. Kleinmuntz ed., *Formal Representation of Human Judgment*, New York: Wiley Press, 17-52.
- Elliott, W. B. 2006. Are investors influenced by pro forma emphasis and reconciliations in earnings announcements? *The Accounting Review* 81 (1): 113-133.
- Emby, C., A. M. G. Gelardi, and D. J. Lowe. 2002. A research note on the influence of outcome knowledge on audit partners' judgments. *Behavioral Research in Accounting* 14: 87-105.
- Favere-Marchesi, M. 2006. Audit review: The impact of discussion timing and familiarity. *Behavioral Research in Accounting* 18: 53-64.
- Ferris, K. R. 1988. *Behavioral Accounting Research: A Critical Analysis*. Columbus, OH: Century VII Publishing Co.
- Forsythe, R., and R. Lundholm. 1990. Information aggregation in an experimental market. *Econometrica* 58: 309-347.
- Frederickson, J. R., and J. S. Miller. 2004. The effects of pro forma earnings disclosures on analysts' and nonprofessional investors' equity valuation judgments. *The Accounting Review* 79 (3): 667-686.
- Friedkin, N. E. 1999. Choice shift and group polarization. *American*

- Sociological Review* 64 (6): 856-875.
- Geiger, M. A., and D. V. Rama. 2003. Audit Fees, nonaudit fees, and auditor reporting on stressed companies. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2): 53-69.
- Gibbins, M. 1984. Propositions about the psychology of professional judgment in public accounting. *Journal of Accounting Research* 22 (1): 103-125.
- Gibbins, M., S. A. Mccracken, and S. E. Salterio. 2006. The auditor's negotiation strategy selection: Nature of the auditor-client management relationship and flexibility of initial accounting position. Working Paper, University of Alberta.
- Gillette, A. B., D. E. Stevens, S. G. Watts, and A. W. Williams. 1999. Price and volume reactions to public information releases: an experimental approach incorporating traders' subjective beliefs. *Contemporary Accounting Research* 16 (3): 437-479.
- Good, I. J. 1952. Rational decisions. *Journal of the Royal Statistical Society* 14 (1): 107-114.
- Guess, A. K., T. J. Louwers, and J. R. Strawser. 2000. The role of ambiguity in auditors' determination of budgeted audit hours. *Behavioral Research in Accounting* 12: 119-140.
- Guiral, A., and F. Esteo. 2006. Are Spanish auditors skeptical in going concern evaluations? *Managerial Auditing Journal* 21 (6): 598-620.
- Gustafson, D. H., F. Sainfort, and S. W. Johnson. 1993. Measuring quality of care in psychiatric emergencies: Construction and evaluation of a Bayesian index. *Health Services Research* 28 (2):131-158.
- Hackenbrack, K., and M. W. Nelson. 1996. Auditors' incentives and their application of financial accounting standards. *The Accounting Review* 71 (1): 43-59.
- Hamilton, R. E., and W. F. Wright. 1982. Internal control judgments and effects of experience: Replications and extensions. *Journal of Accounting Research*. 20 (2):756-765.
- Hannigan, S. L., and M. T. Reinitz. 2000. Influences of temporal factors

- on memory conjunction errors. *Applied Cognitive Psychology* 14 (4): 309-321.
- Harrell, A., M. Taylor, and E. Chewning. 1989. An examination of management's ability of management's ability to bias the professional objectivity of internal auditors. *Accounting, Organizations & Society* 14 (3): 259-270.
- Healy, P. M., and J. M. Wahlen. 1999. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting Horizons* 13 (4): 365-383.
- Heiman, V., 1990, Auditors' assessments of the likelihood of error explanations in analytical review. *The Accounting Review* 65 (4): 875-890.
- Hirshleifer, D. A, J. N. Myers, L. A. Myers, and S. H. Teoh. 2008. Do individual investors cause post-earnings announcement drift? Direct evidence from personal trades. *The Accounting Review* 83 (6): 1521-1550.
- Hirst, D. E. 1994. Auditor sensitivity to earnings management. *Contemporary Accounting Research* 11 (1): 405-422.
- Hirst, D. E., K. E. Jackson, and L. Koonce. 2003. Improving financial reports by revealing the accuracy of prior estimates. *Contemporary Accounting Research* 20 (1): 165-193.
- Hirst, D. E., L. Koonce, and P. J. Simko. 1995. Investor reactions to financial analysts' research reports. *Journal of Accounting Research* 33 (2): 335-351.
- Hirst, D. E., P. E. Hopkins, and J. M. Wahlen. 2004. Fair values, income measurement, and bank analysts' risk and valuation judgments. *The Accounting Review* 79 (2): 454-472.
- Hoffman, V. B., J. R. Joe, and D. V. Moser. 2003. The effect of constrained processing on auditors' judgments. *Accounting, Organizations & Society* 28 (7-8): 699-714.
- Hogarth, R. M., and H. J. Einhorn. 1992. Order effects in belief updating: the belief-adjustment model. *Cognitive Psychology* 24 (1): 1-55.

- Hunton, J. E., and R. A. McEwen. 1997. An assessment of the relation between analysts' earnings forecast accuracy. Motivational Incentives and Cognitive Information Search Strategy. *The Accounting Review* 72 (4): 497-515.
- Hunton, J. E., R. Libby, and C. L. Mazza. 2006. Financial reporting transparency and earning management. *The Accounting Review* 81 (1): 135-157.
- Ijiri, Y., and R. S. Kaplan. 1971. A model for integrating sampling objectives in auditing. *Journal of Accounting Research* 9 (1): 73-87.
- Ismail, Z., and K. T. Trotman. 1995. The impact of the review process in hypothesis generation tasks. *Accounting, Organizations & Society* 20 (5): 345-357.
- Jensen, R. 1966. An experimental design for study of effects of accounting variations in decision making. *Journal of Accounting Research* 4 (2): 224-238.
- Joyce, E. J. 1976. Expert judgment in audit program planning. *Journal of Accounting Research* 14 (1): 29-60.
- Joyce, E. J., and G. C. Biddle. 1981. Anchoring and adjustment in probabilistic inference in auditing. *Journal of Accounting Research* 19 (1): 120-145.
- Kachelmeier, S. J., and W. F. Messier. 1990. An investigation of the influence of a nonstatistical decision aid on auditor sample size decisions. *The Accounting Review* 65 (1): 209-226.
- Kadous, K., J. Kennedy, and M. E. Peecher. 2003. The effect of quality assessment and directional goal commitment on auditors' acceptance of client-preferred accounting methods. *The Accounting Review* 78 (3): 759-778.
- Kadous, K., S. D. Krische, and L. M. Sedor. 2006. Using counter-explanation to limit analysts' forecast optimism. *The Accounting Review* 81 (2): 377-397.
- Kahneman, D., and A. Tversky. 1979. Prospect theory: An analysis of decisions under risk. *Econometrica* 47: 313-327.

- Kaplan, S. E., and S. P. Ravenscroft. 2004. The reputation effects of earnings management in the internal labor market. *Business Ethics Quarterly* 14 (3): 453-478.
- King, R. R. 1996. Reputation formation for reliable reporting: An experimental investigation. *The Accounting Review* 71 (3): 375-396.
- King, R. R., and D. E. Wallin. 1995. Experimental tests of disclosure with an opponent. *Journal of Accounting and Economics* 19 (1): 139-167.
- Kopp, L. S., and E. O'Donnell. 2005. The influence of a business-process focus on category knowledge and internal control evaluation. *Accounting, Organization & Society* 30 (5): 423-434.
- Krische, S. 2005. Investors' evaluations of strategic prior-period benchmark disclosures in earnings announcements. *The Accounting Review* 80 (1): 243-268.
- Krishnan, R., and D. M. Booker. 2002. Investors' use of analysts' recommendations. *Behavioral Research in Accounting* 14: 129-156.
- Lehmann, C. M., and C. S. Norman. 2006. The effects of experience on complex problem representation and judgment in auditing: An experimental investigation. *Behavioral Research in Accounting* 18 (1): 65-83.
- Leung, P. W., and K. T. Trotman. 2005. The effects of feedback type on auditor judgment performance for configural and non-configural tasks. *Accounting, Organizations & Society* 30 (6): 537-553.
- Libby, R. 1975. Accounting ratios and the prediction of failure: Some behavioral evidence. *Journal of Accounting Research* 13 (1): 150-161.
- Libby, R. 1981. *Accounting and Human Information Processing: Theory and Applications*. Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ.
- Libby, R. 1985. Availability and the generation of hypotheses in analytical review. *Journal of Accounting Research* 23 (2): 648-667.
- Libby, R., and D. M. Frederick. 1990. Experience and the ability to explain audit findings. *Journal of Accounting Research* 28 (2): 348-367.
- Libby, R., and J. L. Luft. 1993. Determinants of judgment performance in

- accounting settings: Ability, Knowledge, motivation, and environment. *Accounting, Organizations & Society* 18 (5): 425-450.
- Libby, R., and M. Lipe. 1992. Incentives, effort, and the cognitive processes involved in accounting-related judgments. *Journal of Accounting Research* 30 (2): 249-273.
- Libby, R., R. Bloomfield, and M. W. Nelson. 2002. Experimental research in financial accounting. *Accounting, Organizations & Society* 27 (8): 775-810.
- Lin, K. Z., I. A. M. Fraser, and D. J. Hatherly. 2003. Auditor analytical review judgement: A performance evaluation. *British Accounting Review* 35 (1): 19-34.
- Lindberg, D. L., and M. M. Maletta. 2003. An examination of memory conjunction errors in multiple client audit environments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (1): 127-141.
- Livnat, J., and C. Petrovits. 2009. Investor sentiment, post-earnings announcement drift, and accruals. Working Paper, New York University.
- Liyanarachchi, G. A., and M. J. Milne. 2005. Comparing the investment decisions of accounting practitioners and students: an empirical study on the adequacy of student surrogates. *Accounting Forum* 29 (2): 121-135.
- Lord, A. T. 1992. Pressure: a methodological consideration for behavioral research in auditing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 11 (2): 89-108.
- Maines, L. A. 1994. The role of behavioral accounting research in financial research in financial accounting standard setting. *Behavioral Research in Accounting* 6 (Supplement): 204-212.
- McDaniel, L. S. 1990. The effects of time pressure and audit program structure on audit performance. *Journal of Accounting Research* 28 (2): 267-285.
- McEwen, R., and M. Welsh. 2001. The effect of bias on decision usefulness: A review of behavioral financial accounting research.

- Advances in Accounting Behavioral Research* 4: 3-24.
- Mear, R., and M. Firth. 1987. Cue usage and self-insight of financial analysts. *The Accounting Review* 62 (1): 176-182.
- Miller, C. L., D. B. Fedor, and R. J. Ramsay. 2006. Effects of discussion of audit reviews on auditors' motivation and performance. *Behavioral Research in Accounting* 18: 135-146.
- Nelson, M. W. 1993. The effects of error frequency and accounting knowledge on error diagnosis. *The Accounting Review* 68 (4): 804-824.
- Nelson, M. W., and H. T. Tan. 2005. Judgment and decision making research in auditing: A task, person, and interpersonal interaction perspective. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 24 (Supplement): 41-72.
- Nelson, M. W., and W. R. Kinney. 1997. The effect of ambiguity on loss contingency reporting judgments. *The Accounting Review* 72 (2): 257-274.
- Ng, T. B., and H. T. Tan. 2003. Effects of authoritative guidance availability and audit committee effectiveness on auditors' judgments in an auditor-client negotiation context. *The Accounting Review* 78 (3): 801-818.
- O'Donnell, E., and J. J. Schultz, Jr. 2003. The influence of business-process-focused audit support software on analytical procedures judgments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2): 265-279.
- O'Reilly, D. M., R. A. Leitch, and B. Tuttle. 2006. An Experimental Test of the Interaction of the Insurance and Information-Signaling Hypotheses in Auditing. *Contemporary Accounting Research* 23 (1): 267-289.
- Patel, C. 2003. Some Cross-Cultural Evidence on Whistle-Blowing as an Internal Control Mechanism. *Journal of International Accounting Research* 2 (1): 69-96.
- Peters, J. M. 1990. A cognitive computational model of risk hypothesis generation. *Journal of Accounting Research* 28 (Supplement): 83-103.
- Pierce, B., and B. Sweeney. 2004. Cost-quality conflict in audit firms: An

- empirical investigation. *European Accounting Review* 13 (3): 415-441.
- Pinello, A. S. 2006. Investors' differential reaction to positive versus negative earnings signals. AAA Financial Accounting and Reporting Section (FARS) Meeting.
- Plous, S. 1993. *The psychology of judgment and decision making*. New York: McGraw-Hill. Hardbound edition concurrently published by Temple University Press.
- Psaros, J., and K. T. Trotman. 2004. The impact of the type of accounting standards on preparers' judgments. *Abacus* 40 (1): 76-93.
- Raghubir, P., and S. R. Das. 1999. A case for theory-driven experimental enquiry. *Financial Analysts' Journal* 55 (6): 56-79.
- Rich, J. S., I. Solomon, and K. T. Trotman. 1997. The audit review process: A characterization from the persuasion perspective. *Accounting, Organizations & Society* 22 (5): 481-505.
- Rose, J. M. 2005. Decision aids and experimental learning. *Behavioral Research in Accounting* 17 (1): 175-189.
- Salterio, S., and L. Koonce. 1997. The persuasiveness of audit evidence: the case of accounting policy decisions. *Accounting, Organizations and Society* 22 (6): 573-587.
- Sanchez, M. H., Agoglia, C. P., and Hatfield, R. C. 2007. The effect of auditors' use of a reciprocity-based strategy on auditor-client negotiations. *The Accounting Review* 82 (1): 241-263.
- Schepanski, A. 1983. Tests of theories of information processing behavior in credit judgment. *The Accounting Review* 68 (3): 581-599.
- Sharma, D. S. 2006. Effects of professional and non-professional investors' perceptions of board effectiveness on their judgments: an experimental study. *Journal of Accounting and Public Policy* 25 (1): 91-115.
- Shefrin, H. 2001. Behavioral corporate finance. *Journal of Applied Corporate Finance* 14 (3): 113-124.
- Shields, M. D., I. Solomon, and W. S. Waller. 1987. Effects of alternative sample space representations on the accuracy of auditors' uncertainty

- judgments. *Accounting, Organizations & Society* 12 (4): 375-388.
- Solomon, I., and K. T. Trotman. 2003. Experimental judgment and decision research in auditing: The first 25 years of AOS. *Accounting, Organizations & Society* 28 (4): 395-412.
- Solomon, I., and M. D. Shields. 1995. Judgment and decision-making research in auditing. In: R. H. Ashton, and A. H. Ashton, Editors, *Judgment and Decision-Making Research in Accounting and Auditing*. Cambridge University Press: 137-175.
- Solomon, I., M. D. Shields, and O. R. Whittington. 1999. What do industry-specialist auditors know? *Journal of Accounting Research* 37 (1): 191-208.
- Sonnemans, J., and T. Offerman. 2001. Is the quadratic scoring rule really incentive compatible? Working paper. University of Amsterdam.
- Sprinkle, G. B., and R. Tubbs. 1998. The effects of audit risk and information importance on auditor memory during working paper review. *The Accounting Review* 73 (4): 475-502.
- Stone, D. N., and W. N. Dilla 1994. When numbers are better than words: The joint effects of response representation and experience on inherent risk judgments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 13 (1): 1-19.
- Thibodeau, J. C. 2003. The development and transferability of task knowledge. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (1): 47-67.
- Trotman, K. T. 1985. The review process and the accuracy of auditor judgments. *Journal of Accounting Research* 23 (2): 740-752.
- Trotman, K. T. 1998. Audit judgment research – issues addressed, research methods and future directions. *Accounting and Finance* 38 (2): 115-156.
- Trotman, K. T. 2005a. Auditor negotiations: An examination of the efficacy of intervention methods. *The Accounting Review* 80 (1): 349-367.
- Trotman, K. T. 2005b. Discussion of judgment and decision making research in auditing: A task, person, and interpersonal interaction perspective. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 24 (Supplement): 73-88.

- Trotman, K. T., P. W. Yetton, and I. Zimmer. 1983. Individual and group judgments of internal control systems. *Journal of Accounting Research* 21 (1): 286-292.
- Tubbs, R. M., W. F. Messier and W. R. Knechel. 1990. Recency effects in the auditor's belief-revision. *The Accounting Review* 65 (2):452-460.
- Tuttle, B., M. Collier, and F. G. Burton. 1997. An examination of market efficiency: Information order effects in a laboratory market. *Accounting, Organizations & Society* 22 (1): 89-103.
- Tversky, A., and D. Kahneman. 1974. Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science (New Series)* 185 (4157): 1124-1131.
- Uecker, W. C., and W. R. Kinney, Jr. 1977. Judgmental evaluation of sample results: A study of the type and severity of errors made by practicing CPAs. *Accounting, Organizations & Society* 2 (3): 269-275.
- Viger, C., A. Anandarajan, A. P. Curatola, and W. Ben-Amar. 2004. Behavioral implications of alternative going concern reporting formats. *Advances in Accounting Behavioral Research* 7 (1): 53-73.
- Weber, R. 1978. Author decision making on overall system reliability: Accuracy, consensus, and the usefulness of a simulation decision aid. *Journal of Accounting Research* 16 (2): 368-388.
- Weick, K. E. 1969. *The Social Psychology of Organizing*. MA: Addison Wesley.
- Wheeler, P. R., and V. Arunachalam. 2008. The effects of decision aid design on the information search strategies and confirmation bias of tax professionals. *Behavioral Research in Accounting* 20 (1): 131-145.
- Wright, A. 1988. The impact of prior working papers on auditor evidential planning judgments. *Accounting, Organizations & Society* 13 (6): 595-605.
- Wright, W. F. 2001. Task experience as a predictor of superior loan loss judgments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 20 (1): 147-155.
- Yip-Ow, J., and H. T. Tan. 2000. Effects of the preparer's justification on the reviewer's hypothesis generation and judgment in analytical procedures. *Accounting, Organizations & Society* 25 (2): 203-215.