

我國上市公司半年報申報時間落差特性之研究

林有志* 黃劭彥** 辛宥呈*** 施志成****

摘要：財務報表所含的資訊是股價形成的重要因素之一，也是投資人決策的重要資訊來源，然而會計資訊是否具決策有用性仍需視會計資訊之品質而定，而時效性即是會計資訊品質構成的重要因素之一，本研究即探討影響公司申報半年度財務報告時間落差之決定性因素。本研究以台灣股票市場上市公司為研究對象，研究期間自 2001 年至 2004 年，共 2110 的觀察值。

研究結果顯示，申報時間落差在 2001 年至 2002 年間有逐年減少的趨勢，然至 2003 年時則又發生明顯增加之情形。此外，裁決性應計項目程度越高或公司轉投資比例越高者，會導致公司延遲申報其財務報告。然實證結果亦發現，本研究採用之時間落差衡量方式（財務報告申報截止時點至財務報告申報時點之期間）較以往文獻所使用時間落差衡量方式（會計年度結束日至財務報表公告日之期間）較能區分財務報告申報時點之早晚。本研究之實證結果除可補足相關文獻未曾探討之部分，亦可提供投資人及主管機關重要之參考資訊。

關鍵詞：時間落差、半年報、時間性、盈餘公告

* 國立雲林科技大學會計學系副教授

** 逢甲大學會計學系副教授

*** 逢甲大學會計碩士

**** 靜宜大學會計碩士

收稿日：2005 年 12 月

接受日：2006 年 6 月

Determinants of the Timeliness of Corporate Semi-annual Reports

Yu-Chih Lin* Shaio-Yan Huang**
You-Cheng Sin*** Chih-Cheng Shih****

Abstract: Financial statements play important role in forming share price, and is one of the major information sources for investor to make their decisions. However, the decision usefulness depends on the timeliness of financial reports. This study is to investigate the determinants of semi-annual report time lag using 2110 samples drawn from the listed companies from 2001 to 2004.

Empirical results show that time lag is significant negatively associated with the magnitude of discretionary accruals and long-term investment. In addition, we find that the empirical results of the measurement of time lag which is the interval of time from the time of statutory deadline to the time of earnings announcements is better than the traditional time lag, which is the interval of days from the balance sheet date to the date of earnings announcements. The empirical results complement prior studies and may help investors and the authority to make their decisions.

Keywords: time lag, semi-annual report, timeliness, earnings announcements

* Associate Professor, Department of Accounting, National Yunlin University of Science and Technology

** Associate Professor, Department of Accounting, Feng Chia University

*** Master of Accounting, Feng Chia University

**** Master of Accounting, Providence University

Submitted December 2005

Accepted June 2006

壹、緒論

Ball and Brown (1968) 認為財務報表所含的資訊是股價形成的重要因素之一，因此會計資訊的揭露是證券市場上之投資人決策的重要資訊來源，然而會計資訊是否具決策有用性仍需視會計資訊之品質而定，而時效性 (Timeliness) 即是會計資訊品質構成的重要因素之一，所謂時效性，是指在失去影響決策之能力以前提供資訊給決策人，任何資訊如果要想影響決策，必須在決策作成以前提供，因此各國主管機關均相當注意財務報告時效性之問題，而我國亦不例外，為了提高會計資訊的時效性，乃於 1988 年增修證券交易法第三十六條第一項：「已依本法發行有價證券之公司，應於每營業年度終了後四個月內公告並向主管機關申報，經會計師查核簽證、董事會通過及監察人承認之年度財務報告。其除經主管機關核准者外，並依左列規定辦理：一、於每半營業年度終了後二個月內，公告並申報經會計師查核簽證、董事會通過及監察人承認之財務報告。二、於每營業年度第一季及第三季終了後一個月內，公告並申報經會計師核閱之財務報告。三、於每月十日以前，公告並申報上月份營運情形。」

因此，會計資訊之時效性一直是一個重要的研究主題。而我國自 90 年代即開始有學者從事於影響財務報表公告時間落差相關因素之研究，如林郁蕙 (1993)、許林舜 (1994) 及施明宗 (1995)、蔡彥卿 (1996) 等，而多數文獻所稱之財務報表公告時間落差即是指公司年度終了日至公司公告財務報表日之天數，而財務報表公告時間落差之構成要素有二，其一為會計師查核期間；其二為財務報告發佈期間。就以往之文獻，大多數之學者均是以年度財務報表公告，未曾單獨以半年報或季報作為研究主題，本研究除可補足相關文獻未曾探討之部分，亦可提供投資人及主管機關重要之參考資訊。此外，半年報不受季報及股東會召開等因素之影響，更能彈性反應申報時間落差之公司特性。

以往對於財務報表公告時間落差之研究，其公告日均是指公司刊登於報紙之日期，但因報紙版面之限制，公司通常僅是刊登簡明之財務報表，然而，近代因公司交易日趨複雜，多角化經營程度高，簡明之財務報表已無法提供投資人最完整之財務資訊，但拜現今網路傳播

技術之發達與普及化所賜，當公司依據證交法第三十六條所規定之期限內向主管機關申報其財務報告後，投資人即可從公開資訊觀測站下載各公司之年報、半年報、季報資訊甚至更多的財務資訊，因此投資人已甚少從報紙獲得公司之財務報告資訊。此外，Patell and Wolfson (1982) 研究指出如果公司當期盈餘屬好消息者，公司管理當局會選擇在交易時間內公告，但若屬壞消息者，則會選擇在股市收盤後公告，因此如以天為計算單位便無法衡量其差異，然而公開資訊觀測站所提供之申報時點可以精確到以小時來計算各公司之申報時點，即使公司在同一天申報，仍能辨識其早晚之分。

另一方面，許林舜（1994）及蔡彥卿（1996）發現，在證交法第三十六條修訂前，我國財務報告公告時間落差是呈常態分配，但在法規修訂之後，導致我國上市公司財務報表公告時間落差係一右邊被抑平（right-censored）之資料集，因此以往我國研究者所採用之最小平方方法迴歸模式（ordinary least squares regression model；簡稱 OLS 方法）的估計值是為偏誤的（biased），據此，本研究首次以倒算之方式，即以截止時點倒算至申報時點來分析，以解決上述之問題，而且以往之研究其資料蒐集乃是由剪報室及翻閱報紙而得，故仍可能有些資料因疏忽而未查得，因此如以公開資訊觀測站所公佈之申報時點替代以往刊登於報紙之日期以作為公告時點或許較能提供更充足的樣本以及更精確的結論。

基於上述動機，本研究乃針對我國上市公司之半年報，以不同於以往對時間落差之定義（本研究稱為截止剩餘時差），以及考慮過去文獻有關財務報告公告時間落差研究中具統計上顯著性之解釋變數外，並加入過去文獻中未曾考慮的兩個重要的解釋變數（裁決性應計項目與公司轉投資程度）重新探討財務報表公告時間性之問題。實證結果顯示，申報時間落差在 2001 年至 2002 年間有逐年減少的趨勢，然至 2003 年時則又發生明顯增加之情形。此外，裁決性應計項目程度越高或公司轉投資比例越高者，會導致公司延遲申報其財務報告。

本文除第一部分為緒論，說明研究動機與目的外，第二部分為相關文獻之回顧；第三部分則建立研究假說及敘述研究方法；第四部分為實證結果之分析；最後則是結論、研究限制及建議。

貳、文獻探討

一、國外相關文獻探討

有關財務報表公告時間落差之研究，最早之研究者為 Dyer and McHugh (1975)，其對時間落差之定義有三項，而後續之研究者亦多採用之，其三項時間落差之定義分別為(1)初步時間落差(Preliminary Lag)，表示自會計年度終了日至證券交易所收到公司之初步財務報表之期間(Whittred, 1980; Davies and Whittred, 1980)(2)會計師簽字時間落差(Auditor's signature lag)，表示自會計年度終了日至會計師簽發審計報告之期間，即指期末查核期間(Whittred, 1980; Davies and Whittred 1980; Ashton et al., 1987; Ashton et al., 1989; Carslaw and Kaplan, 1991; Bamber et al., 1993; Schwartz and Soo, 1996; Jaggi and Tsui, 1999)與(3)總時間落差(Total lag)：自會計年度終了日至證券交易所收到公司業經公告之年度財務報告之日止之期間(Whittred, 1980; Davies and Whittred, 1980; Givoly and Palmon, 1982; Chambers and Penman, 1984; Bamber et al., 1993; Schwartz and Soo, 1996; Haw et al., 2003)。

此外 Chambers and Penman (1984) 提到，時效性除了總時間落差外，還包括提早(延遲)公告時間落差，即當期公告日和預期公告日¹比較之下，公司當期之財務報表是提早公告或延遲公告之天數，亦稱為未預期時間落差，後續亦有研究者採用之(Haw et al., 2003)，由上述觀之，多數文獻均是以會計師簽字時間落差及總時間落差作為時間落差之定義。

Dyer and McHugh (1975) 及 Courtis (1976) 首先探究有關公司特質(公司規模、獲利率等)對時間落差之影響，至 Gilling (1977) 指出業經查核的財務報表是公司(財務報表編製者)與會計師共同努力下所產生的結果，所以期末查核期間之長短與公司特質、查核的會計師事務所特質及公司與會計師事務所二者之間的互動情形有關，此論點

¹ Chambers and Penman (1984) 對預期公告日之定義為：(1)以前一年度的財務報表公告日為預期公告日，(2)以前二年度公告日之平均值為預期公告日，(3)以研究期間所有樣本公司公告日之平均值為預期公告日。但此三項之實證結果差異不大。

廣為後續研究者採納，亦確立了未來研究的方向。

Davies and Whittred (1980) 則承續 Dyer and McHugh (1975) 之研究，並採納了 Gilling (1977) 的建議，除了考慮公司特質外，亦增加會計師事務所規模大小、更換會計師事務所及非常項目之有無與會計師簽字時間落差之關係。後續 Whittred (1980) 更致力於探討非無保留意見（保留意見、否定意見及無法表示意見）對會計師簽字時間落差之影響。接著，先後有 Givoly and Palmon (1982)；Chambers and Penman (1984)；Ashton et al. (1987)；Ashton et al. (1989)；Carslaw and Kaplan (1991)；Bamber et al. (1993)；Jaggi and Tsui (1999) 等人更增加不同之解釋變數或採不同國家之樣本以從事有關此方面之研究。

較值得注意的是 Bamber et al., (1993) 注意到近年來會計師事務所所有逐漸傾向結構化²的趨勢，故著重於研究會計師事務所結構化與會計師簽字時間落差的關係，且 Bamber et al., (1993) 更首度加入企業風險之解釋變數以檢測是否企業風險較高之公司有較長的查核期間。而 Ashton et al., (1987) 所採用之解釋變數則多達 14 項，亦為後續研究者經常採用之，包括公司規模（以總收益衡量）、公司所屬之產業別（區分為財務公司及非財務公司）、是否為股票公開發行之公司、會計年度結束日、內部控制制度品質、公司營運之複雜程度、會計及財務控制制度之複雜程度、電子資料處理系統之複雜性、提交查核報告之種類等；會計師事務所特質之解釋變數，包括期中查核工作與期末查核工作之比重、公司與其查核會計師事務所合作之年數等；以及公司與會計師事務所互動情形之解釋變數，包括公司當年度淨利之正負符號、查核報告意見型態（分為無保留意見及非無保留意見），和相對獲利能力（淨利（損）佔總資產之比率）等。

而後期研究者則針對各變數作更深入之探討，如 Schwartz and Soo (1996) 即針對更換會計師事務所之早晚（分為第三季以前更換及第四季後更換）對會計師簽字時間落差及總時間落差之影響。Haw et al. (2003) 則認為盈餘消息型態（以當期盈餘減前期盈餘再除以前期總資產衡量之）和查核報告意見型態兩者間對財務報表公告總時間落差有相互影響之關係存在，即雖然盈餘消息屬好消息，但如所收到之查核

² 指會計師事務所存在一套有系統的查核方法（包括：一系列既定的程序、決策和文書化的步驟及整合完全的查核政策與工具）來協助查核人員執行查核工作。

報告意見型態屬非無保留意見者，並不一定會使公司提早公告其財務報表，反之如盈餘消息屬壞消息者，但如公司所收到之意見型態屬無保留意見者，亦不一定會使公司延遲公告其財務報表，因此 Haw et al. (2003) 乃針對查核報告意見型態與盈餘消息型態交叉分析。

二、國內相關文獻探討

我國對財務報表公告時間落差之研究首見於林郁蕙（1993），其與後續之研究者所採用時間落差之定義亦大致延用 Dyer and McHugh (1975) 對時間落差之三項定義，然較不同的是林郁蕙（1993）認為因我國農曆過年之關係，期末查核期間之假日頗多，因此除了採用查核報告期間（即會計師簽字時間落差）外，並探討此期間扣減春節假期後之結果，然其結果與未扣減前類似。此外，江旭芳（1995）及廖秀梅與廖益興（2002）所採用之時間落差定義亦與過往之文獻不同，其所定義之時間落差乃是指查核報告日至年度財務報表公告日間之時間落差，並稱之為財務報告資訊發佈時間落差。蔡彥卿（1996）首度探究集團企業財務報告是否較一般公司不具時效性，且其實證結果亦支持其假說，即集團企業公司財務報表公告期間比其他公司更長。

參、研究方法

一、研究假說

本研究係以不同於以往對時間落差之定義³探討裁決性應計項目、轉投資比例此兩因素是否會影響公司申報財務報告之時點，以下將針對上述二項因素建立相關研究假說並說明其推論過程。

DeFond and Subramanyam (1998) 研究指出，公司所報導的盈餘是管理當局和會計師聯合商討後的結果，因此財務報告申報時點會受到會計師與受查客戶協商討論及會計師之最終財務報表調整與確認等活動所影響。當管理當局藉由某些裁決性應計項目從事大量的盈餘管理以提高盈餘時，往往都會增加會計師查核與協商時間，然究其原因在

³ 本研究將時間落差稱為截止剩餘時差，係以截止時點（八月三十一日）倒算至申報時點。請參閱相關變數之定義與衡量。

於不當地操縱盈餘以提高盈餘會增加會計師未來的訴訟風險與潛在損失，因此會計師必須採行更多的證實測試以降低本身的訴訟風險，亦或與管理當局進行協商，也因而拉長了整個查核期間。

相反的，如果會計師採取過於保守之會計政策，將使當期的盈餘偏低，管理當局亦難以接受，也因而必須和會計師進行協商，直到雙方都能接受之盈餘數字為止，因此亦增加了整個查核期間。此外，亦有另一種情況，即公司當期績效未達到標準時，管理當局會以洗大澡（big bath）之方式，利用裁決性應計項目將當期之盈餘壓的更低，進而提高未來的盈餘與紅利，然而在盈餘更為減少的情況下，管理當局更會延遲盈餘宣告之時間，以減低其時效性，以避免對股價造成太大的影響（Givoly and Palmon, 1982; Chambers and Penman, 1984），因此基於上述之推論，乃建立假說一。

假說一：公司當期之裁決性應計項目程度越高（低）者，公司申報財務報告之時點越晚（早）。

現今公司之轉投資複雜，長期投資佔公司之總資產比例甚高者不計其數，然而當公司轉投資之情況越來越複雜，會計師對公司長期投資帳戶之查核更趨困難（如受查者在國外投資或國外設有分公司者），而且當公司對被投資公司採取權益法認列投資損益時，會計師為了確認受查核公司之投資損益無誤，會計師必須取得被投資公司查核竣事之財務報告，因此會計師亦必須等到被投資公司之會計師查核竣事，才能採用之，此外，如無法取得被投資公司之財務報表者，且投資總額若達重要性，會計師甚至必須親自前往被投資公司執行必要之查核程序，因此拉長了查核期間，間接亦延後了財務報告之申報，基於上述之推論，乃建立假說二。

假說二：公司當期轉投資比例越高（低）者，公司申報財務報告之時點越晚（早）。

二、相關變數之定義與衡量

本節說明相關變數之定義與衡量，並依各變數之定義及預期符號彙總於表 1，茲分述如下：

（一）依變數：截止剩餘時差（DLY）

本研究採不同於以往文獻對時間落差之定義，原因在於以往文獻大多將財報報表公告時間落差定義為會計年度終了日至財務報表公告日，然而因為大部份之公司都選擇在接近截止日前公告，因此如以以往時間落差之定義計算時間落差之天數，在進行複迴歸分析時，縱使仍有早公告和晚公告之分，其差異並不明顯⁴，此外，許林舜（1994）指出，自修法後，上市公司財務報告公告時間落差之分配有明顯右邊被截斷（right-censored）之現象，因此以文獻之計算方式所獲得的時間落差並無法符合常態分配之假設，但如由截止時點反算之申報時點所計算之時間落差，便可符合常態分配之假設，因此，本研究擬以我國證券交易法第三十六條所規定之申報截止時點反算至公司申報時點作為本研究時間落差之定義，此外，因當今網路資訊發達，投資人已甚少從報紙上獲取公司所公告之財務資訊，而均能直接從公開資訊觀測站取得充足且及時的財務資訊，而且對有價證券上市公司資訊申報辦法第3條第一項第一款亦要求上市公司須於規定期限內將公司之相關財務資訊申報（上傳）於公開資訊觀測站以供投資人下載參閱，此一期限亦同證交法第三十六條所規定之公告期限，而且二十四小時都能申報（上傳），因此，本研究仍採公司申報（上傳）之時點以替代公司公告財務報告於報紙之日期，並將時間落差細分成小時來計算，以更能突顯早公告與晚公告之特性，亦能藉此區分公司在同一天選擇在交易時間內申報（上傳）或在交易時間結束後申報（上傳）之早晚差異。然為了與文獻所指之時間落差有所區別，本研究將此一時間落差稱為截止剩餘時差，並以圖1示之，其截止剩餘時差即指財務報告申報截止時點減公司申報財務報告時點之小時數。

⁴ 例如甲公司於八月三十一日公告，而乙公司於八月三十日公告，如以文獻之計算方式計算之，則甲公司之時間落差為62天而乙公司之時間落差為61天，但如果反過來由截止日往前推算之，甲公司之時間落差為1天，而乙公司之時間落差為2天，雖然兩種計算方式都差一天，但在採複迴歸分析時，後者區別早晚之能力將會較前者高。

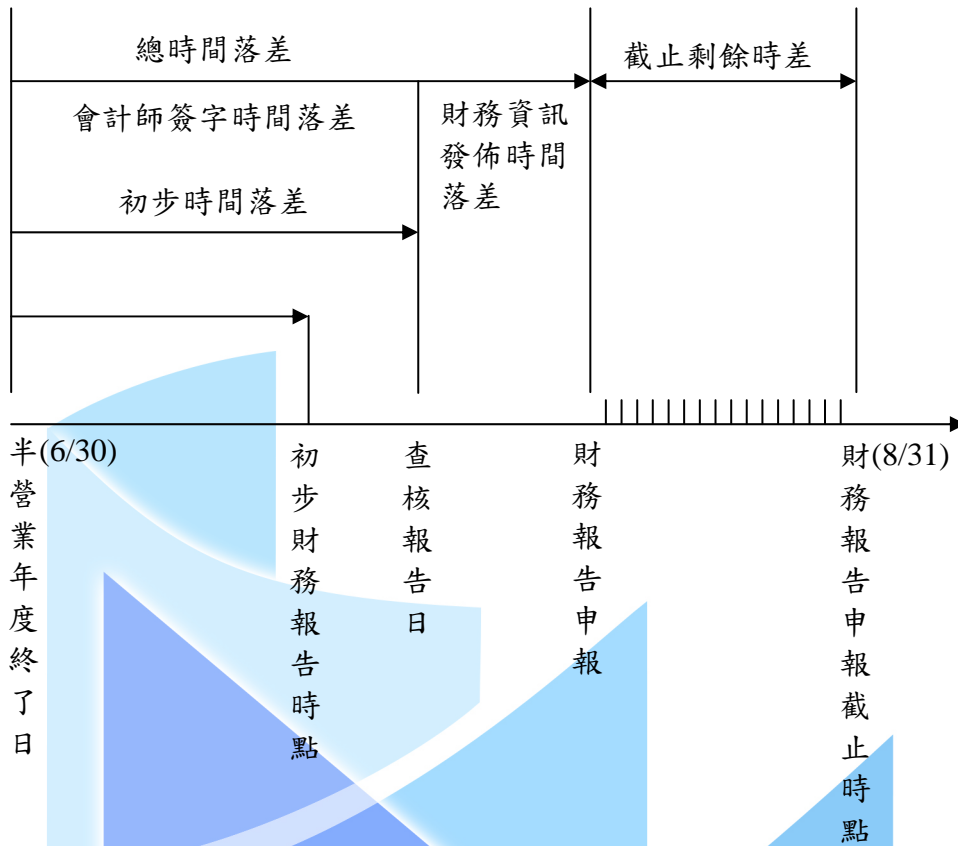


圖 1 截止剩餘時差圖

(二) 解釋變數

1. 裁決性應計項目 (ABSDA)

因為 Modified-Jones 模式在檢定盈餘管理能力上是優於 Healy 模式、Dechow 模式、Jones 模式及 Industry 模式 (Dechow et al., 1995)，此外 Bartov et al. (2001) 研究指出橫斷面 Modified-Jones 模式的檢定能力是優於時間序列 Modified-Jones 模式，主要是因為採用橫斷面模式相較於採用時間序列模式，其樣本規模較大，較不會因為要求較長的時間序列資料而造成存活偏誤 (survivorship bias) 之問題，因此本研究乃採用橫斷面 Modified-Jones 模式以作為本研究估計裁決性應計項目之方法，並取其絕對值以代表裁決性應計項目程度之高低。裁決性應計項目之衡量方法詳述如下：

橫斷面 Modified-Jones 模式係採用兩階段迴歸分析以檢測可裁決

性與不可裁決性應計項目。在第一階段迴歸式中，以銷貨的變動數(ΔREV)與折舊性資產總額(PPE)⁵為解釋變數，以總應計項目(TA)⁶為應變數；並將本研究之研究期間同年度且同產業之公司資料分別輸入 Jones 模式以求算出各產業之 α 、 β_1 、 β_2 。Jones 模式如下：

$$TA_{it} = \alpha(1/A_{it-1}) + \beta_1(\Delta REV_{it}) + \beta_2(PPE_{it}) + \varepsilon_{it}$$

式中：

TA_{it} = 第 i 家公司在第 t 期的總應計項目 (以第 t-1 期總資產平減)

ΔREV_{it} = 第 i 家公司在第 t 期銷貨收入減第 t-1 期銷貨收入後之餘額 (以第 t-1 期總資產平減)

PPE_{it} = 第 i 家公司在第 t 期折舊性資產總額(以第 t-1 期總資產平減)

A_{it-1} = 第 i 家公司在第 t-1 期的總資產

於第二階段迴歸式時，再將第一階段迴歸式中所估計出的係數配合 Modified-Jones 模式中的 $\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}$ 、 PPE_{it} 計算出裁決性應計項目。其計算式：

$$DA_{it} = TA_{it} - [\alpha_i(1/A_{it-1}) + \beta_{1i}(\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) + \beta_{2i}(PPE_{it})]$$

式中：

DA_{it} = 第 i 家公司在第 t 期的可裁決性應計項目

ΔREV_{it} = 第 i 家公司在第 t 期銷貨收入變動數(以第 t-1 期總資產平減)

ΔREC_{it} = 第 i 家公司在第 t 期應收帳款淨額減第 t-1 期應收帳款淨額 (以第 t-1 期總資產平減)

PPE_{it} = 第 i 家公司在第 t 期折舊性資產總額(以第 t-1 期總資產平減)

A_{it-1} = 第 i 家公司在第 t-1 期的總資產

2. 轉投資 (INV)

本研究係採公司長期投資—股票及基金佔總資產比例之數額以作為公司轉投資之替代變數。

(三) 控制變數

根據以往文獻，本研究將影響申報時點之因素列為控制變數，分述如下：

⁵ 折舊性資產總額包括房屋及建築物成本、機器及儀器設備成本、其他設備成本及固定資產重估增值，其固定資產重估增值並不包括重估增值-土地。

⁶ 總應計項目之定義為公司當期之實際稅後淨利減來自營業活動現金流量。

1. 財務狀況 (FC)

當公司財務狀況越差，舞弊或虛飾財務報表的可能性就增加，審計人員為降低審計風險，會增加查核程序，延長查核時間，進而影響財務報表公告時間。本研究沿用 Bamber et al. (1993)；Jaggi and Tsui (1999) 及 Haw et al. (2003) 等人使用之 Zmijewski (1984) 的破產預測模型做為財務狀況之替代變數，如下所示：

$$ZFC = -4.336 - 4.513 (ROA) + 5.679 (FINL) + 0.004 (LIQ)$$

其中 ZFC= 財務狀況指數。

ROA= 資產報酬率 (淨利除以總資產的比率)。

FINL= 財務槓桿 (總負債除以總資產)。

LIQ= 流動比率 (流動資產除以流動負債)。

2. 消息型態 (NEWS)

當盈餘型態屬好消息時，公司會傾向提早宣告 (Bamber et al., 1993; Begley and Fisher, 1998)。本研究以淨利變動數經期初總資產平減後，做為消息型態之替代變數 (Haw et al., 2003)。

3. 當期發生虧損 (LOSS)

當公司發生虧損時，公司會傾向延後宣告，會計師也會因風險可能增加而審慎查核，進而影響財務報表公告時間。本研究以虛擬變數 (虧損者設為 1，其餘為 0) 衡量 (Dyer and MuHugh, 1975; Ashton et al., 1989) 虧損與否。

4. 非常項目 (EI)

當公司有非常項目時，會計師會因分類及風險可能增加而審慎查核，進而影響財務報表公告時間。本研究以虛擬變數 (有非常項目者設為 1，其餘為 0) 衡量非常項目 (Jaggi and Tsui, 1999 及 Haw et al., 2003)。

5. 公司規模 (CSIZE)

大公司通常擁有較佳之會計資訊處理能力，也面臨提早公告盈餘資訊之壓力，所以公司規模越大，越有可能提早申報。但在另一方面，大公司分支機構多，交易複雜，會計問題多，反而影響查核時間，延後申報。因此，本研究對於公司規模與申報時間落差之關係，並未預設其為正向或負向關係。本研究以公司當期期末總資產取自然對數做為公司規模之替代變數。

6. 查核報告意見型態 (OPIN)

當會計師之查核意見並非無保留意見時，公司通常願意與會計師再協商，協商不成也會儘量拖延申報時間，本研究以虛擬變數（非無保留意見者設為 1，其餘為 0）衡量查核報告意見型態 (Carslaw and Kaplan, 1991; Haw et al., 2003)。

7. 更換會計師事務所 (SWITCH)

更換會計師時，繼任者通常需花時間了解新客戶，初次規劃查核時間會較長，間接延後了申報時間。本研究以虛擬變數（更換會計師事務所者設為 1，其餘為 0）衡量會計師事務所之更換 (Davies and Whittred, 1980; Haw et al., 2003)。

8. 會計師事務所規模 (ASIZE)

規模較大之事務所有較多人力及經驗，可縮短查核時間，因此本研究以虛擬變數（前四大會計師事務所者設為 1，其餘為 0）衡量會計師事務所之規模 (Davies and Whittred, 1980; Carslaw and Kaplan, 1991)。

三、實證模型

本研究採複迴歸線性模型之最小平方法 (OLS) 以建立實證模型，進而分析裁決性應計項目、轉投資多寡及其他控制變數對管理當局申報時點之影響。

$$DLY_i = \beta_0 + \beta_1 ABSDA_i + \beta_2 INV_i + \beta_3 FC_i + \beta_4 NEWS_i + \beta_5 LOSS_i + \beta_6 EI_i + \beta_7 CSIZE_i + \beta_8 OPIN_i + \beta_9 SWITCH_i + \beta_{10} ASIZE_i + \varepsilon_i$$

四、樣本選取標準與資料來源

(一) 樣本選取標準

本研究係以 2001 年至 2004 年台灣證券市場上之上市公司為研究對象，然其取樣有下列限制條件：

1. 公司之會計年度須為曆年制：台灣上市公司之會計年度大多為曆年制，因此為了有一致的比較基礎，本研究之研究樣本僅限於採曆年制之公司。
2. 公司須為非金融保險業：金融保險業之行業特性及其財務結構和

- 其他一般產業大不相同，因此本研究之取樣僅限於非金融保險業。
3. 研究期間，各樣本公司之存續期間必須達兩年以上：因裁決性應計項目之計算需兩年以上之資料。
 4. 樣本公司必須是在截止期限前申報其財務報告者：因超過截止期限之公司係屬違反規定之例外情形，其可能業經主管機關獲准或真屬本研究之假說般延遲以致於違反法律規定，然而本研究並無法取得其是否是經主管機關核准之資訊，因此，為避免影響本研究之結論，本研究乃排除違反法令而超過截止期限申報之樣本。

表 1 變數定義及預期符號彙總表

	變數名稱	變數定義	預期符號
依變數	截止剩餘時差 (DLY)	財務報告申報截止時點減財務報告申報時點。	
解釋變數	裁決性應計項目 (ABSDA)	當期裁決性應計項目取絕對值。	-
	轉投資 (INV)	當期長期投資-股票與基金佔總資產比例。	-
控制變數	財務狀況 (FC)	以 Zmijewski (1984) 之破產預測模式估計。	-
	消息型態 (NEWS)	公司當期之稅後淨利減上一期之稅後淨利再除以上一期之總資產。	+
	當期發生虧損 (LOSS)	公司當期發生虧損者設為 1，反之，設為 0。	-
	非常項目 (EI)	公司當期有非常項目者設為 1，反之，設為 0。	-
	公司規模 (CSIZE)	公司當期期末總資產取自然對數。	?
	查核報告意見型態 (OPIN)	查核報告意見屬非無保留意見者設為 1，其他為 0。	-
	更換會計師事務所 (SWITCH)	公司當期有更換會計師事務所者設為 1，反之，設為 0。	-
	會計師事務所規模 (ASIZE)	查核會計師事務所為前四大者設為 1，非四大者設為 0。	+

(二) 資料來源

本研究有關上市公司之財務報表申報（上傳）時間係取自公開資訊觀測站，解釋變數及控制變數之資料均取自台灣經濟新報社（TEJ）資料庫，並獲得 2,110 個觀察值。

肆、實證結果與分析

一、敘述性統計

(一) 截止剩餘時差之敘述性統計

關於截止剩餘時差及解釋變數之敘述性統計如表 2 所示，2001 年至 2004 年財務報告申報截止剩餘時差之平均數為 87 小時，即從截止時點反算至申報時點之平均小時數為 87 小時（3 天又 15 個小時），顯見公司之申報時點偏晚，甚至有公司延遲到截止時點前 2 個小時（8 月 31 日晚上 10 點）才申報，但亦有公司在截止時點前 967 小時即申報，顯見公司申報時點之選擇彈性頗高，過度延遲不僅削落財務報表之時效性，亦增加公司內部人士於此落差期間利用這些尚未公開的財務資訊從事內部交易的可能性，也讓公司有足夠的時間隱匿或窗飾不利的財務資訊，但由各個年度的平均數趨勢可看出，2001 年到 2003 年截止剩餘時差平均數是呈遞增的情形，且各個年度平均數差異均有達 1% 的顯著性，顯見各公司之在申報財務報告的時效性上是有逐年提升的趨勢，但到 2004 年時，其截止剩餘時差平均數卻又降低為 85 小時且達顯著性，本研究推測其原因可能為在 2004 年 6 月時，所發生上市公司一連串假帳風波（如博達），金管會祭以重罰，造成許多有問題的公司不敢出財務報表亦或是會計師更加謹慎執行查核，以增加其他查核程序降低自己的查核風險，以致於造成 2004 年半年報之申報有顯著延遲的情況發生。

(二) 解釋變數之敘述性統計

解釋變數之敘述性統計如表 3 所示（採虛擬變數者以百分比列示於 Panel B），裁決性應計項目程度（ABSDA），其各個年度的平均數大致均維持在 0.03 上下，且在單一樣本 t 檢定下，達到 1% 的顯著水準（未列示），顯見公司在編製半年報上多有進行一定程度的盈餘管理。研究期間長期投資—股票及基金佔公司總資產之比例（INV）平均數為 0.23，中位數為 0.198，而有進行轉投資之公司佔總樣本量的 98.72%（未列示），由上述可知台灣之上市公司大多有從事轉投資行為，且投資數額均偏高，導致會計師查核的複雜性亦提高。研究期間

消息型態 (NEWS) 之平均數從 2002 年到 2004 年間一直是呈現正值的情況，顯見公司從 2002 年開始其盈餘似乎有逐年增加的趨勢，研究期間發生虧損 (LOSS) 之比例則呈下降的趨勢。而研究期間有非常項目 (EI) 者佔總樣本數之 1.04%，因此四年當中僅有 23 個觀察值有非常項目。研究期間查核意見 (OPIN) 屬非無保留意見者佔總樣本數之 80.81%。研究期間有更換會計師事務所 (SWITCH) 者佔總樣本數之 3.32%。研究期間之樣本公司由四大會計師事務所 (ASIZE) 查核之比率為 81.61%，且四年之間未有多大的變動。

表 2 應變數之敘述性統計

Panel A：截止剩餘時差					
	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2001-2004 年
N	394	511	585	620	2110
平均值	56.22	86.12	111.03	85.05	87.13
中位數	36.00	60.00	84.00	36.00	61.00
標準差	69.27	81.76	92.16	107.07	92.55
最小值	3.00	8.00	12.00	2.00	2.00
最大值	519.00	967.00	757.00	853.00	967.00
Panel B：獨立樣本 t 檢定					
2001 年- 2002 年	t = 5.824***				
2002 年- 2003 年	t = 4.704***				
2003 年- 2004 年	t = -4.503***				

註：***表 1% 的顯著水準；**表 5% 的顯著水準；*表 10% 的顯著水準。

表 3 自變數之敘述性統計

Panel A										
	2001 年 N=394		2002 年 N=511		2003 年 N=585		2004 年 N=620		2001 年~2004 年 N=2110	
	平均數 (標準差)	中位數	平均數 (標準差)	中位數	平均數 (標準差)	中位數	平均數 (標準差)	中位數	平均數 (標準差)	中位數
ABSDA	0.029 -0.030	0.020	0.032 -0.038	0.021	0.029 -0.031	0.020	0.037 -0.052	0.023	0.032 -0.040	0.021
INV	0.234 -0.167	0.199	0.222 -0.164	0.190	0.230 -0.169	0.197	0.236 -0.173	0.205	0.230 -0.168	0.198
ZFC	-2.035 -0.910	-2.048	-2.045 -0.932	-2.055	-2.027 -0.969	-2.052	-1.945 -1.014	-1.998	-2.009 -0.963	-2.041
NEWS	-0.012 -0.037	-0.010	0.003 -0.040	0.004	0.004 -0.044	0.003	0.011 -0.048	0.010	0.003 -0.044	0.004
CSIZE	15.745 -1.116	15.616	15.555 -1.171	15.375	15.573 -15.675	15.353	15.675 -1.180	15.493	15.631 -1.164	15.451
Panel B										
	2001 年 N=394	2002 年 N=511	2003 年 N=585	2004 年 N=620	2001 年~2004 年 N=2110					
LOSS	33.25%	24.27%	22.91%	15.65%	23.03%					
EI	1.27%	0.59%	1.54%	0.81%	1.04%					
OPIN	79.44%	76.13%	81.71%	84.68%	80.81%					
SWITCH	1.02%	2.74%	5.81%	2.90%	3.32%					
ASIZE	79.19%	81.41%	82.74%	82.26%	81.61%					

註：變數定義：

ABSDA：裁決性應計項目取絕對值。

INV：長期投資-股票及基金佔總資產比例。

ZFC：以 Zmijewski (1984) 模型計算之破產指數。

NEWS：本期稅後淨利減上期稅後淨利再除上期總資產。

CSIZE：總資產取自然對數。

LOSS：當期稅後淨利屬虧損者設 1。

EI：當期有非常項目者設 1。

OPIN：當期查核報告意見型態屬非無保留意見設 1。

SWITCH：當期有更換會計師事務所者設 1。

ASIZE：會計師事務所屬四大者設 1。

二、迴歸分析結果

由表 4 彙總之複迴歸分析結果顯示，其 F 值為 22.787 ($P=0.000$)，表示至少有一個以上的自變數 (X_n) 具顯著性，另一方面本研究以變異數膨脹因子 (Variance Inflation Factors, VIF) 檢定是否存在共線性問題，其 VIF 值介於 1.0147 到 1.3283 之間，且均小於 10，因此各變數間無嚴重共線性問題，且 D-W 值為 1.656，介於 1.5 至 2.5 間，因此此一迴歸模式各變數間無自我相關問題。

由表 4 顯示，以 Modified-Jones 模式計算並取絕對值的裁決性應計項目 (ABSDA)，與截止剩餘時差 (DLY) 呈顯著負相關，其 p 值達到 5% 的顯著水準，且與預期符號相同，因此假說 1 成立，即表示如果當期的裁決性應計項目程度越高，則財務報告申報時點越晚。而另一解釋變數，公司之轉投資比例 (INV)，與截止剩餘時差 (DLY) 呈顯著負相關，其 p 值達到 1% 的顯著水準，且與預期符號相同，因此假說 2 成立，即表示公司轉投資比例越高，財務報告申報時點越晚。

在控制變數方面，除了更換會計師事務所 (SWITCH) 及會計師事務所規模 (ASIZE) 二項控制變數未達顯著外，其它控制變數均有達顯著性，且係數符號均與預期符號相符。財務狀況 (FC) 與截止剩餘時差呈顯著負相關，亦即財務狀況越差者，申報時點越晚。消息型態 (NEWS) 與截止剩餘時差呈顯著正相關，亦即屬好消息型態者，申報時點越早。當期發生虧損 (LOSS) 與截止剩餘時差呈顯著負相關，亦即當期發生虧損者，申報時點越晚。非常項目 (EI) 與截止剩餘時差呈負相關，亦即當期有非常項目者，申報時點越晚。公司規模 (CSIZE) 與截止剩餘時差呈顯著負相關，亦即公司規模越大，申報時點越晚。查核報告意見型態 (OPIN) 與截止剩餘時差呈顯著負相關，亦即查核報告意見為非無保留意見型態者，申報時點越晚。

然值得注意的是公司當期更換會計師事務所 (SWITCH) 者，其係數符號與預期符號不符，惟本研究推測其原因有二，其一可能如 Schwartz and Soo (1996) 研究指出，當公司於第三季以前更換會計師事務所者，通常是因公司規模擴大、交易複雜性提高或風險的改變，然而此種更換都是已預先規劃或可預期的，因此此種更換並不一定會延遲申報時點，反而可能提早申報，然而本研究是以半年報為研究主題，因此所選取之樣本均是指第二季以前更換會計師事務所者，因而

產生與預期符號相反之情形。另一原因可能因許多公司更換會計師事務所但並未更換會計師，只是會計師由某一會計師事務所轉加盟於另一會計師事務所，因此會計師並不會增加查核時間，也因此並不會影響到公司申報財務報告之時點。

表 4 財務報告申報截止剩餘時差實證結果彙總表 (N=2110)

模型一：

$$DLY_i = \beta_0 + \beta_1 ABSDA_i + \beta_2 INV_i + \beta_3 FC_i + \beta_4 NEWS_i + \beta_5 LOSS_i + \beta_6 EI_i + \beta_7 CSIZE_i + \beta_8 OPIN_i + \beta_9 SWITCH_i + \beta_{10} ASIZE_i + \varepsilon_i$$

解釋變數	預期符號	係數	P 值	VIF 值
截距項		4.9171	0.0000***	
ABSDA	-	-1.2205	0.0193**	1.0457
INV	-	-0.7122	0.0000***	1.1980
FC	-	-0.1685	0.0000***	1.3283
NEWS	+	1.5160	0.0020***	1.1159
LOSS	-	-0.2968	0.0000***	1.2944
EI	-	-0.3513	0.0824*	1.0147
CSIZE	?	-0.0572	0.0021***	1.1246
OPIN	-	-0.1304	0.0151**	1.0737
SWITCH	-	0.0961	0.4012	1.0112
ASIZE	+	0.0638	0.2338	1.0357
F 值			22.7870***	
R ²			9.79%	
調整後 R ²			9.36%	
D-W 值			1.656	

註 1：***表 1% 的顯著水準；**表 5% 的顯著水準；*表 10% 的顯著水準。

註 2：變數定義：

DLY：申報截止時點減申報時點並取自然對數。ABSDA：裁決性應計項目取絕對值。INV：長期投資-股票及基金佔總資產比例。ZFC：以 Zmijewski (1984) 模型計算之破產指數。NEWS：本期稅後淨利減上期稅後淨利再除上期總資產。LOSS：當期稅後淨利屬虧損者設 1 (虛擬變數)。EI：當期有非常項目者設 1 (虛擬變數)。CSIZE：總資產取自然對數。OPIN：當期查核報告意見型態屬非無保留意見設 1 (虛擬變數)。SWITCH：當期有更換會計師事務所者設 1 (虛擬變數)。ASIZE：會計師事務所屬四大者設 1 (虛擬變數)。

三、敏感性分析

(一) 裁決性應計項目 (DA⁺, DA⁻)

在模型一之實證結果已得知，本研究之假說一成立，即裁決性應計項目程度與截止剩餘時差成負相關，然而在假說一之推論過程中曾

提及負的裁決性應計項目對截止剩餘時差之影響除了因管理當局與會計師協商所致外，亦包括管理當局在績效未達到標準，採洗大澡之行為所致，因此不免讓人質疑，假說一之成立是否純粹是因負的裁決性應計項目所致，因此本研究擬就裁決性應計項目進行敏感性分析，以檢測是否正與負的裁決性應計項目程度均會對截止剩餘時差造成影響，即正的裁決性應計項目應和截止剩餘時差呈負相關，而負的裁決性應計項目應和截止剩餘時差呈正相關，因此乃將正與負的裁決性應計項目分開建立解釋變數，並建立模型二。

然就模型二之實證結果（表 5）證實，正的裁決性應計項目與截止剩餘時差之關係雖未達 10% 的顯著水準，但呈負相關，而負的裁決性應計項目則和截止剩餘時差呈顯著正相關，因此本研究可推論正與負的裁決性應計項目程度均會造成申報時點之延遲，尤其以負的裁決性應計項目更甚。

表 5 裁決性應計項目之敏感性分析彙總表 (N=2110)

解釋變數	預期符號	係數	P 值	VIF 值
截距項		4.9121	0.0000***	
DA ⁺	-	-0.6715	0.2855	1.1205
DA ⁻	+	1.9653	0.0054***	1.1302
INV	+	-0.7004	0.0000***	1.2019
FC	+	-0.1681	0.0000***	1.3284
NEWS	-	1.3784	0.0058***	1.1519
LOSS	+	-0.2869	0.0000***	1.3114
EI	+	-0.3562	0.0781*	1.0150
CSIZE	?	-0.0570	0.0022***	1.1246
OPIN	+	-0.1286	0.0166**	1.0742
SWITCH	+	0.1014	0.3756	1.0121
ASIZE	-	0.0650	0.2251	1.0359
F 值			20.9520***	
R ²			9.90%	
調整後 R ²			9.43%	
D-W 值			1.655	

表 5 裁決性應計項目之敏感性分析彙總表 (N=2110) (續)

註 1：***表 1% 的顯著水準；**表 5% 的顯著水準；*表 10% 的顯著水準。

註 2：變數定義：

DLY：申報截止時點減申報時點並取自然對數。DA⁺：正的裁決性應計項目，負的裁決性應計項目設為 0。DA⁻：負的裁決性應計項目，正的裁決性應計項目設為 0。INV：長期投資-股票及基金佔總資產比例。ZFC：以 Zmijewski (1984) 模型計算之破產指數。NEWS：本期稅後淨利減上期稅後淨利再除上期總資產。LOSS：當期稅後淨利屬虧損者設 1 (虛擬變數)。EI：當期有非常項目者設 1 (虛擬變數)。CSIZE：總資產取自然對數。OPIN：當期查核報告意見型態屬非無保留意見設 1 (虛擬變數)。SWITCH：當期有更換會計師事務所者設 1 (虛擬變數)。ASIZE：會計師事務所屬四大者設 1 (虛擬變數)。

(二) 消息型態 (NEWS)

因過往對消息型態之定義大多是以本期盈餘減上期盈餘再除以上期之盈餘或以本期營運現金流量減上期營運現金流量再除以上期之營運現金流量以作為消息型態之替代變數，然前已述及，此一衡量方式在前後期之盈餘符號或營運現金流量符號不同時會產生數值偏差及符號相反之問題，對實證結論將會造成影響，因此本研究擬以過往文獻對消息型態之定義檢測其是否會對實證結果造成影響。因此乃建立模型三，而模型三之消息型態則以 UE 表示之。

就模型三之實證結果 (表 6) 證實，在此一模型下，消息型態未能如模型一般與截止剩餘時差呈顯著相關，且調整後 R² 亦由 9.43% 降低為 8.99%，因此證實過往對消息型態之衡量方式的確會對實證結果造成影響，但過去文獻之結論，其消息型態亦能達顯著水準，或許是因發生前後盈餘符號不相同的情況不多，因此對結論並未造成太大的影響。

(三) 未預期截止剩餘時差 (DEL)

Chamber and Penman (1984) 指出時間落差除了公告時間落差外亦包括提早 (延遲) 時間落差，其是以當期之時間落差減預期時間落差即為未預期時間落差，亦即在研究財務報表公告時間性問題時，除應注意其較早或較晚 (和其他公司比較) 公告外，尚應考量其提早或延遲 (和預期公告日比較) 公告，然其對預期公告日之定義有三項：(1) 以前一年度的財務報表公告日為預期公告日；(2) 以研究期間所有公

告日之平均日期為預期公告日；及(3)以前二年公告日之平均日期為預期公告日。然其經實證後，此三項之研究結果差別不大，因此，本研究擬參照上述第一項之定義，以前一年度之截止剩餘時差為預期截止剩餘時差，而以當期截止剩餘時差減預期截止剩餘時差為未預期截止剩餘時差，以檢測各個解釋變數是否會對未預期截止剩餘時差造成影響。因此乃建立模型四。因必須減除前一年之截止剩餘時差，樣本數減少為 1395。

表 6 消息型態之敏感性分析彙總表 (N=2110)

模型三：

$$DLY_i = \beta_0 + \beta_1 ABSDA_i + \beta_2 INV_i + \beta_3 FC_i + \beta_4 UE_i + \beta_5 LOSS_i + \beta_6 EI_i + \beta_7 CSIZE_i + \beta_8 OPIN_i + \beta_9 SWITCH_i + \beta_{10} ASIZE_i + \varepsilon_i$$

解釋變數	預期符號	係數	P 值	VIF 值
截距項		4.9023	0.0000***	
ABSDA	—	-1.3260	0.0110**	1.0408
INV	—	-0.7335	0.0000***	1.1946
FC	—	-0.1710	0.0000***	1.3273
UE	+	0.0012	0.3723	1.0148
LOSS	—	-0.3393	0.0000***	1.2064
EI	—	-0.3036	0.1330	1.0091
CSIZE	?	-0.0554	0.0029***	1.1238
OPIN	—	-0.1224	0.0229**	1.0756
SWITCH	—	0.1026	0.3711	1.0109
ASIZE	+	0.0596	0.2666	1.0350
F 值			21.8230***	
R ²			9.42%	
調整後 R ²			8.99%	
D-W 值			1.655	

註 1：***表 1% 的顯著水準；**表 5% 的顯著水準；*表 10% 的顯著水準。

註 2：變數定義：

DLY：申報截止時點減申報時點並取自然對數。ABSDA：裁決性應計項目取絕對值。INV：長期投資-股票及基金佔總資產比例。ZFC：以 Zmijewski (1984) 模型計算之破產指數。UE：本期稅後淨利減上期稅後淨利再除上期稅後淨利。LOSS：當期稅後淨利屬虧損者設 1 (虛擬變數)。EI：當期有非常項目者設 1 (虛擬變數)。CSIZE：總資產取自然對數。OPIN：當期查核報告意見型態屬非無保留意見設 1 (虛擬變數)。SWITCH：當期有更換會計師事務所者設 1 (虛擬變數)。ASIZE：會計師事務所屬四大者設 1 (虛擬變數)。

模型四之實證結果(表 7)顯示，裁決性應計項目程度(ABSDA)、轉投資(INV)、財務狀況(FC)等變數與未預期截止剩餘時差呈顯著負相關，表示裁決性應計項目程度越高；轉投資比例越高；財務狀況

越差者，其當期之申報時點會較上期晚，而公司規模（CSIZE）與未預期截止剩餘時差呈顯著正相關，表示當公司規模越大，其當期之申報時點會較上期還要早，但此一模型之調整後 R^2 僅有 1.03%，顯示其解釋能力偏低。

表 7 未預期截止剩餘時差敏感性分析彙總表 (N=1395)

模型四：

$$DLY_i = \beta_0 + \beta_1 ABSDA_i + \beta_2 INV_i + \beta_3 FC_i + \beta_4 NEWS_i + \beta_5 LOSS_i + \beta_6 EI_i + \beta_7 CSIZE_i + \beta_8 OPIN_i + \beta_9 SWITCH_i + \beta_{10} ASIZE_i + \varepsilon_i$$

解釋變數	預期符號	係數	p 值	VIF 值
截距項		-67.4070	0.0471**	
ABSDA	—	-94.4946	0.0843*	1.0503
INV	—	-39.4060	0.0087***	1.1999
FC	—	-5.7043	0.0424**	1.3367
NEWS	+	97.6303	0.0789*	1.1182
LOSS	—	5.7571	0.3667	1.2889
EI	—	-30.1666	0.2019	1.0366
CSIZE	?	5.1993	0.0140**	1.1067
OPIN	—	-6.7068	0.2929	1.0711
SWITCH	—	-2.3601	0.8519	1.0125
ASIZE	+	-1.6984	0.7805	1.0398
F 值			2.4470***	
R^2			1.74%	
調整後 R^2			1.03%	
D-W 值			1.925	

註 1：***表 1% 的顯著水準；**表 5% 的顯著水準；*表 10% 的顯著水準。

註 2：變數定義

DEL：本期截止剩餘時差減上期截止剩餘時差。ABSDA：裁決性應計項目取絕對值。INV：長期投資-股票及基金佔總資產比例。ZFC：以 Zmijewski (1984) 模型計算之破產指數。NEWS：本期稅後淨利減上期稅後淨利再除上期總資產。LOSS：當期稅後淨利屬虧損者設 1 (虛擬變數)。EI：當期有非常項目者設 1 (虛擬變數)。CSIZE：總資產取自然對數。OPIN：當期查核報告意見型態屬非無保留意見設 1 (虛擬變數)。SWITCH：當期有更換會計師事務所者設 1 (虛擬變數)。ASIZE：會計師事務所屬四大者設 1 (虛擬變數)。

(四) 時間落差 (LAG)

本研究欲以文獻對時間落差之定義 (會計年度終了日至財務報告申報日) 重新執行複迴歸分析，以檢測此一時間落差之衡量方式是否

如本研究在研究動機與截止剩餘時差之名詞定義時所述之問題（未符合常態分配與較難區分早公告與晚公告）存在。因此，乃建立模型五。

經模型五之實證結果（表 8）顯示，模型五之調整後 R² 僅有 5.53% 小於模型一之 9.36%，且 F 值為 13.342 亦無模型一（F=22.787）般顯著，顯示模型一較模型二具解釋能力，以及解釋變數在模型一中較在模型五中對應變數更具解釋力，從各個變數之顯著情形觀之，模型五之裁決性應計項目程度（ABSDA）、非常項目（EI）、公司規模（CSIZE）等變數無模型一顯著，僅會計師事務所規模（ASIZE）較模型一顯著。

表 8 時間落差之敏感性分析彙總表（N=2110）

模型五：

$$LAG_i = \beta_0 + \beta_1 ABSDA_i + \beta_2 INV_i + \beta_3 FC_i + \beta_4 NEWS_i + \beta_5 LOSS_i + \beta_6 EI_i + \beta_7 CSIZE_i + \beta_8 OPIN_i + \beta_9 SWITCH_i + \beta_{10} ASIZE_i + \varepsilon_i$$

解釋變數	預期符號	係數	P 值	VIF 值
截距項		4.1135	0.0000***	
ABSDA	+	-0.0133	0.751	1.0457
INV	+	0.06	0.0000***	1.198
FC	+	0.0108	0.0000***	1.3283
NEWS	-	-0.1138	0.0040***	1.1159
LOSS	+	0.0179	0.0001***	1.2944
EI	+	0.0234	0.1507	1.0147
CSIZE	?	-0.0025	0.1009	1.1246
OPIN	+	0.0076	0.0764**	1.0737
SWITCH	+	0.0002	0.9799	1.0112
ASIZE	-	-0.0075	0.0809**	1.0357
F 值			13.3420***	
R ²			5.98%	
調整後 R ²			5.53%	
D-W 值			1.951	

註一：***表 1% 的顯著水準；**表 5% 的顯著水準；*表 10% 的顯著水準。

註二：變數定義：

LAG：會計年度終了日至財務報告申報日之天數。ABSDA：裁決性應計項目取絕對值。INV：長期投資-股票及基金佔總資產比例。ZFC：以 Zmijewski (1984) 模型計算之破產指數。NEWS：本期稅後淨利減上期稅後淨利再除上期總資產。LOSS：當期稅後淨利屬虧損者設 1（虛擬變數）。EI：當期有非常項目者設 1（虛擬變數）。CSIZE：總資產取自然對數。OPIN：當期查核報告意見型態屬非無保留意見設 1（虛擬變數）。SWITCH：當期有更換會計師事務所者設 1（虛擬變數）。ASIZE：會計師事務所屬四大者設 1（虛擬變數）。

伍、結論

本研究係以台灣股票市場上市公司為研究對象，研究期間自2001年至2004年，共計4年，研究目的是檢測裁決性應計項目程度、轉投資比例等變數是否會影響公司申報財務報告之早晚。經實證結果，本研究發現我國上市公司申報財務報告時點從2001年至2003年間有逐年提早的趨勢，然至2004年時則又發生明顯延遲之情形。當裁決性應計項目程度越高，會導致延遲申報財務報告，顯見裁決性應計項目（如會計原則的適用或收入認列時點之選擇）會增加會計師與管理當局之協商時間，因而拉長了查核期間，間接亦延後了財務報告之申報，且經敏感性分析結果指出，正與負的裁決性應計項目程度均會造成申報時點之延遲，尤其以負的裁決性應計項目更甚。當公司轉投資比例越高，公司申報財務報告之時點越晚，顯示當公司轉投資比例越高，會計師查核的困難度增加，查核風險亦跟著提高，此時會計師必須採行更加嚴謹的查核程序，因此查核時間拉長，也導致財務報告申報之延遲。

本研究亦發現財務狀況越差者，申報時點越晚；屬好消息型態者，申報時點越早；當期發生虧損者，申報時點越晚；當期有非常項目者，申報時點越晚；公司規模越大，申報時點越晚；查核報告意見為非無保留意見型態者，申報時點越晚。

本研究之實證結果，對公司管理當局而言，可以做為改善申報時效之參考，例如降低轉投資比例或及提早安排被投資公司之查核，即可增進申報時效。對投資者而言，越晚申報之公司顯示問題越多，透明度越差，評估投資風險應將此因素考慮在內。另外，也可作為主管機關對1988年增修之證交法第三十六條中所訂之申報期限是否需重新修訂之參考，進而加強我國股市財務報告之時效性。

本研究以不同於以往對時間落差之衡量方式，採截止剩餘時差衡量公司申報財務報告之早晚，不僅使模式較能符合常態分配之假設外，更能提供較為精確的結論，可提供後續研究者研究財務報告時間落差之參考。另本研究首次納入裁決性應計項目與公司轉投資程度兩項解釋變數，且經實證結果得知，此兩項解釋變數均有達顯著性，可讓投資人及後續研究者了解到除了文獻經常提到的解釋變數外，會計師與管理當局對裁決性應計項目的協商與公司轉投資程度亦會影響財務報告申報時點。

參考文獻

- 江旭芳，1995，財務報告資訊發佈時間落差之探討，國立中正大學會計學研究所未出版碩士論文。
- 林郁蕙，1993，我國上市公司年度財務報表期末查核期間之研究，國立台灣大學會計研究所未出版碩士論文。
- 施明宗，1995，我國上市公司財務報表公告日時間落差特性之研究，國立政治大學會計研究所未出版碩士論文。
- 許林舜，1994，財務資訊發佈攸關期間之決定因素—含 Duration Model 之應用，國立台灣大學會計研究所未出版碩士論文。
- 廖秀梅、廖益興，2002，會計師更換時機對年報揭露時效及資本市場之影響。當代會計，第3卷第2期：211-230。
- 蔡彥卿，1996，家族控股集團企業財務報表公告期間之研究。管理與系統，第3卷第1期：1-16。
- 賴美慧，1994，台灣股票上市公司決算日至查核報告日時間落差（查核報告時間落差）之研究，東吳大學會計研究所未出版碩士論文。
- Ashton, R. H., P. R. Graul, and J. D. Newton. 1989. Audit delay and the timeliness of corporate reporting. *Contemporary Accounting Research* 5 (2): 657-673.
- _____, J. Willingham, and R. Elliott. 1987. An empirical analysis of audit delay. *Journal of Accounting Research* 25 (2): 275-292.
- Ball, R., and P. Brown. 1968. An empirical evaluation of accounting income numbers. *Journal of Accounting Research* 6 (2): 159-178.
- Bamber, E. M., L. S. Bamber, and M. P. Schoderbek. 1993. Audit structure and other determinants of audit report lag: An Empirical Analysis. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 12 (1): 1-23.
- Bartov, E., F. A. Gul, and J. S. L. Tsui. 2000. Discretionary-accruals models and audit qualifications. *Journal of Accounting and Economics* 30 (3): 421-452.
- Begley, J., and P. E. Fischer. 1998. Is there information in an earnings announcement delay? *Review of Accounting Studies* 3 (4): 347-363.
- Carslaw, C. A. P. N., and S. E. Kaplan. 1991. An examination of audit

- delay: further evidence from new zealand. *Accounting and Business Research* 22: 21-32.
- Chai, M. L., and S. Tung. 2002. The effect of earnings-announcement timing on earnings management. *Journal of Business Finance & Accounting* 29 (9&10): 1337-1354.
- Chambers, A. E., and S. H. Penman. 1984. Timeliness of Reporting and the Stock Price Reaction to Earnings Announcements. *Journal of Accounting Research* 22 (1): 21-47.
- Courtis, J. K. 1976. Relationships Between Timeliness in Corporate Reporting and Corporate Attributes. *Accounting and Business Research* (Winter): 45-56
- Davies, B., and G. P. Whittred. 1980. The association between selected corporate attributes and timeliness in corporate reporting : Further Analysis. *Abacus* (June): 48-60.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183-199.
- Dechow, P. M., R. G. Sloan, and Sweeney, A. P. 1995. Detecting earnings management. *The Accounting Review* 70 (2): 193-225.
- Defond, M. L., and K. R. Subramanyam. 1998. Auditor changes and discretionary accruals. *Journal of Accounting and Economics* 25 (1): 35-67.
- Dyer, J. C. IV, and A. J. McHugh. 1975. The timeliness of the Australian annual reports. *Journal of Accounting Research* 13 (2): 204-219.
- Gilling, D. M. 1977. Timeliness in corporate reporting: some further comment. *Accounting and Business Research* (Winter) : 34-36.
- Givoly, D., and D. Palmon. 1982. Timeliness of annual earnings announcements: Some Empirical Evidence. *The Accounting Review* 57 (3): 486-508.
- Haw, I. M., K. Park, Qi, D., and W. Wu. 2003. Audit qualification and timing of earnings announcements: Evidence from China. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2): 121-146.
- Jaggi, B., and J. Tsui. 1999. Determinants of audit report lag: Further

- Evidence from Hong Kong. *Accounting and Business Research* 30 (1): 17-28.
- Kross, W., and D. A. Schroeder. 1984. An empirical investigation of the effect of quarterly earnings announcement timing on stock returns. *Journal of Accounting Research* 22 (2): 153-176.
- Patell, J. M., and M. A. Wolfson. 1982. Good news, bad news, and the intraday timing of corporate disclosures. *The Accounting Review* 57 (3): 509-527.
- Schwartz, K. B., and B. S. Soo. 1996. The association between auditor changes and reporting lags. *Contemporary Accounting Research* 13 (1): 353-370.
- Whittred, G. P. 1980. Audit qualification and the timeliness of corporate annual reports. *The Accounting Review* 55 (4): 563-577.
- Zmijewski, M. E. 1984. Methodological issues related to the estimation of financial distress prediction models. *Journal of Accounting Research* 22 (1): 59-82.

